

УДК 336.1:330.43

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА НА ДИНАМИКУ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. А. ТОЛСТОБРОВА,

кандидат экономических наук,

доцент кафедры экономической теории

E-mail: tolstobrova@mail.ru

В. П. ПОСТНИКОВ,

магистрант кафедры экономической теории

E-mail: v. p. o. s. t. v@mail.ru

М. А. КАМЕНСКИХ,

магистрант кафедры экономической теории

E-mail: m. a. s. h. u. n. i. a@mail.ru

*Пермский национальный исследовательский
политехнический университет*

В статье рассматривается понятие «государственный долг», его структура. Проведен анализ изменения показателей экономического развития и показателей бюджета РФ. Исследование динамики изменения государственного долга и ВВП России за период 1994—2012 гг. позволило построить тренды временных рядов. На основе трендов спрогнозирован внешний и внутренний государственный долг России до 2017 г. в абсолютных показателях и в процентах от ВВП. Расчеты и проведенные соотношения с долговой нагрузкой в развитых странах доказывают, что политика стабилизации государственного долга в России, проводимая после дефолта 1998 г., изжила себя. Отмечается необходимость государственных заимствований и государственно-частного партнерства для обеспечения экономического роста.

Ключевые слова: *государственный долг, политика стабилизации, бюджетный кризис, внутренний и внешний долг, тренд, государственно-частное партнерство.*

Государственный долг возникает в определенные периоды функционирования государства, когда его расходы начинают превышать доходы. Если бюджетный дефицит становится хроническим явлением, то его покрытие осуществляется путем

государственных заимствований. Одним из важных инструментов, используемых государством для эффективного развития своей экономики, является разумная долговая политика [1].

Внешние и внутренние заимствования государства могут, с одной стороны:

- инициировать рост производства;
- развивать новые технологии;
- сглаживать социальные проблемы в период кризиса в стране.

С другой стороны, они способны привести государство поэтапно к так называемой «долговой петле» со всеми вытекающими из этого последствиями. Для оздоровления экономики и ее эффективного развития необходимо создание оптимальной системы управления государственным долгом.

Государственный долг — это общая накопленная сумма всех положительных сальдо бюджетов правительства за вычетом всех дефицитов, которые имели место в стране [6]. Как показывает мировой опыт, чрезмерные уровни государственного долга ведут к повышению процентных ставок и могут отрицательно сказаться на реальных объемах производства.

Термин «государственный долг» в зарубежных странах часто употребляется в значении «национальный долг». Он используется для характеристики всех государственных заимствований. Широкое распространение имеет определение OECD государственного долга как «внешних обязательств правительства и общества» [9]. В Пакте о стабильности и росте Европейского Союза дана следующая трактовка государственного долга: это денежные средства, которые заимствует правительство на любом уровне (муниципальном, региональном, федеральном), они косвенно считаются долгом граждан государства [10]. Это довольно сильно отличается от определения OECD.

Вопросами государственного долга занимаются многие отечественные ученые. В работах А. Вавилова, Г. Трофимова, Б. Хейфец, А. Илларионова исследованы особенности стабилизации государственного долга России. Управление государственным долгом освещалось в трудах А. Попковой, А. Улюкаева, М. Куликова, К. Астапова, Ю. Воронина. Динамику государственного долга России проанализировали в своих статьях А. Смирнов, А. Миронов и М. Гордиенко. Вопросы прогнозирования государственного долга рассмотрели Е. Брюхов и Т. Осечкин.

Особенностью данных исследований стало установление зависимости государственного долга и динамики развития отечественной экономики, что позволило:

- спрогнозировать в среднесрочном периоде (2013—2017 гг.) объемы внутреннего и внешнего долга, построив тренды временных рядов;

- сформулировать подход к построению стабилизационной политики.

Для анализа статистических показателей и нахождения прогнозных значений объемов внутреннего и внешнего долга были использованы:

- данные Федеральной службы государственной статистики РФ;

- годовые отчеты об исполнении бюджета РФ за 2005—2011 гг.;

- положения Федерального закона от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»;

- отчеты Министерства финансов РФ о государственном долге РФ;

- данные единой межведомственной информационно-статистической системы;

- UNECE: Statistical Database.

Актуальность исследования обусловлена глобальным снижением показателей экономического развития, вызванного мировым финансово-экономическим кризисом, о природе и продолжительности которого до сих пор не утихают споры. Вступление России в ВТО усиливает процесс ее интеграции в мировую экономику. Поэтому важно определить влияние глобальной нестабильности на качество жизни в стране и принципы построения бюджетной политики.

Отечественная экономика, длительное время пребывающая в состоянии финансовой нестабильности, оказалась восприимчива к негативным тенденциям мировой экономики. В 2008 г. был прерван наметившийся процесс экономического роста. Проведенные расчеты показали, что за 2008—2009 гг. темп прироста номинального ВВП снизился на 6 п.п., при этом темп роста цен увеличился на 5 п.п., а уровень безработицы возрос на 2,5 п.п. Изменение данных показателей представлено на рис. 1. За десятилетний период темпы роста номинального ВВП опередили рост реального ВВП в 2,5 раза.

Как видно из анализа данных рис. 1, во время мирового экономического кризиса наблюдается снижение темпов прироста ВВП и рост уровня безработицы. Также очевиден темп роста цен в 2008 г. Все это приводит к ухудшению качества жизни населения.

Кроме того, экономический кризис привел к резкому ухудшению бюджетных показателей. В 2009 г. по отношению к 2008 г. доходы федерального бюджета снизились на 21%, расходы возросли на 29%. Профицит бюджета сменился дефицитом (рис. 2). Вплоть до 2007 г. суммарный профицит бюджета составлял около 5—7% ВВП, а в 2008 г. уже появился дефицит в размере 3,9% ВВП. В 2010 г. ситуация стала выправляться за счет роста ВВП, дефицит бюджета уже составил 1,7% ВВП. Появление дефицита вызвано прежде всего наращиванием антикризисного бюджетного финансирования.

При финансировании дефицита бюджета начали возрастать государственные долги. Отличительной особенностью является то, что государственный долг растет за счет внутреннего долга при снижении внешнего. Если до 2008 г. государственный долг в процентах к ВВП снижался и достиг минимума в 5%, то начиная с 2009 г. он стал расти и в 2011 г. составил 7,3% ВВП. При продолжении текущей бюджетной политики долг продолжит возрастать и дальше. Можно сделать вывод, что рост госу-

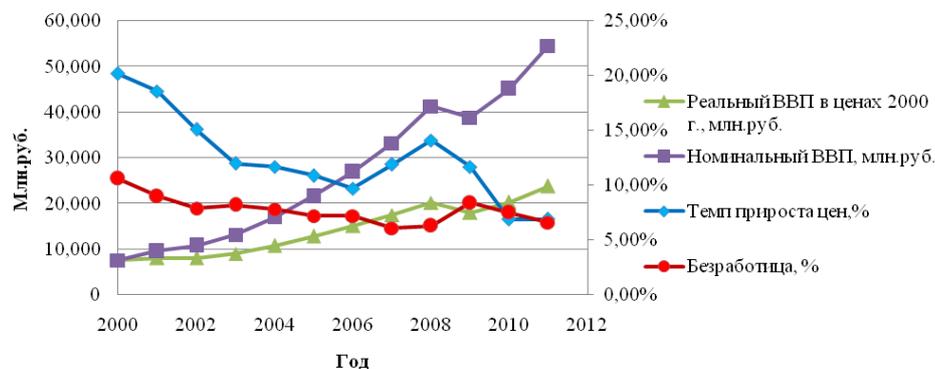


Рис. 1. Динамика изменения ВВП, уровня безработицы и темпа прироста цен в России в 2000—2010 гг.: левая шкала — млн руб.

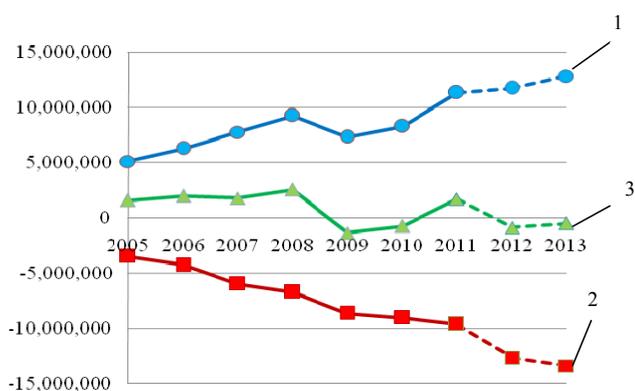


Рис. 2. Динамика изменения бюджетных показателей России в 2005—2011 гг. и плановые показатели на 2012—2013 гг., млн руб.:
1 — доходы по отчету в текущих ценах; 2 — расходы по отчету в текущих ценах; 3 — профицит/дефицит бюджета по отчету

дарственного долга во многом является следствием мирового финансового и экономического кризиса.

Внутренние источники финансирования формируются посредством выпуска доходных государственных обязательств, которые размещаются и свободно обращаются на фондовом рынке, а по истечении определенного срока погашаются государством. Основными кредиторами внутреннего долга являются:

- население;
- корпорации;
- банки;
- другие финансовые и кредитные учреждения [4].

Преимуществом заимствования является то, что деньги для покрытия бюджетного дефицита занимаются на рынке, а прироста денежной массы не происходит. Этот процесс в совокупности и формирует внутренний государственный долг Российской Федерации, основные правовые положе-

ния о котором закреплены в Бюджетном кодексе РФ (гл. 14 «Государственный и муниципальный долг»).

Спрогнозируем рост государственного долга России до 2017 г. Для построения прогноза возьмем данные с 1994 г. по 2012 г. (рис. 3). Прогнозирование общего государственного долга проблематично, так как он подвержен сильным

колебаниям: до 1997 г. общий государственный долг возрастал, затем до 2009 г. он снижался, а начиная с 2010 г. снова стал расти. Поэтому для прогнозирования возьмем отдельно внутренний и внешний государственные долги. Как видно из анализа данных рис. 3, наметились тенденция к росту внутреннего долга и тенденция к снижению внешнего государственного долга.

Поэтому были построены тренды временных рядов внутреннего и внешнего государственных долгов.

При этом были получены:

— тренд значений внешнего долга

$$y = 191,05e^{-0,091x}; \tag{1}$$

— тренд значений внутреннего долга

$$y = 0,1054x^3 - 2,5152x^2 + 16,882x - 0,2542, \tag{2}$$

где x — относительный номер года.

Коэффициенты детерминации для трендов внешнего и внутреннего долгов равны соответственно 0,78 и 0,81. Это говорит о том, что уравнения (1) и (2) хорошо описывают существующую тенденцию изменения рассматриваемых показателей. К настоящему времени накопление государственного долга характеризуется следующими показателями — внутренним и внешним государственным долгом.

На основе уравнений были определены прогнозные значения этих показателей до 2017 г. Полученные значения будут отражать основную тенденцию изменения. Тогда совокупный государственный долг найдем как сумму внутреннего и внешнего долгов (см. таблицу).

Исследователи А. Вавилов и Г. Трофимов утверждают, что в 1990-е гг. произошла смена тенденций динамики внутреннего долга, которая свидетельствует о качественной трансформации финансовой политики государства. По их мнению, Рос-

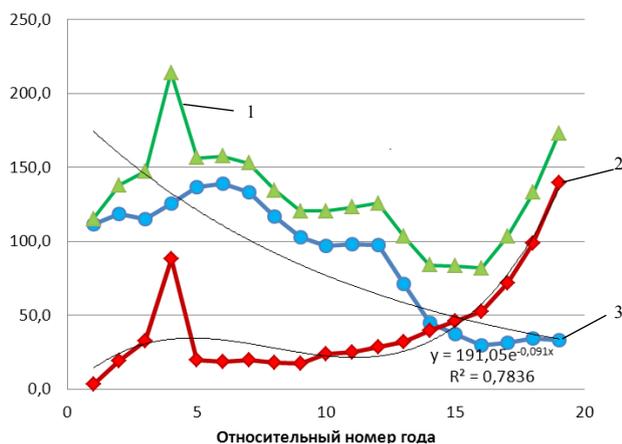


Рис. 3. Динамика изменения государственного долга России за 1994–2012 гг. и тренды, млрд долл.: 1 — общий государственный долг РФ; 2 — внутренний государственный долг РФ; 3 — внешний государственный долг РФ. Линиями обозначены тренды.

сии в то время удалось избежать лавинообразного накопления долга [3]. В настоящее время накопление внутреннего долга пошло по экспоненциальной кривой. Как известно, на практике данная тенденция означает долговую ловушку и резко увеличивает вероятность нового инфляционного витка.

Что касается внешнего долга, то основной политико-экономический аргумент против его наращивания связан с учетом факторов инфляционного давления. Возникает вопрос о том, насколько оправданна политика использования внешних займов, т. е. фактически возврат на уже пройденный путь с последующим перераспределением нагрузки на будущие поколения для выплаты долга [6]. Похоже, что новые заимствования — неизбежный шаг, учитывая реалии квазирыночной экономики РФ. Логика проста: покрыть бюджетный дефицит можно за счет увеличения



Рис. 4. Динамика изменения ВВП России за 1994–2012 гг. и тренд, млрд долл.: 1 — ВВП РФ; 2 — экспоненциальная кривая (ВВП РФ)

доходов и (или) снижения расходов. Быстрое повышение доходов (если исключить значительный рост налогов) нереально в условиях кризиса, при вялой глобальной и внутренней конъюнктуре рынков и слабой диверсифицированной структуре экономики. Это долгосрочная перспектива, связанная с переходом на инновационную модель развития.

Также интересно посмотреть, как будет изменяться совокупный государственный долг в процентах ВВП. Для этого прогнозируем значения ВВП до 2017 г. (рис. 4).

В результате получим тренд значений ВВП

$$y = 172,85e^{0,1239x}, \tag{3}$$

где x — относительный номер года.

Коэффициент детерминации для тренда ВВП равен соответственно 0,82. Это говорит о том, что уравнение (3) хорошо описывает существующую тенденцию изменения рассматриваемого показателя.

На основе полученного уравнения были определены прогнозные значения ВВП до 2017 г. (см. таблицу).

Таким образом, к 2017 г. совокупный государственный долг РФ возрастет в 2,51 раза по отношению к 2011 г. и составит 434,7 млрд долл. Если рассматривать государственный долг в процентном соотношении с ВВП, то он возрастет на 4,1 п. п. по отношению к 2012 г. и составит 12,9% ВВП.

Этот показатель государственного долга значительно ниже, чем в ряде экономически развитых стран. Основные крупные экономики имеют долговую нагрузку в пределах 70—80% ВВП. Наихудшие показатели у Японии (227%), Италии (119%) и США (93%). Кроме того, в относительно небольших странах либо долг превышает 100% ВВП (Греция, Бельгия), либо бюджетный дефицит составляет не менее 10% ВВП (Испания, Ирландия, Великобритания). Все это свидетельствует о тяжелом бюджетном кризисе, который переживает большинство развитых стран [5].

Некоторые специалисты полагают, что риск финансовой неустойчивости растет из-за усиления влияния агентств кредитных рейтингов, а также увеличения общих объемов долгов. Несмотря на частый отказ снизить вероятность финансовых кризисов [8], агентства кредитных рейтингов становятся на сторону

Таблица 1

Статистические и прогнозные значения государственного долга и ВВП РФ за 1994—2017 гг., млрд долл.

Год (на 01 января)	Внешний государственный долг РФ	Внутренний государственный долг РФ	Общий долг	ВВП	В процентах от ВВП
1994	111,8	3,4	115,2	278,8	41,3
1995	118,5	19,3	137,8	313,3	44,0
1996	114,8	32,4	147,2	392,1	37,5
1997	125,8	88,4	214,2	404,9	52,9
1998	136,4	19,9	156,3	271,0	57,7
1999	138,9	18,6	157,5	195,9	80,4
2000	133,2	19,8	153,0	259,7	58,9
2001	116,7	17,8	134,5	306,6	43,9
2002	103,0	17,4	120,4	345,1	34,9
2003	96,8	23,8	120,6	430,4	28,0
2004	98,2	24,8	123,0	590,9	20,8
2005	97,2	28,6	125,8	764,0	16,5
2006	71,1	32,2	103,3	989,9	10,4
2007	44,7	39,3	84,0	1 299,7	6,5
2008	37,4	45,8	83,2	1 660,9	5,0
2009	29,5	52,4	81,9	1 222,0	6,7
2010	31,3	71,7	103,0	1 479,8	7,0
2011	34,5	98,7	133,2	1 831,7	7,3
2012	33,2	139,7	172,9	1 956,1	8,8
2013	31,0	174,5	205,5	2 059,9	10,0
2014	28,3	221,2	249,4	2 331,6	10,7
2015	25,8	276,1	301,9	2 639,2	11,4
2016	23,6	339,9	363,5	2 987,3	12,2
2017	21,5	413,2	434,7	3 381,3	12,9

более стабильных стран и инвесторов, что может привести к увеличению риска неплатежеспособности других стран [7].

Самые большие опасения связаны с дестабилизацией, которая может возникнуть вследствие неудачных попыток правительств ряда стран решить проблему своих долговых обязательств. Обременительные государственные долги во многом являются следствием мирового финансового и экономического кризиса. Нижеприведенный график составлен на основе данных Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) и содержит оценку чистой государственной задолженности США, стран Еврзоны, Японии и Великобритании, выраженную в процентах от ВВП каждого из этих регионов (рис. 5). Из графика видно, что относительный объем задолженности достиг максимального для мирного времени уровня и, согласно прогнозам, будет продолжать расти.

Ограниченность государственных и муниципальных бюджетов, с одной стороны, увеличива-

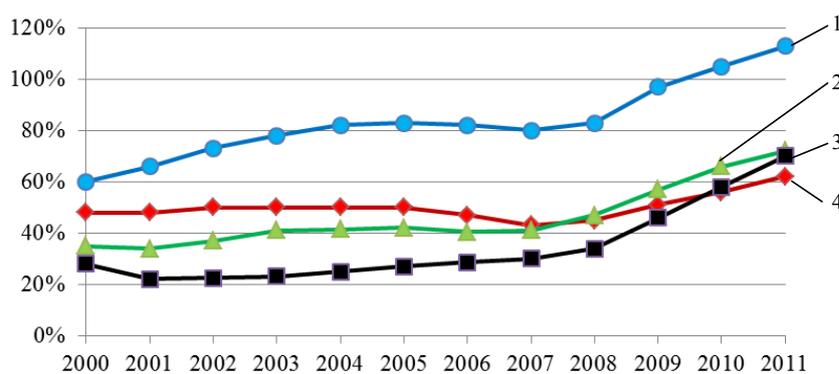


Рис. 5. Чистая государственная задолженность в отдельных странах в 2000—2011 гг., в процентах от ВВП:

1 — Япония; 2 — США; 3 — Великобритания; 4 — еврозона

ющиеся социальные обязательства — с другой, обуславливают низкий экономический рост [2]. В настоящее время на государственном уровне активно обсуждаются предложения либо о сокращении бюджетных расходов на инфраструктурные нужды, либо о приватизации объектов инфраструктурного комплекса. Но в большинстве стран это признается нецелесообразным по социально-экономическим причинам. Способом разрешения сложившегося противоречия должно стать внедрение особой

организационно-управленческой системы по привлечению ресурсов частного сектора в целях строительства и эксплуатации инфраструктурных объектов, получивших название «государственно-частное партнерство» (Public-Private Partnership).

О государственно-частном партнерстве (ГЧП) можно говорить только в следующем случае: бизнес по поручению и при поддержке государства выполняет функции, которые раньше возлагались на госструктуры, рыночные начала внедряются в традиционную сферу активности государства, особенно в инфраструктуру.

К государственно-частному партнерству не относятся:

- государственные закупки;
- кредитование и субсидирование государством частных компаний;
- дотирование предприятий банковского и реального секторов экономики;
- льготное налогообложение;
- льготные таможенные тарифы.

Это очень важно в условиях бюджетного дефицита.

Государственно-частное партнерство — это предприятия, в акционерном капитале которых участвует государство, а также государственные инвестиционные программы, которые финансируются частным бизнесом, и концессии. Государство имеет возможность переложить на бизнес бремя расходов, смягчив остроту социально-экономических проблем.

Активное использование организационно-управленческой системы по привлечению государством ресурсов частного сектора позволит отказаться от неэффективных форм ведения хозяйства. Партнерство призвано решать следующие задачи:

- экономического развития;
- совершенствования производственной инфраструктуры;
- ликвидации и смягчения провалов рынка и остроты социально-экономических проблем.

Оно выгодно государству, бизнесу и обществу.

В 2000—2008 гг. при дефиците инвестиций в российскую экономику профицита бюджета и платежного баланса направлялись за рубеж, вкладывались в доллары и евро. Мировой кризис дал высокую оценку рискам таких вложений: практически все эти средства шли на покрытие дефицитов бюджетов США и еврозоны. Одновременно крупнейшие российские корпорации и банки наращивали свои долговые обязательства в тех же самых ва-

лотах для решения своих проблем с инвестициями.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. в экономической области были поставлены весьма амбициозные задачи вхождения РФ в среднесрочной перспективе в число пяти стран — лидеров по объему ВВП, достижения необходимого уровня национальной безопасности в экономической и технологической сферах. Во время президентских выборов «Стратегия — 2020» была подвергнута детальной проработке и уточнению, но целевые установки остались прежними.

Оценка влияния государственного долга на динамику развития отечественной экономики в рамках данного исследования показывает, что РФ может и должна избежать бюджетного кризиса. Но, чтобы он не повлиял на ухудшение экономического развития, необходимо грамотно управлять государственным долгом. Следует заимствовать дополнительные средства не на покрытие текущих расходов, а на развитие экономики. В первую очередь через государственно-частное партнерство, чтобы в будущем было чем вернуть долг, а не наращивать его с каждым годом.

Список литературы

1. Астапов К. Управление внешним и внутренним государственным долгом в России // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 2.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1988 № 145-ФЗ.
3. Вавилов А. П., Трофимов Г. Ю. Стабилизация и управление государственным долгом России // Вопросы экономики. 1997. № 12.
4. Гордиенко М. С. Внутренний государственный долг как важнейший стабилизатор бюджетной политики Российской Федерации // Экономика и экологический менеджмент. 2012. № 1.
5. Улюкаев А., Куликов М. Глобальная нестабильность и реформа финансовой сферы России // Вопросы экономики. 2010. № 9.
6. Хейфец Б. А. Кризис и новые тенденции в политике управления государственным долгом в России // Россия и современный мир. 2010. № 1.
7. Amadou N. R. The Systemic Regulation of Credit Rating Agencies and Rated Markets. World Economics. October—December 2009.
8. Frank Partnoy. How and Why Credit Rating Agencies are Not Like Other Gatekeepers. Social Science Research Network. 2006.
9. Public Debt. OECD Glossary of Statistical Terms. URL: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=2193>.
10. General Government Gross Debt (Maastricht Definition). OECD Glossary of Statistical Terms. URL: <http://www.ecb.int/pub/pdf/ar2000en.pdf>.