

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тихоокеанский государственный университет»

На правах рукописи

Челаева Татьяна Владимировна

**ПРОГРАММНО-ПРОЕКТНАЯ ОЦЕНКА
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
ПО КОМПЛЕКСНОМУ РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ**

5.2.7 – Государственное и муниципальное управление

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Зубарев Александр Евстратьевич

Пермь – 2025

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1 Теоретические аспекты деятельности органов местного самоуправления в системе комплексного развития территории	15
1.1. Эволюция системы местного самоуправления: от местных Советов до современного местного самоуправления.....	15
1.2. Программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления.....	33
1.3. Теоретический подход формирования системы оценки деятельности органов местного самоуправления в России	53
Глава 2. Методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.....	65
2.1. Обзор методик оценки деятельности органов местного самоуправления	65
2.2. Авторская методика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.....	78
2.3. Организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, встроенный в систему местного самоуправления	94
Глава 3. Повышение результативности муниципального управления комплексным развитием территории в части оценки применения программно-проектного подхода в деятельности органов местного самоуправления	110
3.1. Существующий подход к оценке деятельности органов местного самоуправления на территории Хабаровского муниципального района Хабаровского края	110
3.2. Результаты апробации методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории	127
3.3. Направления совершенствования системы муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	156
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЯ	182

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Начиная с 2024 года приоритетные направления комплексного развития территории определены Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р, утверждающим Стратегию пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года, и Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Успешная реализация целей и задач по комплексному развитию территории, регламентированных вышеуказанными документами в части экономического развития территории, развития социальной сферы и улучшения качества жизни, экологического и устойчивого развития, развития инфраструктуры - во многом зависит от разработанности механизмов территориального управления и гибкости методов оценки результатов деятельности органов местного самоуправления.

На уровне местного самоуправления национальные проекты, государственные и муниципальные программы являются инструментами комплексного развития территории и призваны обеспечить достижение стратегических целей комплексного социально-экономического развития территории. Тенденции эволюционирования подходов к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории свидетельствуют о необходимости дополнения их методологической основы программно-проектным подходом, ориентированным на интересы и потребности жителей, и отражающего принципы комплексного развития территории и взаимодействия всех уровней органов власти. Подтверждается это и результатами проведенного

автором социологического опроса среди жителей муниципальных образований, представителей бизнес-сообществ и представителей органов местного самоуправления, который выявил низкий уровень осведомленности и восприятия программно-проектного подхода в муниципальном управлении со стороны разных групп населения.

Существующие методы оценки деятельности органов местного самоуправления отражают результаты развития таких направлений, как дорожная инфраструктура, образование, поддержка предпринимательства, доходы местного бюджета, жилищное строительство, физическая культура и спорт, удовлетворенность населения деятельностью органа местного самоуправления. Между тем, по направлениям комплексного развития в сфере демографии, культуры, экологии, сельского хозяйства, информационного развития, жилищно-коммунального хозяйства, комплексного развития сельских территорий, поддержки некоммерческих организаций – принципы оценки и инструментарий её проведения не сформирован до сих пор.

В связи с этим требуется разработка универсальной методологии и ее адаптация к комплексной оценке сбалансированного, устойчивого и экологичного развития территории путем устранения противоречий в системе целеполагания участников деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, интеграции административной и публичной оценки, а также по соотношению параметризации качественной и количественной оценки результативности деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Актуальность выбранной темы исследования предопределила направление теоретико-методических исследований в части необходимости развития таких современных механизмов публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления и их взаимодействия с

федеральными и региональными органами исполнительной власти, которые позволят выявить результативность выполненных программно-проектных мероприятий, выполнить программно-проектную оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и обеспечат комплексный характер развития территории.

Разработанность темы исследования. Исследования концептуальных подходов к государственному управлению и формированию эффективной экономики представлены в трудах Л. И. Абалкина, Е. Г. Анимицы, Р. Бена, Т. Геблера, Б. М. Генкина, Х. Дейли, К. К. Кадри, Д. М. Кейнса, Э. О. Лоренса, Ж.А. Мингалёвой, Е. А. Незнамовой, Н. В. Новиковой, Д. Осборн, А. Т. Песке, М. Портера, Р. Даля, М. И. Свешникова, А. Г. Шеломенцева, К. Д. Эстрада и др. Теоретико-методологический подход, который позволяет провести всестороннюю оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, раскрывается в работах М. Х. Бейли, П. Друкера, Э. Р. Кузнецовой, А. Р. Кирсанова, Н. П. Паздниковой, О. А. Синенко, И. В. Стефановой, Джон Р. Ф. Ходжсона.

Роль программного и проектного управления в развитии муниципального образования, а так же, вопросы оценки полученных результатов деятельности органов местного самоуправления, которая в теоретико-методологическом аспекте представлена в виде программно-проектного подхода, раскрыты в рамках работ отечественных исследователей: Е. Г. Анимицы, Б. Г. Биярсланова, В. Д. Калашникова, А. П. Латкина, С. Н. Леонова, О. М. Прокапало, Н. В. Новиковой, Т. А. Морозовой, П. А. Минакира.

Авторская методология программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории опирается на труды И.А. Антипина,

Р. Х. Адукова, А. В. Анохова, А. С. Барабаш, М. М. Войтюк, С. А. Ершовой, И. А. Кох, Е. Е. Жуланова.

Значительный пласт публикаций, используемый в диссертационном исследовании, посвящен изучению смежных вопросов самоуправления по комплексному развитию территории, представленных в трудах Р. Х. Адукова, В. В. Лукьянова, Е. А. Погребцовой, Т. С. Пресняковой, Д. А. Шишкина, И. Г. Ушачева; в частности, оценка населением деятельности органов местного самоуправления представлена в работах – Е. В. Перовой, Н. Р. Щербенок, О. М. Прокапало, А. П. Латкина, С. Н. Леонова, П. А. Минакира, В. Д. Калашникова; комплексная оценка качества жизни представлена в исследованиях Е. С. Барабаша, М. А. Грицко, Т. В. Терентьевой, Л. С. Мазелиса; оценку социально-экономического развития описывают – Л. А. Давыдова, Е. С. Лобова, Л. Н. Мамаева, Т. В. Пашенко, Е. А. Третьякова, И. В. Федосеев, Д. С. Хайруллова, М. Н. Юденко; оценка программного управления присутствует в исследованиях Л. С. Леонтьевой, Е. С. Румянцевой, С. Н. Найдена, К. С. Солодухиной.

Таким образом, не смотря на разнообразие имеющихся трудов, посвященных исследованиям в области программного и проектного управления, проблематика в части методологии оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, остаётся дискуссионной. Принципы определения роли программно-проектного подхода и его влияния на результативность деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории; отсутствие прозрачного и всеохватывающего механизма программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и методического обеспечения оценки результативности деятельности органов местного самоуправления комплексного развития территории по качественным, количественным

параметрам реализации программно-проектных мероприятий, предопределили объект, предмет, цель и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования - развитие теоретических и методических положений, обеспечивающих программно-проектную оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Поставленная цель диссертационного исследования достигается решением следующих **задач**:

1) развить теоретические положения программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления;

2) предложить организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории;

3) разработать методику программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Объект диссертационного исследования – деятельность органов местного самоуправления в сфере развития территории.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения в сфере деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и оценки результативности.

Область научного исследования Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности 5.2.7 Государственное и муниципальное управление: п. 7. Муниципальное управление как объект изучения в экономической науке. Цели, задачи, модели, механизмы и инструменты муниципального управления. Проблемы соотношения муниципального управления и местного самоуправления; п. 17. Программный, проектный и процессный подходы в государственном и муниципальном управлении. Механизмы формирования, реализации и

оценки исполнения программ и проектов; п. 26. Оценка эффективности государственного и муниципального управления. Показатели эффективности и рейтинги деятельности государственных и муниципальных органов, вопросы повышения качества государственного и муниципального управления.

Научная новизна исследования отражена в следующих положениях, выносимых на защиту:

1) *развиты* теоретические положения программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе *обоснованы* ключевые составляющие программно-проектного подхода в местном самоуправлении (принципы, элементы и инструменты системы программно-проектного управления); *раскрыто* содержание категории «программно-проектная оценка» в контексте результативности публичной деятельности органов местного самоуправления; *выделены* принципы комплексности развития муниципального образования, учитывающие интеграцию публичной оценки результативности в систему местного самоуправления и ее ориентированность на комплексное развитие с учетом имеющихся ресурсов, прозрачности и вовлеченности населения. Данный подход вносит результативную направленность в отношении деятельности органов местного самоуправления, обеспечивая всестороннюю согласованность оценки реализации программ и проектов с целью комплексного развития территории. (п. 7. Муниципальное управление как объект изучения в экономической науке. Цели, задачи, модели, механизмы и инструменты муниципального управления. Проблемы соотношения муниципального управления и местного самоуправления Паспорта специальности ВАК 5.2.7. Государственное и муниципальное управление).

2) *предложен* организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, учитывающий:

базовые критерии целеполагания федеральных, региональных и муниципальных проектов и программ; *принципы* программно-проектного мониторинга; согласование целей, задач, критериев и показателей; *распределение* функций между участниками в рамках систематического осуществления оценочных процедур комплексного развития территории. Предложенный механизм мониторинга обеспечивает повышение эффективности программно-проектного мониторинга за счет систематизации оценки и инициативизации заинтересованных сторон. (п.17. Программный, проектный и процессный подходы в государственном и муниципальном управлении. Механизмы формирования, реализации и оценки исполнения программ и проектов Паспорта специальности ВАК 5.2.7.).

3) *разработана* методика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, включающая: *критериальный подход*, отражающий обоснование системы получаемых результатов; *алгоритм* программно-проектной оценки результативности с учетом участия субъектов оценки; *систему* сбалансированных показателей, отражающих реализацию целей и задач, определенных в документах стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований. В отличие от существующих, предложенная методика учитывает трансформацию национальных целей развития, принципы местного самоуправления, тенденции стратегического планирования и территориальные особенности муниципальных образований, интегрируя оценку результативности деятельности органов местного самоуправления, результатов реализации программ и проектов, социально-экономического развития и вовлечение к участию населения. Данная методика позволяет получить административную и публичную оценки комплексного социально-экономического развития территории, одновременно отражающую мнение всех участников. (п.26. Оценка эффективности государственного и муниципального управления. Показатели эффективности и рейтинги деятельности государственных и муниципальных органов,

вопросы повышения качества государственного и муниципального управления Паспорта специальности ВАК 5.2.7.).

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью использовать теоретические положения программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, а также методический инструментарий, который может применяться в развитии представлений о программно-проектном подходе с точки зрения теории местного самоуправления, теории управления проектами, расширении понятийного аппарата по теме исследования.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использовать теоретические выводы и практические результаты органами исполнительной власти Хабаровского края и другими субъектами Российской Федерации, органами местного самоуправления, экспертными и общественными организациями, а также в практическом применении в администрации Хабаровского муниципального района, администрации сельского поселения «Село Бычиха» Хабаровского муниципального района и в других муниципальных образованиях Хабаровского края в процессе совершенствования муниципального управления по результативности деятельности органов местного самоуправления по вопросам комплексного развития территории.

Методология и методы исследования. Обоснование теоретических и методических положений публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления осуществлялось с учетом положений программного подхода и проектного подхода.

Исследование диссертационной работы проводилось с использованием различных взаимодополняющих методов (синтез, анализ, обобщение), статистической обработки данных, формализации критериев и направлений показателей оценок, эконометрического моделирования,

расчетного и графического методов обработки данных, метода ранжирования.

Информационная база исследования представлена законодательными актами и нормативно-правовыми документами Российской Федерации, Хабаровского края и Хабаровского муниципального района о стратегическом планировании деятельности органов местного самоуправления и ее оценке; национальными проектами России, государственными программами РФ и субъектов РФ, муниципальными программами, Стратегией социально-экономического развития Хабаровского муниципального района и Хабаровского края; сводными докладами Хабаровского края о результатах мониторинга деятельности органов местного самоуправления и докладами Хабаровского муниципального района за период 2021-2023 гг.; официально-статистической и аналитической информацией Федеральной службы государственной статистики и ее региональных территориальных органов; материалами официальных сайтов органов управления и исполнительных органов государственной власти Хабаровского края.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования.

Достоверность результатов исследования основана на том, что:

1) выдвинутые на защиту положения соответствуют научным результатам теории муниципального управления по результативности деятельности органов местного самоуправления по вопросам комплексного развития территории;

2) собственные расчеты автора основываются на официальных данных о результатах деятельности органов местного самоуправления, осуществлены с использованием моделирования на основе показателей результативности деятельности по комплексному развитию территории.

Личный вклад автора состоит в формулировке проблемы, постановке цели и задач работы, оформлении теоретического и информационного обеспечения диссертационного исследования, разработке методической базы исследования, интерпретации его основных результатов, разработке и обосновании системы рекомендаций по применению предложенных автором программно-проектного подхода, организационного механизма и методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, подготовке научных публикаций.

Апробация результатов работы. Основные результаты исследования докладывались на международных и всероссийских конференциях, форумах в городах: Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий» (г. Хабаровск, 2021 г.); XXXV Всероссийская научно-практическая конференция «Экономика. Право. Социология: вчера, сегодня, завтра» (г. Рязань, 2023 г.); XX Международная научно-практическая конференция «Наука XXI века: вызовы, становление, развитие» (г. Петрозаводск, 2024 г.), XII Международная научно-практическая конференция «Экономика и право в России и мире» (г. Петрозаводск, 2025г.).

Результаты, полученные автором, внедрены в деятельность администрации сельского поселения «Село Бычиха» Хабаровского муниципального района Хабаровского края, администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края и других муниципальных образований Хабаровского края.

По теме диссертационного исследования опубликовано 10 научных трудов, общим объемом 5,04 п. л. (в том числе авторских – 4,51 п.л.), включая 6 статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура и объем диссертационного исследования.

Диссертация представлена введением, тремя главами, заключением, списком литературы и приложениями. Рукопись содержит 201 страницу машинописного текста. Список использованной литературы состоит из 179 источников, 31 таблица, 16 рисунков и 3 приложения.

Во введении обоснована и раскрыта актуальность темы исследования, сформулированы цель, задачи, определены объект и предмет исследования, научная новизна и практическая значимость результатов диссертационного исследования, апробация работы.

В первой главе «Теоретические аспекты деятельности органов местного самоуправления в системе комплексного развития территории» описана эволюция системы местного самоуправления от местных Советов до современного местного самоуправления; обобщен программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления; исследован теоретический подход формирования системы оценки деятельности органов местного самоуправления в России.

Во второй главе «Методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории» проведен обзор методик оценки деятельности органов местного самоуправления; сформирована авторская методика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории; описан организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, встроенный в систему местного самоуправления.

В третьей главе «Повышение результативности муниципального управления комплексным развитием территории в части оценки применения программно-проектного подхода в деятельности органов местного

самоуправления» описан существующий подход к оценке деятельности органов местного самоуправления на территории Хабаровского муниципального района Хабаровского края; раскрыты результаты апробации методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории; сформированы направления совершенствования системы муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования.

Глава 1 Теоретические аспекты деятельности органов местного самоуправления в системе комплексного развития территории

1.1. Эволюция системы местного самоуправления: от местных Советов до современного местного самоуправления

В любое время общество неразрывно связано с вопросами организации жизнедеятельности населения, поэтому функции организации сконцентрированы на корпоративном, государственном и муниципальном управлении. Организация муниципального управления в данном контексте является муниципальным менеджментом, объектом является местное самоуправление, а предметом – социально-экономическое развитие муниципального образования. Вопросы организации местного самоуправления являются фундаментом функционирования общества и государства. Неоспорима актуальность исследования деятельности органов местного самоуправления и оценки результативности такой деятельности. Поэтому до того, как появились исследования в этой области, данное направление детально изучалось в рамках муниципального менеджмента, как «процесса включения населения во власть, поэтому его содержание теснее всего связано со способами, приемами осуществления функций местной самоорганизации жителей городов и районов России»¹. В связи с чем, одной из задач является изучение культуры муниципального управления и самоуправления в разный период истории страны².

Рассмотрим муниципальное управление через призму исторической эволюции системы местного самоуправления, которая реформировалась исходя из территориальной определенности и выбора органов местного самоуправления, решения ими вопросов местного значения и финансовой

¹ Новоселов, В. В. Развитие муниципального менеджмента и менеджмента публичных ценностей: теоретические и концептуальные аспекты / В. В. Новоселов, Н. В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 3(134). – С. 85-92.

² Ильина, К. Е. История развития местного самоуправления в России / К. Е. Ильина, А. С. Циндрин // Эпомен. – 2021. – № 52. – С. 157-167.

обеспеченности для осуществления деятельности³. Становление и развитие местного самоуправления «сопровождалось формированием выборных представительных органов местного самоуправления, выборами глав муниципальных образований, что позволило перейти к правовому оформлению статуса муниципальных образований»⁴, в связи с чем, исследуемый период с 1917 года по настоящее время, можно рассмотреть в восьми этапах его эволюции.

Первый этап 1917-1925 гг. – учреждение Съезда Советов

В период с 1917 года по 1991 год в советском государстве преимущественно все время господствовала единая государственная система местного управления. При такой системе органы местного управления входили в структуру органов государственной власти и находились ближе всего к рабочим и крестьянам. В конце 1917 года на Съезде Советов было провозглашено, что в целях обеспечения революционного порядка власть на местах должна перейти к Советам рабочих и крестьянских депутатов. Повсеместно создавались сельские, уездные, городские, областные, губернские Советы, на которые возлагались большие задачи по решению вопросов местного значения. Между собой все Советы взаимодействовали и осуществляли свою деятельность в соответствии с декретами и постановлениями вышестоящих органов власти, создавая единый механизм Республики Советов⁵.

Аналогичная позиция была отражена в Конституции РСФСР 1918 года, которая закрепила всю власть за рабочим населением страны. Во исполнение Конституции РСФСР на всей территории страны были созданы разноразрядные Съезды Советов (рис. 1).

³ Трубилов Г.В. Проект реформы российского парламентаризма: муниципальный уровень // Конституционное и муниципальное право. 2023. N 7. С. 58 — 63.

⁴ Бубненко, Р. Р. История формирования правовых основ местного самоуправления в России / Р. Р. Бубненко, В. Ю. Помещик // Эпомен. – 2021. – № 51. – С. 79-86.

⁵ Турицын И. В.; М-во общ. и проф. образования РФ. Армавир. гос. пед. ин-т. Каф. истории России. - Армавир : Издат. центр АГПИ, 1998. - 139 с. : 21.; ISBN 5-89971-130-2.

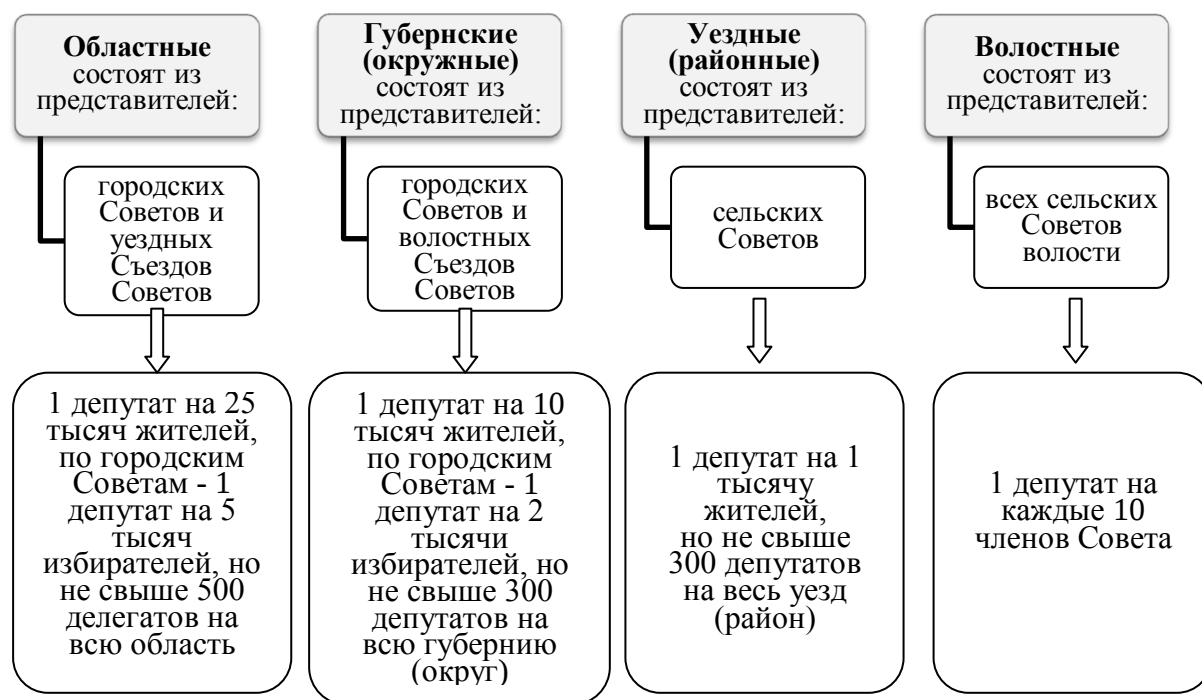


Рисунок 1 – Характеристика избрания Съездов Советов (разработан автором по данным Конституции РСФСР 1918 года⁶)

Съезды Советов и Советы депутатов для осуществления деятельности формировали свои исполнительные комитеты для осуществления текущей деятельности исполкомов. Конституция не предусматривала ни законодательную, ни исполнительную власть. Вся власть находилась у Съездов Советов, а в промежутке между Съездами, власть находилась у Исполнительных комитетов. И те и другие осуществляли полный контроль за деятельностью местных Советов⁷. Исполнительные комитеты повсеместно образовывали комиссии разного уровня, параллельные соответствующим министерствам и начинали заниматься законотворческой работой, выпустив декрет о 8-ми часовом рабочем дне.

По нашему мнению, на возникшую в данный период систему власти повлияла Октябрьская революция, поэтому на смену дореволюционной системы местного самоуправления народом, местное самоуправление

⁶ Конституция РСФСР / Принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года

⁷ Говоренкова, Т. М. Читаем Велихова вместе : к изучению дисциплины / Т. М. Говоренкова. М. : РИЦ "Муниципальная власть", 1999. 322 с.

трансформировалось в систему государственной власти. А сама форма участия населения в деятельности Советов приобрела нормативно-правовое регулирование. Неконтролируемое создание Советов привело к тому, что по примеру создания Советов рабочих и солдатских депутатов, Советов крестьянских депутатов, имелись многочисленные случаи создания Советов военных, морских, офицерских и казачьих депутатов, Советов рабочих старост и трудовой интеллигенции, Советов студенческих или дворянских депутатов. Такой процесс создания Советов привел к хаосу в деятельности Советов. В связи с тем, что система местного управления была встроена в государственное управление, в состав Советов преимущественно входили большевики, «Советы основывались на насильственном навязывании всему населению воли небольшой его части»⁸. Все это привело к тому, что население потребовало переизбрания Советов с целью исключения большевиков. Требования крестьянства были правильными и были удовлетворены. Переизбрание Советов привело к наделению Съезда Советов статусом высшего верховного органа власти.

Второй этап 1925-1936 гг. – наделение Съездов Советов властью и функциями контроля за деятельностью нижестоящих местных Советов

На протяжении второго периода деятельность органов муниципальной власти осуществлялась по принципам партийного и планового управления. Также как и Конституцией СССР, Конституцией РСФСР закрепляла за Съездами Советов власть и контроль за нижестоящими местными Советами. Для всех исполнительных комитетов и их президиумов, а также советов депутатов Конституция определяла основные полномочия их деятельности, направленные на развитие и управление территорией, утверждение бюджетов, решение вопросов местного значения в пределах соответствующей территории, выполнение поручений высших органов Советской власти, соблюдение законности, правопорядка. В промежутке

⁸ Цветков, В. Ж. Белое дело в России. 1919 г. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). — М.: Посев, 2009. — С. 475. — 636 с. — 250 экз.

между работой Съезда Советов СССР, избирался Центральный исполнительный комитет СССР, который был исполнительным и распорядительным органом, и Президиум.

По нашему мнению, упорядочивание работы Съезда Советов и их структурных единиц, разграничение полномочий и компетенций, привело к упорядочиванию административно-территориального деления местных Советов, что в свою очередь создало необходимость в изменении советских органов муниципального управления в центре и на местах. Данная система управления была не эффективной, поскольку у местных Советов были полномочия по решению вопросов местного значения, но исполняли они их по решению вышестоящих Советов, у которых были власть и контроль за деятельностью местных Советов. Это создавало предпосылки решения вопросов не на местах и с затягиванием сроков, а через вышестоящие Советы, обесценивая тем самым авторитет работы Советов на местах.

Третий этап 1936-1977 гг. – ликвидация Съезда Советов и создание Президиума Верховного Совета СССР

С принятием Конституции СССР 1936 года и Конституции РСФСР 1937 года система Съезда Советов была ликвидирована, а представительные органы стали избираться на всеобщих выборах тайным голосованием. С этого времени на смену Советов рабочих, крестьянских депутатов, органами государственной власти стали Советы депутатов трудящихся. Полномочия Советов депутатов были равнозначными как у Съезда Советов. Высшим органом власти СССР стал Президиум Верховного Совета СССР, а избранное Правительство стало исполнительным и распорядительным органом. Депутаты исполняли свои полномочия без отрыва от своей работы. Из их состава избирались председатель, заместитель председателя, секретарь и члены. Представительным органом избирались исполнительные комитеты, выполняющие функции исполнительных и распорядительных органов, которые осуществляли руководство деятельностью местного Совета и были

подотчетны Совету депутатов трудящихся и исполнительным органам вышестоящего Совета депутатов трудящихся.

Решением вопросов местного значения стали заниматься подробно и системно, поскольку советское законодательство 1930 годов устарело. Так, в 1968 году были приняты законы о местных Советах, а именно положение о сельских, поселковых и районных Советах и порядок об основных правах и обязанностях сельских и поселковых Советов депутатов трудящихся, а в 1971 году приняты аналогичные законы вышестоящего уровня, регламентирующих работу районных и городских Советов. Принятые законы стали основополагающими в работе Советов⁹.

Полагаем, что проводимая реформа в области местного самоуправления и законодательно урегулированные вопросы усилили значимость местных Советов депутатов трудящихся по расширению им перечня полномочий по решению вопросов местного значения по жизнеобеспечению населения, положительно повлияли на системность и оперативность в решении бюджетных и финансовых вопросов.

Четвертый этап 1977-1990 гг. – укрепление местных Советов

Следующим этапом последовало принятие Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года, которые сделали упор на демократических основах и повышении статуса местных Советов, с описанием их ответственности за недостаточное развитие территории. Законодательно был повышен авторитет местных органов власти, которые решали вопросы местного значения исходя из интересов государства и населения, проживающего на территории Совета. Местные Советы осуществляли руководство закрепленной территорией, занимались вопросами строительства, планирования и социально-экономического

⁹ Правовое регулирование деятельности Советов : (Конституц. основы, теория, практика) / С. А. Авакьян. - Москва : Изд-во МГУ, 1980. - 176 с.; 21 см.

развития, утверждения местного бюджета, исполнения законов и соблюдение правопорядка¹⁰.

На основе демократических основ развивается институт социалистического общественного территориального самоуправления и в 1985 году Президиумом Верховного Совета РСФСР и местными исполнительными органами приняты законы об общих собраниях, сходах граждан по месту жительства, а в 1990 году был принят Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР».

Полагаем, что данный период в системе местного самоуправления стал основополагающим в законодательном регулировании деятельности Советов. Это прорывной этап развития системы местного самоуправления связан с развитием гражданского общества и государства.

Пятый этап 1990-1995 гг. – становление местного самоуправления

Данный закон не исключал местные Советы из вертикали органов государственной власти, однако к системе местного самоуправления кроме Советов добавлены органы территориального самоуправления, местные референдумы, собрания, сходы и иные формы выражения демократии. Это послужило началом сочетания в деятельности Советов двух уровней публичной власти – государственной и муниципальной (народной).

В период происходящих событий в стране и распадом СССР, советское самоуправление завершилось принятием закона о местном самоуправлении в РСФСР 1991 года. Именно с 1991 органы муниципальной власти перестали входить в систему органов государственной власти. Аналогичные положения, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, закреплены в статье 12 Конституции РФ 1993 года. С 1993 года органами, осуществляющими публичное управление для улучшения качества жизни населения и

¹⁰ Энциклопедия местного управления и хозяйства / Институт советского строительства ЦИК СССР и ВЦИК при Коммунистической академии. – Москва: Гос. изд-во, 1927. –1583 с. – Текст: непосредственный

отчитывающимися перед населением и государством, являются органы местного самоуправления. Считаем, что при принятии законодательства скорее всего предполагалось раздельное государственное и муниципальное управление¹¹. На практике же оказалось, что реализуемые органами местного самоуправления полномочия ничего не имеют общего с управлением.

Шестой этап 1995-2003 гг. – развитие местного самоуправления

В 1995 году был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Принятый закон сочетал в себе два уровня власти и независимость муниципалитетов от государства в исполнении полномочий, входящих в их компетенцию¹². К основным полномочиям органов муниципальной власти по прежнему относились вопросы, связанные с муниципальным имуществом, исполнением бюджета, а также другие вопросы местного значения. Структура органов местного самоуправления состоит из главы, представительного и контрольно-счетного органов. Последний орган вводится впервые для осуществления функций в сфере финансового контроля за деятельностью органов местного самоуправления. Кроме этого, начало берет развитие обратной связи между населением и органами муниципальной власти¹³.

Таким образом, в данный период продолжает происходить развитие местного самоуправления, и на наш взгляд, несмотря на выстроенное взаимодействие между государством и местным самоуправлением - это по сути единая система управления с дублированием обязанности и

¹¹ Булатов, Р. Б. Конституционно-правовая природа муниципальной власти в России : монография / Р. Б. Булатов. — Санкт-Петербург : ГУАП, 2021. — 209 с. — ISBN 978-5-8088-1552-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/216485> (дата обращения: 19.04.2025). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

¹² Свешников, М. И. Основы и пределы самоуправления: Опыт критического разбора основных вопросов местного самоуправления в законодательстве важнейших европейских государств / М. И. Свешников. — Санкт-Петербург : Лань, 2014. — 556 с. — ISBN 978-5-507-39725-9. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/50479> (дата обращения: 30.06.2024). — Режим доступа: для авториз. пользователей

¹³ Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : [принят Государственной Думой 12.08.1995]. — Текст : электронный // Консультант плюс : надежная правовая поддержка. — URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7642/?ysclid=luv7o0vu8f507950598 / (дата обращения: 02.01.2024).

ответственности по решению вопросов местного значения через призму государственных и муниципальных полномочий.

Седьмой этап 2003-2025 гг. – современная система местного самоуправления

С этого периода начинают формироваться централизованные «вертикали» власти, заменившие «буйство» демократии прошлых этапов 1990-х годов. Законы о местном самоуправлении воспроизводят деятельность органов местного самоуправления, характерную для СССР. Ключевые подходы в деятельности муниципальной власти иные, но вполне узнаваемы: решение вопросов местного значения, полномочия органов местного самоуправления и пр.

Принятый Федеральный закон в 2003 году «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁴, определяет сущность органа местного самоуправления, к которому относит избираемые населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения¹⁵ на территории муниципальных образований, предусмотренных законодательством о местном самоуправлении¹⁶. К основным задачам органов местного самоуправления относит решение вопросов местного значения посредством взаимосогласованных действий органов государственной власти субъектов

¹⁴ Федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» текст с изменениями и дополнениями : [принят Государственной Думой 16.09.2003 : одобрен Советом Федерации 24.09.2003]. – Текст : электронный // Лексис : юридическая информационная система. – URL : https://legalacts.ru/doc/131_FZ-ob-obwih-principah-organizacii-mestnogo-samoupravlenija/ (дата обращения: 02.01.2024)

¹⁵ Баранов, В. А. Муниципально-властные институты в Российской Федерации // Вестник ТГУ. – Вып. 12 (80). – 2009. – С. 391

¹⁶ Преснякова, Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. – Текст : электронный // Научный журнал «Регионоведение» [сайт]. – 2023. – URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

Российской Федерации и органов местного самоуправления¹⁷. Структура органов местного самоуправления представлена на рисунке 2.

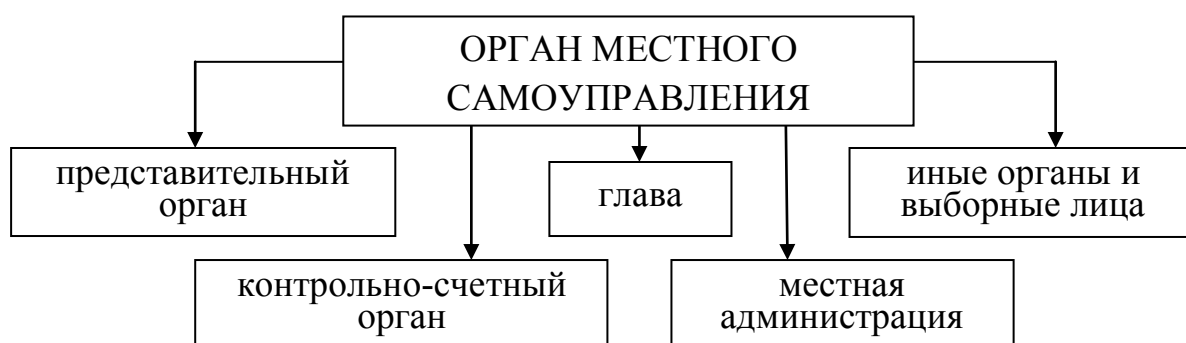


Рисунок 2 – Структура органа местного самоуправления

Закон о местном самоуправлении 2003 года плавно переписал основные направления с предыдущего закона, сохранив структуру органов местного самоуправления, усилив функции в сфере контроля за финансово-хозяйственной деятельностью контрольно-счетным органом. В сфере оценки деятельности органов местного самоуправления в качестве инструментов обратной связи по-прежнему сохраняется право граждан на обращения в органы местного самоуправления. Более того, в целях регулирования соблюдения таких правоотношений в 2006 году принимается Закон о порядке рассмотрения обращений граждан в РФ¹⁸.

Кроме этого в сфере оценки нормативно-правового регулирования деятельности органов местного самоуправления законом о местном самоуправлении 2003 года формируется институт оценки регулирующего воздействия проектов нормативно-правовых актов, устанавливающих требования для субъектов предпринимательской, экономической и

¹⁷ Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803. – Текст : электронный // информационно-правовая система : Гарант – URL : <https://base.garant.ru/1548326/> (дата обращения: 04.07.2023)

¹⁸ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

инвестиционной деятельности с целью баланса расходования бюджетных и внебюджетных средств.

И наконец, в сфере управлением территорией муниципального образования данный закон ввел для муниципальных образований требования по комплексному социально-экономическому развитию. С целью планирования и программирования социально-экономического развития муниципального образования принимается Закон о стратегическом планировании в РФ¹⁹, который к полномочиям органов местного самоуправления отнес разработку документов стратегического планирования в соответствии с долгосрочными целями и задачами социально-экономического развития РФ и субъектов РФ, а также контроль за реализацией документов стратегического планирования.

К одним из механизмов достижения целей социально-экономического развития муниципального образования является разработка и принятие муниципальных программ, финансовое обеспечение которых направляется на достижение целей программных мероприятий²⁰.

Основной задачей муниципальных образований является прорывное социально-экономическое развитие²¹ территории согласно Указа Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2024 г. № 4146-р. В связи с этим процесс стратегического планирования позволяет в рамках нормативно-правового регулирования участвовать органам местного самоуправления в реализации программ и проектов, выступающих инструментом комплексного

¹⁹ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ О стратегическом планировании в Российской Федерации.

²⁰ Морозова, Т. А. Роль муниципальных программ в развитии муниципального образования / Т. А. Морозова // Инновационные технологии управления и права. – 2019. – № 1(24). – С. 53-58.

²¹ Федосеев, И. В. Социально-экономическое развитие территорий / И. В. Федосеев, М.Н. Юденко, С.А. Ершова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. – 67 с.

развития территории²² и инструментами распределения государственных бюджетных средств, направляемых для достижения программно-проектных целей²³.

Реализация программ и проектов подлежит оценке, характеризующей степень достижения целевых показателей, а также расчета уровня достижения общественно значимых результатов. Между тем для определения уровня удовлетворенности населением результативности реализации национальных проектов применяются данные социологических исследований²⁴. Однако, результативность деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории не оценивается, в связи с отсутствием такой методики оценки²⁵.

На наш взгляд, в указанный период по прежнему нет единства системы государственного и муниципального управления. Большинство бюджетов муниципальных образований являются дотационными. Недостаток денежных средств отражается на качестве исполняемых полномочий, в связи с чем, на законодательном уровне принимаются решения о передачи части полномочий муниципального уровня на уровень государственных полномочий (например, отлов безнадзорных животных) и полномочий поселенческого уровня на уровень полномочий муниципального района (например, предоставление услуг ЖКХ, предоставление жилья). Все это в большей степени способствует реформированию системы местного самоуправления.

²² Заграничный А.И., Кублин И.М., Санинский С.А. Особенности формирования имиджа города//Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.2017. №3(67).С.52-57.

²³ Минакир, П. А. Государственная программа РФ "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" / П. А. Минакир, О. М. Прокапало // Пространственная экономика. – 2013. – № 1. – С. 103-122.

²⁴ Письмо Аппарата Правительства РФ от 16 февраля 2022 г. № П6-10797 О направлении актуализированных методических рекомендаций по определению уровня достижения национальных проектов (программ) и федеральных проектов, включая рекомендации по определению уровня достижения региональных проектов / <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403593270/>.

²⁵ Биярсланов, Б. Г. Методологическое обеспечение оценки эффективности реализации национальных проектов / Б. Г. Биярсланов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 5, № 4(145). – С. 104-110.

Восьмой этап 2025 г. по настоящее время – совершенствование одноуровневой системы местного самоуправления

Государственной Думой 5 марта 2025 принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (одобрен Советом Федерации 14.03.2025), который в соответствии с принципами единства системы публичной власти направлен на ликвидацию сельских и городских поселений, муниципального района и создание на их основе муниципального округа. Местное самоуправление будет осуществляться только в трех формах: в виде муниципальных округов, городских округов и внутригородской территории города федерального значения, что отразится в упорядочивании разделения полномочий. Переход на муниципальные и городские округа зафиксирован в ряде регионов России. Например, переход на одноуровневую систему местного самоуправления в Дальневосточном Федеральном округе выполнен в Приморском крае и Амурской области, в Хабаровском крае частично, из 17 муниципальных районов перешли в муниципальные округа пока только два – это Охотский и Бикинский муниципальные округа.

Современному местному самоуправлению присущи принципы территориальной и финансовой автономии, наличия прав, обязанностей, ответственности, нейтралитета от государства в своей деятельности²⁶, при этом органы местного самоуправления, являясь опорой и ресурсом для развития государства, входят в систему органов публичной власти²⁷.

Преобразование системы местного самоуправления в округа одноуровневой системы публичной власти по нашему мнению не в лучшую сторону скажется на жителях муниципальных образований, на качестве муниципального управления, решении вопросов местного значения и

²⁶ Местное самоуправление и развитие территорий: российский и европейский опыт / под ред. Е.В. Гриценко, Э. Маркварта, В.П. Мохова. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – 529 с.

²⁷ Глашева, С. М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / С. М. Глашева, Н. В. Павлов // Правовая реформа. – 2023. – № 2. – С. 52-55.

приведет к утрате демократических отношений, но может привести к «совершенствованию организации внешнего муниципального финансового контроля в регионах»²⁸.

Какой бы трансформации не подвергалась система местного самоуправления, она может быть эффективной только находясь в вертикали органов государственной власти, с достаточным уровнем полномочий и финансовой обеспеченности, достаточной для решения вопросов местного значения. Местное самоуправление как часть государственного управления это сублимация управления, не имеющая ничего общего с реализацией данных ему полномочий. При этом к местному самоуправлению предъявляются серьезные требования, поскольку «местное самоуправление обладает особой ролью в общем механизме управления социально-культурным и хозяйственным строительством в муниципальных образованиях»²⁹.

Таким образом, по результатам рассмотренных этапов реформирования системы местного самоуправления в рассматриваемый период заметно видна смена управленческих концепции местного самоуправления, которые лежали в основе юридических изменений. В частности, в сфере разграничения полномочий по решению вопросов местного значения, в сфере развития и управления территорией от разработки документов стратегического планирования и до принятия муниципальных программ, в сфере контроля со стороны контрольно-счетных органов и принимаемых нормативных и правовых актов.

На современном этапе системы местного самоуправления появилась необходимость изучения вопросов «повышения результативности и

²⁸ Аристова, С. И. Внешний муниципальный финансовый контроль в условиях реформирования муниципальной власти / С. И. Аристова, М. В. Демидов // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 2. – С. 47-52. – DOI 10.18572/1812-3767-2023-2-47-52.

²⁹ Носонова, Е. В. Современные проблемы ответственности главы муниципального образования / Е. В. Носонова // Вестник науки. – 2022. – Т. 3, № 1(46). – С. 131-142.

регулирования муниципального управления»³⁰, так как от результатов его деятельности, зависит «эффективность функционирования муниципального образования»³¹. И муниципальный менеджмент на современном этапе социально-экономического развития территории, по нашему мнению, получил развитие в концепции нового государственного менеджмента (New Public Management).

Данная концепция начала активно применяется в развитых странах с конца XX века, когда государственное управление претерпевало кризисный период финансового характера и бюрократии, проблем в администрировании, что неизбежно привело к утрате доверия населения к государственному управлению. Авторы внедрения концепции нового муниципального менеджмента Д. Осборн и Т. Геблер ориентируют ее эффективность и результативность экономических, социальных и организационных процессов³². По мнению Р. Бена концепция представляет «набор тактик и стратегий, нацеленных на преодоление неэффективности, присущей традиционной модели государственного сектора»³³.

В российском современном муниципальном управлении в период с 2003 по настоящее время в рамках проведения административной реформы, связанной в том числе, с повышением результативности муниципального менеджмента, применялись разные подходы, опирающиеся на концепцию New Public Management³⁴. В результате чего можно отметить положительный эффект: внедрение системы отчетности органов и должностных лиц

³⁰ Ветрова Е.А., Князева М.В. Реализация функций муниципального менеджмента в городском округе Красноармейск // Материалы Ивановских чтений. 2017. № 2-1 (12). С. 86–95.

³¹ Фадейкина Н.В., Синкина А.А. Развитие концепта системы публичного управления социально-экономическим развитием и бюджетным процессом публично-правовых образований: 2004–2018 годы // Сибирская финансовая школа. 2018. № 5 (130). С. 3–20.

³² Osborn D., Gaebler T. Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector. Addison-Wesley, 1992. 405 p.

³³ Тютин, Д.В. Новое государственное управление: от управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей. URL: http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/files.php?f=pf_757b13a511dbcd1e4822d018b6_f44636.

³⁴ Фадейкина Н.В., Синкина А.А. Модернизация бюджетного процесса на основе принципов публичного управления социально-экономическим развитием публично-правовых образований: 2004–2018 гг. // Сибирская финансовая школа. 2018. № 4 (129). С. 38–58.

муниципального образования, системы партисипативного управления и системы информационной прозрачности деятельности органов власти и безопасности политических процессов³⁵.

В рамках системы оценки в соответствии с Законом о местном самоуправлении 2003 года (статья 18.1 и 77) органы местного самоуправления отчитываются по ключевым показателям эффективности (KPI), помогающим измерить степень достижения целей и результативность деятельности органов местного самоуправления перед органами государственной власти, контрольно-надзорными органами и перед населением³⁶. Показатели оценки деятельности органов местного самоуправления позволяют оценить и выполнить мониторинг результативности работы должностных лиц и органа местного самоуправления по основным направлениям социально-экономического развития муниципального образования, исполнению полномочий, стратегическому планированию, особенностям территориального развития..

В рамках системы партисипативного управления в управленческую деятельность по развитию муниципальных образований вовлечены непосредственные исполнители, это сотрудники органа местного самоуправления (командная работа, направленная на улучшение результатов работы и мотивации за улучшение результатов). И население, проживающее в границах муниципальных образований, взаимодействующее с органами исполнительной власти и с юридическими лицами. Оба направления систематизируют процессы взаимодействия между органами власти и населением по развития территории муниципального образования, точно

³⁵ Кухарский, А. Н. Информационная безопасность политического процесса в системе государственного и муниципального управления : монография / А. Н. Кухарский. — Чита : ЗабГУ, 2021. — 260 с. — ISBN 978-5-9293-2742-1. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/271505> (дата обращения: 19.04.2025). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

³⁶ Parmenter, D. Key performance indicators: developing, implementing, and using winning KPIs. New Jersey, 2007. pp. 11

прорабатывать программно-проектные пути реализации мероприятий и осуществлять контроль за их реализацией и финансовым сопровождением.

В рамках системы информационной прозрачности деятельности органов муниципального образования в связи с открытостью деятельности, отчетностью, вовлечение населения в управление территорией, повышением доверия к органам власти и борьбой с коррупцией, органы местного самоуправления размещают в средствах массовой информации и на официальных сайтах информацию о деятельности муниципальных органов власти. У граждан и субъектов хозяйственной деятельности имеется конституционное право иметь свободный доступ к информации, чем они активно пользуются. В условиях цифровизации и цифровой трансформации особенно расширен доступ к информационным ресурсам, официальным сайтам органов власти³⁷ для получения необходимой информации об уровне социально-экономического развития, об инвестиционной привлекательности муниципальных образований, об оказываемых муниципальных услугах и пр. Кроме этого, информационная прозрачность деятельности органов муниципальной власти позволила гражданам участвовать в оценке деятельности муниципальных образований по ключевым показателям эффективности.

Таким образом, концепция нового публичного муниципального управления, ориентированная на систему оценки, максимальную открытость и вовлечение в деятельность органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, нацеленных на удовлетворение потребностей, повышение качества и уровня жизни населения, подразумевает в целях совершенствования системы местного самоуправления обращение к еще одной концепции smart-menegement.

Можно отметить, что в современных условиях умная система менеджмента позволила через технологию smart-целей устанавливать

³⁷ Михайлова, Б. А. О влиянии цифровизации на управление муниципального уровня / Б. А. Михайлова // Студенческий форум. – 2024. – № 9-2(276). – С. 43-48.

стратегические цели социально-экономического развития муниципального образования исходя из критериев, состоящих из начальных букв «smart», при этом критерии цели определяются как: *specific* – конкретные для достижения точного результата, *measurable* – измеримые, *achievable or attainable* – достижимые для вероятности выполнения, *realistic* – реалистичные для достижения стратегических задач и *time bound* – ограниченные по времени. Умный менеджмент позволил стратегические цели социально-экономического развития муниципальных образований определять исходя конкретности, измеримости и достижимости целей, а на стадии целеполагания с учетом всей имеющейся информации разрабатывать стратегические задачи, определять финансовые ресурсы (источники финансирования бюджетов всех уровней и внебюджетных средств) и устанавливать предполагаемые сроки выполнения работ.

Переход муниципального управления к новой модели *New Public Management* в рамках которой реализуется концепция *smart-menegement* позволил развивать формы инициативного бюджетирования и программно-проектной деятельности, что в свою очередь создает необходимость, по нашему мнению, дополнить концепцию *смарт-менеджмента* не менее важным критерием *evaluation* – оценивание результатов достижения целей, как способ контроля качества, расходования финансовых средств и принятия решений, направленных на социально-экономическое развитие муниципального образования. При этом недостаточно, что существующая оценка результатов деятельности органов местного самоуправления опирается на ключевые показатели не содержащие оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и не отражает «определение экономической результативности и социально-экономического эффекта»³⁸.

³⁸ Захарчук, С. Д. Подходы к определению эффективности реализации муниципальных программ / С. Д. Захарчук, А. В. Костюков // Образование и право. – 2022. – № 5. – С. 270-283. – DOI 10.24412/2076-1503-2022-5-270-283.

1.2. Программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления

Программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления позволяет на системном уровне заниматься решением проблемных вопросов и поиском приоритетных направлений по их решению. Это возможно благодаря участию органов местного самоуправления в реализации мероприятий по национальным проектам³⁹, федеральным, региональным и муниципальным программам и проектам, в рамках запланированной бюджетной обеспеченности. При этом немаловажным является выстраивание конструктивных и коммуникативных отношений между участниками органов власти всех уровней⁴⁰. С этой целью инструментом разработки программ и реализации проектов выступает программно-проектный подход, который соединил в себе программирование социально-экономического развития и проектную инициативу населения. И «программа», характеризующаяся планом действий, и «проект», представляющий комплекс мероприятий и действий, направленных на получение результата⁴¹ являются особой формой организации муниципального управления, обеспечивающей достижение результатов (целей) в пределах установленного срока и объема средств и ресурсов⁴².

Не случайно, что в деятельности органов местного самоуправления, авторы А. Г. Воронин, В. А. Лапин и А. Н. Широков выделяют два вида функций: «представлять интересы местного сообщества (проектная функция)

³⁹ Национальные проекты России. – Текст: электронный // [сайт]. – URL: <https://национальныепроекты.рф/> (дата обращения: 06.04.2025)

⁴⁰ Трунова, С. Н. Совершенствование системы муниципального управления для обеспечения эффективного и устойчивого развития сельских территорий / С. Н. Трунова, М. Е. Голубятникова, С. В. Голубятников // Наука и Образование. – 2023. – Т. 6, № 4.

⁴¹ Гайнанов, Д. А. Методологические аспекты реализации программно-проектного подхода в стратегическом управлении развитием территории / Д. А. Гайнанов, И. Д. Закиров // Управление экономикой: методы, модели, технологии. – 2015. – С. 38-42.

⁴² Мингалева, Ж. А. Оценка эффективности ресурсного обеспечения мониторинга целевых программ социально-экономического развития регионов / Ж. А. Мингалева, Н. П. Паздникова // Экономика региона. – 2009. – № 4(20). – С. 211-214.

и реализовывать эти интересы (программная функция)»⁴³. Согласно их мнению, ответственность за осуществление первой функции лежит на депутатском корпусе, а за вторую функцию – отвечает глава муниципального образования.

К предпосылкам программно-проектного подхода можно отнести:

- осуществление публичного управления, ориентированного на реализацию национальных, федеральных, региональных проектов, государственных и муниципальных программ по комплексному развитию территории;

- наличие источников финансирования для реализации программно-проектных мероприятий, включая федеральные, региональные и муниципальные бюджетные средства и внебюджетные источники финансирования;

- вовлечение граждан в процессы местного самоуправления, изучение общественного мнения через опросы, публичные слушания, сходы;

- наличие квалифицированных специалистов; интеграция программ и проектов в единую стратегию развития муниципалитета; внедрение лучших муниципальных практик;

- возможность выполнения анализа, мониторинга и оценки результатов программно-проектного управления.

Для обеспечения структурированности процессов реализации программ и проектов необходимо соблюдение следующих требований к программно-проектному подходу: планирование целей и задач в соответствие со стратегическими целями; обоснованность источников финансирования, в том числе бюджетных и внебюджетных; кадровая обеспеченность; разработка механизмов выявления и снижения рисков на всех этапах реализации программно-проектных мероприятий; мониторинг и

⁴³ Воронин, А. Г. Основы управления муниципальным хозяйством / А. Г. Воронин, В. А. Лапин, А. Н. Широков ; Московский общественный научно-исследовательский институт судебной защиты и усовершенствования адвокатов. - 2-е изд., доп. - Москва : Московский общественный научный фонд, 1997. - : ил. - 26 р. - Текст : непосредственный

оценка результативности реализации программно-проектных мероприятий; вовлечение всех заинтересованных сторон (население общественные организации бизнес); открытость и прозрачность информации о процессе реализации программно-проектных мероприятий и отчетность перед жителями. Правильное определение требований к программно-проектному подходу и их соблюдение – залог результативной реализации программно-проектной деятельности.

Для результативной системы управления программами и проектами необходимо соблюдение взаимодополняющих принципов и элементов программно-проектного управления, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Принципы программно-проектного управления

Наименование	Обоснование
Целеполагание	– определение целей и задач – контроль процесса достижения поставленных целей
Комплексность социально-экономического развития территории МО	– критерии результативности – степень достижение целей и приоритетов комплексности развития территории
Полноты и интеграция реализации программ и проектов	– национальные проекты, – проекты субъекта Федерации, – проекты муниципалитетов, – федеральные программы, – государственные программы субъекта РФ, – муниципальные программы
Деятельность органов местного самоуправления	– реализация мероприятий – краткосрочные, среднесрочные (год), долгосрочные (5 лет)
Мониторинг реализации программ и проектов	– наблюдение – контроль
Оценка результативности деятельности органов местного самоуправления	– количественная – качественная
Рекомендации процессов управления программами и проектами	– совершенствование публичного управления – мониторинг исполнения рекомендаций

Элементами программно-проектного управления являются следующие части процесса реализации программ и проектов:

- изучение потребности в реализации программ и проектов, инициирование процедуры выбора программ и проектов, определение их целей, задач и жизненного цикла планируемых результатов;

- разработка плана реализации программ и проектов, включая программно-проектные мероприятия, источники финансирования и привлекаемые ресурсы;

- реализация плана выполнения программно-проектных мероприятий в рамках установленных сроков и объемов бюджетных средств;

- контроль процесса выполнения программно-проектных мероприятий, включая мониторинг всех этапов реализации программ и проектов и оценку полученных результатов;

- формулировка выводов о достигнутых результатах оценки реализации программ и проектов.

На каждом этапе реализации элементов программно-проектного управления применяются следующие инструменты:

- административные, включающие нормативно-правовое регулирование; программное управление; проектное управление; стратегическое планирование развития территории; эффективное бюджетирование и распределение ресурсов; управление рисками; мониторинг, контроль и оценка результативности;

- коммуникационные, направленные на обеспечение ИТ-технологиями для прозрачности и доступности информации; обеспечение взаимодействия со всеми участниками программно-проектного управления (население, общественные организации бизнес); взаимодействие между работниками органа местного самоуправления; взаимодействие между органами местного самоуправления; взаимодействие с федеральными и региональными органами исполнительной власти; отчетность о ходе выполнения программно-проектных мероприятий;

- организационные, направленные на определение ответственных лиц за реализацию программно-проектных мероприятий; программное обеспечение для управления программами и проектами; управление программно-проектными мероприятиями, планирование закупочных и аукционных процедур; управление изменениями.

Предлагаемые принципы, элементы и инструменты программно-проектного управления взаимосвязаны и формируют программно-проектный подход, в котором принципы ориентированы на направления, элементы обеспечивают взаимодополняющую структуру процесса реализации программ и проектов, а инструменты позволяют их реализовывать, что в комплексе способствует повышению результативности реализации программ и проектов, а также достижению поставленных целей.

Согласно распространенной экономической точке зрения применение программно-проектного подхода позволяет муниципальным образованиям устойчиво развивать свою территорию путем вовлечения в рамках государственной политики в этот процесс финансовых средств из федерального и регионального бюджета для реализации программно-проектных мероприятий, определенных исходя из стратегических целей развития территории, которые «способствует как пространственной, так и социально-экономической интеграции»⁴⁴.

Исходя из этого, можно определить программно-проектный подход в местном самоуправлении совокупностью инструментов публичного управления, основанных на реализации проектов и программ, направленных на достижение целей и задач по комплексному развитию территории⁴⁵, вовлечения населения в процессы программно-проектного управления, а также повышения результативности и прозрачности деятельности органов

⁴⁴ Никонова, Я. И. Организация стратегического планирования устойчивого развития крупных городов: теоретические и методологические аспекты. Монография [Текст] / Я.И. Никонова, М.В. Каркавин, Е.С. Димакова; под ред. А.Г. Ивасенко; Мин-во обр. и науки РФ; Федер. агентство по обр.; Новосиб. гос. тех. ун-т, Бердский фил. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 234 с.

⁴⁵ Ушачев, И. Г. Основные направления комплексного развития сельских территорий России / И. Г. Ушачев, Л. В. Бондаренко, В. С. Чекалин // Вестник Российской академии наук. – 2021. – Т. 91, № 4. – С. 316-325.

местного самоуправления по улучшению качества и уровня жизни жителей муниципального образования.

Неотъемлемой частью программно-проектного подхода является программно-проектная оценка результатов реализации программ и проектов, которая может выполняться на разных этапах их реализации, позволяя осуществлять анализ результативности программно-проектной деятельности и влиять на его улучшение. Программно-проектная оценка результативности публичной деятельности реализации целевых показателей отражает степень достижения целей и задач в установленные программами и проектами сроки. Результаты реализации программ и проектов описываются широким кругом экономических, социальных, бюджетных и других целевых показателей⁴⁶, отраженных в государственных и муниципальных программах и проектах, исходя из полномочий, относящихся к предмету ведения муниципальных образований⁴⁷.

В связи с чем, можно определить программно-проектную оценку как систему количественных показателей и качественных характеристик, на основе которых осуществляется комплексная оценка результативности реализации программ и проектов, реализуемых органами местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Между программно-проектной оценкой и комплексным развитием территории существует тесная взаимосвязь. Программно-проектная оценка направлена управление процессом реализации программ и проектов по комплексному развитию территории, а комплексное развитие территории выступает ориентиром для оценки результативности программно-проектной деятельности органов местного самоуправления.

⁴⁶Барыкин, Е.А. Аудит эффективности в механизме государственного финансового контроля // Реформы и право. – 2008. – № 3. – С. 25-27; Кочаненко Е.П. Некоторые аспекты деятельности органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов // Законодательство и экономика. – 2011. – № 6. – С. 25-40.

⁴⁷ Ананян, М. М. Совершенствование управления социально-экономическим развитием муниципального образования / М. М. Ананян // Вестник науки. – 2024. – Т. 4, № 2(71). – С. 64-70.

Результативность деятельности органов местного самоуправления можно оценить с точки зрения достижения нужного результата по комплексному социально-экономическому развитию муниципального образования⁴⁸. Однако Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не содержит определение результативности публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления. Поэтому с точки зрения терминологии и научных источников понятие результативности представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Понятие «результативность»

Источник	Интерпретация
ГОСТ 9000-2015	«результаты деятельности (performance): измеримый итог» ⁴⁹
Толковый словарь русского языка	результат это «то, что получено в завершении какой-либо деятельности, работы, итог» ⁵⁰
Этимологический онлайн-словарь русского языка	результативность это «продукт деятельности» или «функция самой деятельности и применяемые в ней средства реализации цели» ⁵¹
ГОСТ ISO 9000–2011	«результативность (effectiveness): степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов» ⁵²
Борейшо А. А.	«результативность определяется достижением запланированных результатов деятельности (степенью фактических результатов к плановым)» ⁵³
Костин А. А., Посметухина Е. А.	«результативность – это качественная характеристика полученного результата с точки зрения достижения поставленной цели» ⁵⁴

⁴⁸ Погребцова, Е. А. Методика оценки эффективности муниципального управления как основа устойчивого развития сельских территорий / Е. А. Погребцова // Международный журнал социогуманитарных исследований. – 2021. – № 2(2). – С. 25-35.

⁴⁹ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования» М.: Стандартинформ, 2015. 32 с.

⁵⁰ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt (дата обращения: 26.07.2024).

⁵¹ Этимологический онлайн-словарь русского языка Н. М. Шанского. М.: Дрофа, 2000. 399 с.

⁵² Межгосударственный стандарт, "Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь" // ГОСТ ISO 9000-2011

⁵³ Борейшо, А. А. Понятия результативности и эффективности деятельности организации / А. А. Борейшо // Электронный научный журнал. – 2021. – № 9(47). – С. 71-74.

⁵⁴ Костин А. А., Посметухина Е. А. Соотношение понятий «эффективность» и «результативность» на примере таможенной деятельности // Российское предпринимательство. 2014. № 3. С. 75–88.

Таким образом, анализ понятия результативности как деятельности, связан с действиями по достижению поставленной цели. По мнению Давыдовой Л. А. и Хайрулова Д. С. Деятельность органов местного самоуправления направлена на организацию, практическое управление и регулирующее воздействие на жизнедеятельность населения⁵⁵.

Не менее важным в достижении результативности в деятельности органов муниципальной власти является профессионализм и грамотность работников муниципалитета, осуществляющего функции исполнительно-распорядительного органа муниципального образования⁵⁶, поскольку результативность муниципального управления зависит от качественного кадрового потенциала всех структурных органов местного самоуправления.

Невозможно не согласиться с мнением Е. И. Козловой и О. Е. Кутафина, которые полагают, что достижение нужных результатов в деятельности органов местного самоуправления зависит от качественного состава представительного органа и его кадрового потенциала. Такой подход отражен в трудах К. Н. Ивановой. По ее мнению от качественного состава представительного органа зависит результативная деятельность органа местного самоуправления⁵⁷.

В качестве факторов, влияющих на повышение результативности деятельности представительного органа, по мнению Е. А. Незнамовой, можно отнести: обучение, повышение квалификации и профессионализма; работу с избирателями и отчет перед ними о результатах деятельности; алгоритм отзыва депутатов; передачу и расширение полномочий⁵⁸, а, по

⁵⁵ Хайруллов, Д.С. Формы и методы муниципального управления социально-экономическим развитием территории муниципального образования [Электрон. ресурс] / Д.С. Хайруллов, Л.А. Давыдова. – Режим доступа: https://kpfu.ru/docs/F881269975/Хаут_form.pdf (дата обращения: 15.07.2024)

⁵⁶ Борисов, А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / А. Н. Борисов. – Москва : Издательство Деловой двор, 2016. – 784. – 1000 экз. – Текст : непосредственный

⁵⁷ Иванова, К. В. Влияние качественного состава представительного органа поселения на возможности развития муниципального образования // Вестник Поволжской Академии государственной службы. – 2009. – № 4. – С. 16.

⁵⁸ Незнамова, Е.А. Местное самоуправление. Органы власти / Е.А. Незнамова. - Москва : ПРИОР, 2001. - 96 с.; 20 см.

мнению И. А. Коха, можно отнести качество целеполагания, правильное определение стратегических целей развития и использование ресурсов для достижения поставленных целей⁵⁹.

С. Н. Братановский утверждает, что деятельность местной администрации будет результативна тогда, когда местная администрация будет призвана обеспечить функционирование местного хозяйства, опираясь в своей деятельности на изучение совокупности факторов социального и экономического развития органов муниципальной власти⁶⁰.

Исходя из рассмотренных определений, результативность деятельности органов муниципальной власти нами определена, как:

- улучшение качества исполняемых полномочий в рамках имеющихся полномочий благодаря качественному кадровому потенциалу органов местного самоуправления;
- удовлетворенность потребности населения через нормативно-правовое регулирование механизмов и инструментов в деятельности органов местного самоуправления;
- способность определять цели и достигать их, получая нужный результат в деятельности органов местного самоуправления по комплексному социально-экономическому развитию муниципального образования.

То есть, результативность в муниципальном управлении - это степень достижения поставленных целей и удовлетворения общественных потребностей, а вот соотношение результатов и затраченных ресурсов характеризует эффективность муниципального управления. Соответственно эффективность и результативность взаимосвязаны, за небольшим исключением - «результат это полученный итог деятельности, а эффект

⁵⁹ Кох И.А. Проблемы оценки эффективности социального управления [Электрон. ресурс] / И.А. Кох // Journal of new economy. – 2005. – № 12. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-effektivnosti-sotsialnogo-upravleniya> (дата обращения: 15.07.2024).

⁶⁰ Стефанова, И. В. Комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования / И. В. Стефанова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5, № 3-2. – С. 303-307.

отражает связь между полученным результатом и использованными ресурсами»⁶¹.

Оценка результативности публичной деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории включает в себя следующие ключевые элементы:

1) критерии:

- степень решения вопросов местного значения в рамках имеющихся полномочий благодаря качественному кадровому потенциалу органов местного самоуправления;
- удовлетворенность потребности населения через нормативно-правовое регулирование механизмов и инструментов в деятельности органов местного самоуправления;
- способность определять цели и достигать их, получая нужный результат в деятельности органов местного самоуправления по социально-экономическому развитию муниципального образования;
- бюджетная обеспеченность;

2) интеграция систем управления:

- проектное управление: реализация программных мероприятий на уровне федеральных программ; государственных программ; региональных программ; муниципальных программ;
- программное управление: реализация проектных мероприятий на уровне: национальных проектов; федеральных проектов; региональных проектов;

3) взаимодействия (отношения) органов местного самоуправления:

- с населением;
- с органами местного самоуправления других территорий;
- с органами субъекта Федерации;

⁶¹ ГОСТ ISO 9000–2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 г. № 1574-ст). URL: <https://legalacts.ru/doc/gost-iso-9000-2011-mezhgosudarstvennyi-standart-sistemy-menedzhmenta/> (дата обращения: 13.12.2023).

4) направления:

- комплексная жилая, социальная и инфраструктурная застройка территории для удовлетворения потребностей жителей и улучшения качества их жизни;
- многоэтапная застройка территории с соблюдением требований охраны окружающей среды;

5) оценка результативности:

- принятие управленческих решений, направленных на улучшение качества жизни граждан и эффективное использование ресурсов;
- обратная связь с населением, общественными и экспертными организациями;
- раскрытие информации / информационная прозрачность.

Применение указанных элементов позволяет выявить неиспользованные возможности и перераспределить их по направлениям⁶², являющимся комплексным. Поэтому в рамках данного исследования предлагается рассмотреть один из новых этапов в деятельности органов местного самоуправления - комплексное развитие территории. В соответствии со стратегическими целями и задачами комплексность диктует поиск новых форм и методов для улучшения количественных и качественных результатов деятельности органа местного самоуправления.

Однако на сегодняшний день, как в отечественном, так и в зарубежном управлении отсутствует определение понятия комплексного социально-экономического развития территории муниципального образования, поэтому предлагается подходить к его пониманию с точки зрения комплексности.

Концепция комплексного развития территории появилась в СССР еще в начале 70-х, если не в 60-е годы и до настоящего времени новые идеи в

⁶² Шуплецов, А. Ф. Механизм эффективного обеспечения потребностей населения муниципальной экономики региона в социально значимых услугах: состояние и перспективы / А. Ф. Шуплецов, Ю. А. Скоробогатова // Известия Байкальского государственного университета. – 2021. – Т. 31, № 4. – С. 439-447. – DOI 10.17150/2500-2759.2021.31(4).439-447.

концепцию не внесены. Застройка городов в 70-х годах шла на принципах комплексности (чего сейчас нет), которая опиралась на нормативы, генеральные планы (к которым вернулись только в начале 2000-х). Комплексная застройка при социализме осуществлялась устойчивыми темпами и с нарастающими объемами с одновременным возведением жилых домов и общественных зданий, во взаимосвязи со всей необходимой инфраструктурой и едиными функциональными процессами, что способствовало росту местной экономики.

По мнению Н. А. Доценко-Белоус комплексная застройка направлена на «обеспечение рационального размещения разных функциональных зон, взаимного согласования государственных, общественных и частных интересов»⁶³.

Л. Ю. Блинов считает, что главным результатом «комплексной застройки является его высокая степень автономности: человек может жить, учиться, работать, отдыхать, заниматься спортом и посещать культурные мероприятия, не покидая территории своего микрорайона»⁶⁴.

Переход от социализма к капитализму внес незначительные коррективы в систему комплексного развития территории. С точки зрения нормативного и научного исследования в настоящее время комплексное развитие территории рассматривается как вид градостроительной деятельности по застройке территории с соблюдением требований охраны окружающей среды, что нашло свое отражение в статье 65 Градостроительного кодекса РФ и в трудах С. А. Ершовой, Т. Н. Орловской, А.Р. Кирсанова⁶⁵, Е. Ю. Чмыхало⁶⁶, Е. В. Щербиной⁶⁷.

⁶³ Доценко-Белоус, Н. А. Правовая энциклопедия инвестирования строительства: практическое пособие [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.financial-strategies.com.ua/natalia-dotsenko-belous/biography>

⁶⁴ Блинов Л. Ю., Орлова И. С. Система исследования потребителей как основа для формирования успешного продукта: статья [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://absopac.rea.ru/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:165464/Source:default>

⁶⁵ Кирсанов, А. Р. Комплексное развитие территорий: от глобальных планов к конкретным проблемам / А. Р. Кирсанов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2022. – № 11(254). – С. 35-42.

⁶⁶ Чмыхало, Е. Ю. Комплексное развитие территорий: эколого-правовой аспект / Е. Ю. Чмыхало // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 12(216). – С. 39-42. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_12_39. – EDN DWCYOF.

Разные толкования определения комплексного социально-экономического развития территории муниципального образования сводятся к уточнению данного определения с позиции двух направлений. Первое – это комплексная жилая, социальная и инфраструктурная застройка территории для удовлетворения потребностей жителей и улучшения качества их жизни. Второе направление – многоэтапная застройка территории с соблюдением требований охраны окружающей среды.

Такого же мнения придерживается Е. К. Самолазова, которая определяет, что комплексное развитие территории заключается в комплексном строительстве жилых и инфраструктурных объектов⁶⁸. При этом Л. В. Киевский комплексное развитие территорий определяет как «перепрофилирование производственных территорий под объекты жилищного строительства, обслуживания, рекреации, создание экологически безопасных мест приложения труда⁶⁹».

И это не случайно, что определения комплексного развития территории преимущественно даны в рамках градостроительной деятельности, поскольку Федеральным законом от 30.12.2020 № 494-ФЗ в Градостроительный кодекс РФ были внесены существенные изменения, устанавливающие введение новой самостоятельной главы «Комплексное развитие территории» с последующим определением самого понятия, основных целей, видов и процедуры обеспечения комплексного развития территории.

Вместе с тем, британский географ и социолог Найджел Трифт определяет комплексность, как стилистический гибрид идей, направленных на развитие территории. По мнению Х. Новотны комплексность указывает на

⁶⁷ Щербина, Е. В. Градостроительные аспекты проектирования устойчивой городской среды / Е. В. Щербина, Н. В. Данилина. // Вестник ИрГТУ. 2014. — №11 (94). — 183–186.

⁶⁸ Самолазова, Е. К. Комплексное развитие территории в исторической части крупнейшего города / Е. К. Самолазова // Символ науки: международный научный журнал. – 2016. – № 4-4(16). – С. 147-151.

⁶⁹ Киевский, Л. В. Возможность реновации жилой застройки в городах России. / Л. В. Киевский, И. Л. Киевский, А. А. Сергеева // Промышленное и гражданское строительство. — 2020. — № 11. — С. 31–41.

способ развития, находящийся за гранью понимания, «который мы не в состоянии постигнуть»⁷⁰.

М. М. Войтюк отмечает, что комплексное развитие сельских территорий неразрывно связано с «повышением качества жизни и уровня благосостояния сельского населения, развитием инфраструктуры и сохранением сбалансированной системы расселения»⁷¹.

По мнению А. С. Барабаш комплексное развитие муниципального образования направлено на решение экономических, социальных, экологических проблем⁷².

Анализ других работ посвященных комплексному развитию территории позволил предположить, что комплексное развитие территории означает многоэтапность развития, как на всей территории, так и на какой-то его части, интегрируя и объединяя их в единую концепцию, на которой можно наблюдать эволюцию развития. Т.е. комплексность – это многофункциональность, при которой функции должны быть эффективны.

Следовательно, историческая преемственность комплексной застройки территории сохранилась за одним исключением, что с недавнего времени в данном направлении появилось направление экологического развития.

И не случайно, поскольку вопросами охраны окружающей среды стали занимать еще с 1960 годов прошлого века. Вопросы экологической направленности сложны и непосредственно участвуют в процессе устойчивого развития или гармоничного (сбалансированного) развития, направленного «на экономические и социальные изменения, при которых природные ресурсы, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения

⁷⁰ Доклад В.А. Попова «Новые тенденции и подходы к понятию комплексности».

⁷¹ Войтюк, М. М. Комплексное развитие инфраструктуры сельских территорий / М. М. Войтюк // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 5. – С. 60-63.

⁷² Барабаш, А. С. Комплексное развитие муниципальных образований: актуальные проблемы и способы их решения / А. С. Барабаш // ExLegis: правовые исследования. – 2017. – № 2. – С. 2-6. – EDN BLZVSW.

согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений»⁷³.

Переход России к устойчивому развитию берет свое начало с 1996 года, когда была принята Концепция о последовательном переходе России к устойчивому развитию в соответствии с документами, принятыми на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) по развитию территории в сфере экологической и экономической направленности, а также социальной поддержки граждан⁷⁴ в целях удовлетворения потребностей современного поколения не угрожая будущим поколениям удовлетворять свои потребности.

На эти цели направлена и Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.⁷⁵. При этом в качестве результатов устойчивого развития может рассматриваться широкий круг экономических, социальных, экологических, бюджетных и других целевых показателей⁷⁶, достигнутых в результате создания условий в социально-экономическом развитии территории, повышения уровня и качества жизни, стабилизации экологического равновесия⁷⁷.

В связи с ухудшением экологической обстановки, глобальным потеплением и пр. в поисках баланса ресурсопотребления появляется концепция ESG. Экологическое, социальное и корпоративное управление (англ. Environmental, Social, and Corporate Governance, ESG) — это

⁷³ Википедия /

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B5

⁷⁴ Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 г. № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» / <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9120>.

⁷⁵ Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» / <https://gosfinansy.ru/#/document/99/420251273>.

⁷⁶ Барыкин, Е.А. Аудит эффективности в механизме государственного финансового контроля // Реформы и право. – 2008. – №3. – С. 25-27; Коченко Е.П. Некоторые аспекты деятельности органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов // Законодательство и экономика. – 2011. – №6. – С. 25-40.

⁷⁷ Шибаева, Н. А. Комплексное развитие сельских территорий как основа устойчивого развития регионов России / Н. А. Шибаева, М. А. Кательникова // Друкеровский вестник. – 2023. – № 2(52). – С. 185-192. – DOI 10.17213/2312-6469-2023-2-185-192.

«совокупность характеристик управления компанией, при котором достигается вовлечение данной компании в решение экологических, социальных и управленческих проблем»⁷⁸, которые необходимо расшифровать с помощью критериев оценки уровня экологичности и социальности проектов.

Концепция ESG включает в себя инвестиционные вложения, направленные на устойчивое развитие территории, исходя из принципов, определяющих «экологические, социальные и управленческие (ESG) факторы при выборе портфеля и управлении им»⁷⁹. Совершенствованием и реализацией данной концепции ESG по устойчивому развитию территории занимались компании и предприниматели. Между тем, и муниципальные образования в настоящее время рассматриваются в качестве участников устойчивого развития.

Муниципалитеты, разрабатывая и реализуя программы социально-экономического развития по выполнению ESG-критериев, в том числе в рамках государственно-частного партнерства, решают задачи по улучшению инвестиционной привлекательности территории, путем применения ресурсоэффективных и экологических условий устойчивого развития территории.

В настоящее время ESG-повестка уже включена в стратегию социально-экономического развития территории муниципального образования⁸⁰, не как красивое направление, а как концепция, принципами которой руководствуются муниципальные образования в развитии своей территории. Так, например, в рамках ESG концепции по государственной программе Комплексное развитие сельских территорий строятся детские

⁷⁸ Википедия / https://ru.wikipedia.org/wiki/Экологическое,_социальное_и_корпоративное_управление

⁷⁹ Global Sustainable Investment Review, 2020. – URL: <http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2021/08/GSIR-20201.pdf>.

⁸⁰ Данилюк, Т. С. Совершенствование организации управления развитием территории муниципального образования / Т. С. Данилюк // Синергия Наук. – 2022. – № 68. – С. 15-19.

сады и школы, учреждения культуры, спорта и здравоохранения, благоустраиваются сельские территории, строится и модернизируется инженерная инфраструктура. В рамках национальных проектов «Инфраструктура для жизни» благоустраиваются общественные пространства», ремонтируются дороги общего пользования и мостовые сооружения через них. Указанные мероприятия включаются в стратегический план муниципального образования, главной целью которого является устойчивое повышение качества и уровня жизни жителей муниципального образования. Реализация программно-проектных мероприятий через участие в национальных проектах России, государственных программах РФ, государственных программах субъекта РФ, муниципальных программах направлена на прогнозируемый курс развития территории, направленного на достижение стратегических целей⁸¹.

Характеристика соотношения целей в области устойчивого и стратегического развития, направленных на комплексное изменение важнейших факторов условий жизнедеятельности в контексте социо-эколого-экономической системы⁸² представлено на рисунке 3.

С учетом рассмотренных определений и направлений комплексного социально-экономического развития территории муниципального образования, предлагается его уточненное определение.

⁸¹ Жуланов, Е. Е. Механизм стратегического управления социально-экономической системой страны на основе методов риск-менеджмента / Е. Е. Жуланов, У. В. Афтахова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2019. – № 4. – С. 174-190.

⁸² Проектирование системы интегральных параметров попарной оценки устойчивого развития региона в условиях реализации концепции "низкоуглеродной" экономики / Е. С. Лобова, А. А. Таскаева, Т. В. Пашенко, С. Л. Жуковская // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2022. – Т. 17, № 3. – С. 351-368.

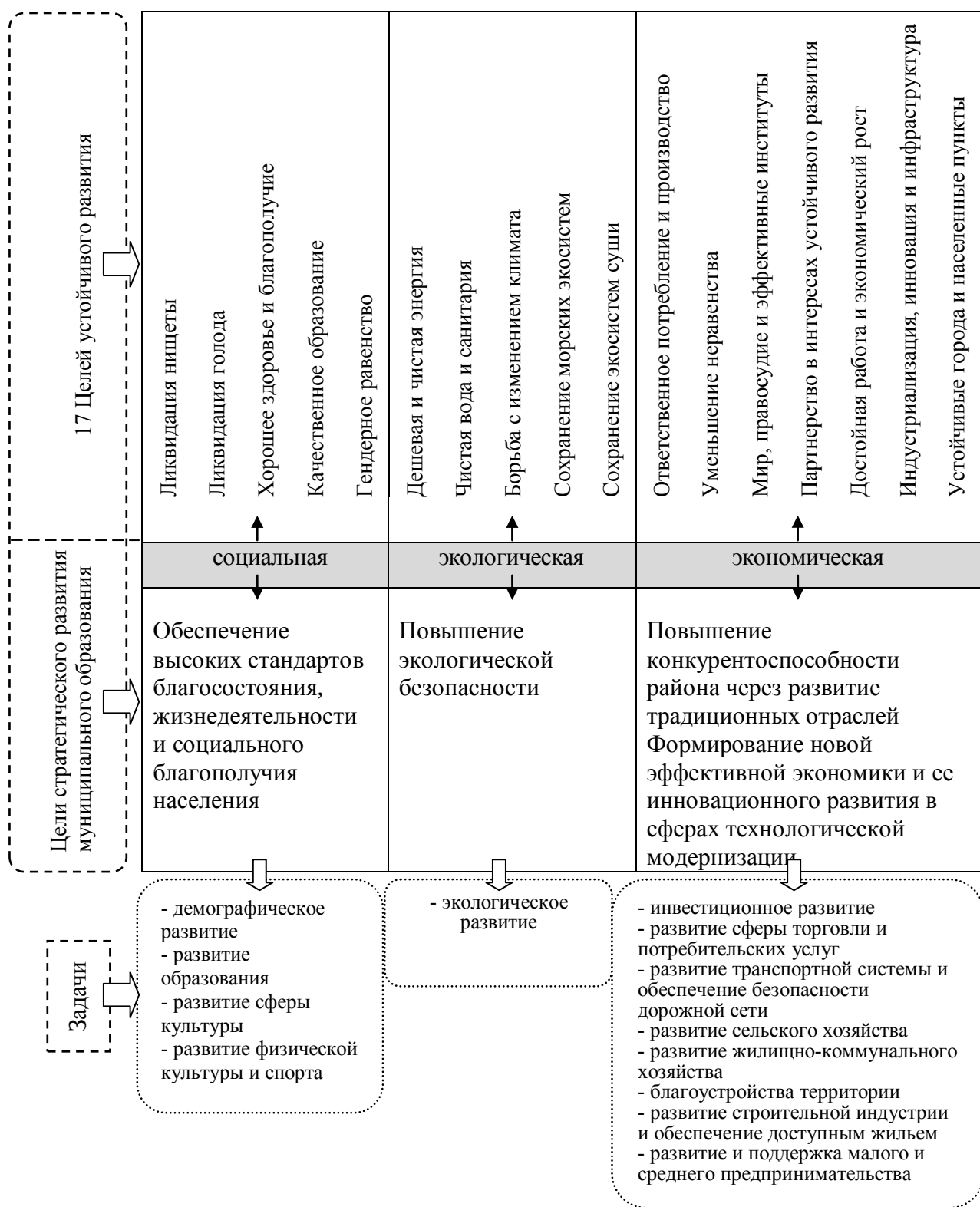


Рисунок 3 – Характеристика целей устойчивого и стратегического развития

Комплексное социально-экономическое развитие территории муниципального образования – управляемый процесс реализации комплекса

программно-проектных мероприятий, направленных на устойчивое, сбалансированное, экологичное развитие территории и создание комфортных, безопасных условий для качества жизни и доступности общественных благ, опирающихся на принципы безопасности жизнедеятельности органов местного значения, участие населения в самоуправлении и информационную прозрачность реализации результатов деятельности органов местного самоуправления. «Используемые количественные методы для достижения целей устойчивого развития объективны, но трудоемки»⁸³.

Предложенное определение формирует цели и задачи комплексного развития не просто как комплексной застройки территории как при социализме, а как комплексность при социально-экономическом и экологическом развитии территории и инфраструктуры.

Таким образом, улучшение социально-экономических показателей⁸⁴ и повышение качества жизни населения являются результатом⁸⁵ комплексного социально-экономического развития муниципального образования⁸⁶. Полученные результаты отражают изменения в следующих областях:

- 1) социальной (улучшение качества жизни жителей);
- 2) экономической (создание новых рабочих мест, увеличение доходов в бюджет/инвестиций);
- 3) экологической (сохранение природных ресурсов и окружающей среды);
- 4) инфраструктурной (модернизация объектов коммунальной и транспортной инфраструктуры, благоустройство территории);

⁸³ Алферова, Т. В. Структурное моделирование взаимосвязей целей устойчивого развития регионов / Т. В. Алферова, Е. А. Третьякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 5-24.

⁸⁴ Пашенко, Т. В. Формирование подходов к анализу оценочных обязательств / Т. В. Пашенко, Н. Н. Шакирова // Учет. Анализ. Аудит. – 2022. – Т. 9, № 6. – С. 22-35.

⁸⁵ Мамаева, Л. Н. Управление рисками энергетической безопасности России / Л. Н. Мамаева, И. Э. Жадан // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. – 2022. – № 7. – С. 237-242.

⁸⁶ Юденко, М. Н. Модели и сценарии развития социально-экономических систем / М.Н. Юденко, Е. В. Воронина, М. В. Михайлова // Микроэкономика. – 2021. – № 4. – С. 5-11.

5) публичного управления (повышение открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления).

На достижение результатов существенное влияние оказывают принципы комплексного социально-экономического развития территории муниципального образования:

1) устойчивость развития территории;

2) сбалансированность экономического, социального, культурного, инфраструктурного развития территории: доступность общественных благ, включая: образование, здравоохранение, культуру, спорт;

3) участие населения в самоуправлении (сходы, публичные слушания, опросы): безопасность жизнедеятельности; развитие территории безопасной для здоровья и жизни людей, защиты окружающей среды и безопасности инфраструктуры;

4) комфортность условий жизни: формирование комфортных условий для жизни граждан; улучшение качества жизни, развитие устойчивой экономики и социальной стабильности;

5) экологичность развития: сохранение и улучшение экологической ситуации в процессе планирования и реализации программ и проектов; рациональное использование природных ресурсов, снижение негативного воздействия на окружающую среду; гармоничное сосуществование человека и природы;

6) результативность самоуправления: достижение измеримых результатов от реализации программ и проектов.

Для разработки научно-методического обеспечения программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления комплексным развитием территории необходимо в следующем параграфе рассмотреть теоретический подход формирования системы оценки деятельности органов местного самоуправления.

1.3. Теоретический подход формирования системы оценки деятельности органов местного самоуправления в России

Комплексное развитие территории муниципального образования, направленное на обеспечение роста уровня и качества его жителей, осуществляется путем реализации муниципальных программ в сфере социального, экономического и экологического развития. Реализация программных и проектных инструментов публичного управления подлежит оценке, которую предлагается рассмотреть с точки зрения методической, институциональной и управленческой формы управления.

Российский опыт применения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления имеет длительную историю существования. Например, самым первым субъектом Российской Федерации, который начал оценивать работу органов местного самоуправления городов и муниципальных районов стала Республика Бурятия. Там процедура оценивания началась с 2001 года⁸⁷. Со следующего 2002 года аналогичная работа начала проводиться в Пермском крае, который разработал свою методику оценки эффективности деятельности администраций городов и районов⁸⁸. Первую тройку лидеров в 2008 году в системе оценке эффективности деятельности органов государственной и муниципальной власти замыкает Ивановская область⁸⁹.

⁸⁷ О введении мониторинга социально-экономического развития районов, городов Республики Бурятия : Распоряжение Правительства Республики Бурятия от 25.01.2001 г. № 55-р – Текст : электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL : <https://base.garant.ru/29511030/> (дата обращения: 02.03.2022). – Режим доступа : по подписке

⁸⁸ Об оценке эффективности деятельности администраций городов и районов Пермской области : Распоряжение губернатора Пермской области от 26.11.2002 г. № 567-р – Текст : электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL : <https://base.garant.ru/16138929/> (дата обращения: 02.03.2022). – Режим доступа : по подписке

⁸⁹ Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ивановской области : Постановление Правительства Ивановской области от 18 июня 2009 г. № 170-п – Текст : электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL : <https://base.garant.ru/28347716/> (дата обращения: 02.03.2022). – Режим доступа : по подписке

По мнению А.В. Анохова, О.Ю. Горбовой⁹⁰ оценка деятельности должна осуществляться по иерархическому принципу «сверху вниз» чтобы распределение показателей оценки эффективности вводилось с федерального уровня на региональный уровень, а потом уже на муниципальный уровень. При таком подходе исключалась бы вероятность их дублирования и повторения, поскольку показатели оценки, утвержденные Президентом, постановлением Правительства РФ и нормативными правовыми актами регионального и муниципального уровня, характеризуют объект оценки по всем направлениям социально-экономического развития.

Характеристика действующей в настоящее время процедуры оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления⁹¹ осуществляется в двух направлениях: органами власти в сфере экономического развития, дошкольного образования, общего и дополнительного образования, культуры, физической культуры и спорта, жилищного строительства и обеспечения граждан жильем, жилищно-коммунального хозяйства, организации муниципального управления, энергосбережения и повышения энергетической эффективности, и населением в результате изучения общественного мнения (социологического опроса) в сфере удовлетворенности работой органа местного самоуправления в жилищно-коммунальном хозяйстве, транспортном обслуживании и дорожной деятельности.

И не случайно, так как результаты деятельности органов местного самоуправления проявляются зеркальным отражением на населении, как одним из получателей результатов от эффективной деятельности местной власти. Российские исследователи характеризуют население муниципального

⁹⁰ Анохов, А. В. Обоснование системы оценки результативности муниципального управления / А. В. Анохов, О. Ю. Горбова // Научный результат. 2015. № 2(4). С.62-69 – Текст : электронный // URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-sistemy-otsenki-rezultativnosti-munitsipalnogo-upravleniya/viewer> (дата обращения: 02.03.2022)

⁹¹ Преснякова, Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. – Текст : электронный // Научный журнал «Регионология» [сайт]. – 2023. – URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

образования как жителей, объединенных одной территорией и общими интересами⁹², исходя из территориального единства муниципальных интересов, прочности места и традиций⁹³. Именно муниципальный интерес, выраженный в не безразличном развитии муниципального образования, формирует общественное мнение по эффективности деятельности органов местного самоуправления.

По мнению Р. Б. Булатова, руководители муниципальных образований для достижения целей эффективного муниципального управления руководствуются общественным мнением. Он уверен, что, в сфере муниципального управления опрос населения позволяет⁹⁴:

- а) нести разное функциональное значение в общественной действительности;
- б) отражать социальное и политическое настроение и интересы жителей муниципального образования;
- в) охарактеризовать происходящие изменения и отношение к новостям и событиям;
- г) получать по каналу общественной связи необходимую информацию;
- д) использовать полученную информацию как коллективную мудрость.

Таким образом, можно резюмировать, что общественное мнение отражает оценку деятельности органов местного самоуправления. Такого же мнения придерживается Н. П. Старых: «эффективность работы органов

⁹² Лукьянова, В. В. Основные направления повышения эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с населением / В. В. Лукьянова, Д. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 25 (420). — С. 382-384. — URL: <https://moluch.ru/archive/420/93492/> (дата обращения: 13.01.2024)

⁹³ Шпигунова Ю.М. Межмуниципальное сотрудничество как форма реализации муниципального интереса поселений // В сборнике: Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых. Материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых. – Новосибирск, 2023. – С. 168-171

⁹⁴ Булатов, Р. Б. Конституционно-правовая природа муниципальной власти в России : монография / Р. Б. Булатов. — Санкт-Петербург : ГУАП, 2021. — 209 с. — ISBN 978-5-8088-1552-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/216485> (дата обращения: 13.04.2024). — Режим доступа: для авториз. пользователей

местного самоуправления можно оценить с помощью двух аспектов. Первый – это повышение благосостояния и уровня жизни населения, обеспечение его социального воспроизводства. Второй – повышение авторитета органов местного самоуправления, обеспечивающее возможность дальнейшего управления муниципальным образованием»⁹⁵. То есть, первый аспект отражает уровень социально-экономического развития, а второй аспект характеризует роль органов муниципальной власти и оценку населением их деятельности.

Поскольку установленные действующим законодательством перечень полномочий и вопросов местного значения для муниципального уровня един, то в основу критериев оценивания деятельности органов муниципальной власти заложен принцип унифицированности. При оценке эффективности оценивается темп роста и объем показателей эффективности. Полученные результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления оформляются в ежегодные доклады за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период.

Расчет показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления выполняется по данным статистики, образования, культуры, спорта, здравоохранения, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Между тем, подвергаясь постоянным изменениям система оценки эффективности наряду с положительными результатами по эффективному муниципальному управлению трансформировалась в «работу на показатель»⁹⁶. И в данном случае основополагающим будет результат

⁹⁵ Старых, Н. П. Формирование имиджа органов местного самоуправления : специальность 22.00.08 – Социология управления : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Старых Наталья Петровна; ГОУ ВПО "Орловская региональная академия государственной службы" – Орел 2011. – 175 с. – Библиогр.: с. 103-114 – Текст : непосредственный

⁹⁶ Дубровская Ю. В. Эффективные институты местного самоуправления как важнейшее условие развития региона // Государственное управление. Электронный вестник. – Вып. № 32. – 2012. – URL.: <http://www.gosbook.ru/system/files/documents/2012/07/13/Dubrovskaya.pdf>

достижения показателей эффективности⁹⁷. В связи с необходимо пересмотреть индикаторы и критерии оценки деятельности органов местного самоуправления⁹⁸.

Впервые вопросы оценки эффективности были отражены в Федеральном законе от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», где статья 18.1 указывает, что перечень показателей и порядок оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления утверждается Президентом Российской Федерации. В последствие был принят Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607, которым был утвержден перечень показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. В целях реализации данного Указа принято Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 года № 1313-р о реализации Указа 607. Указом Президента РФ от 13 мая 2010 г. № 579 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» утвержденный Президентом перечень показателей оценки эффективности, был добавлен двумя показателями оценки в области энергопотребления и было выделена еще одна сфера оценки: энергосбережение и повышение энергетической эффективности. С того времени перечень и структура показателей оценки

⁹⁷ Преснякова, Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. – Текст : электронный // Научный журнал «Регионоведение» [сайт]. – 2023. – URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

⁹⁸ Ульянов, А. Ю. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: проблемы и вызовы / А. Ю. Ульянов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 6. – С. 25-29. – DOI 10.18572/1813-1247-2021-6-25-29.

эффективности изменялась незначительно, но работа по ее совершенствованию ведется постоянно⁹⁹.

В рамках реализации Указа 607, постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 года № 1317 утвержден перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов и методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Также в целях совершенствования системы муниципального управления, региональной власти законодательно указывалось на утверждение дополнительного перечня показателей.

Таким образом, структура перечня оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления выглядит следующим образом:

- а) основной перечень показателей утвержден Указом 607;
- б) дополнительный перечень показателей утвержден Распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р;
- в) дополнительный перечень показателей утвержден субъектами РФ.

Между тем с 2013 года произошли серьезные изменения в правовом поле, регламентирующем процедуру оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Перечень показателей, необходимый для выполнения расчета размера грантовой поддержки был сокращен с 21 до 11 показателей. Параллельно с пересмотром в сторону уменьшения перечня показателей оценки эффективности, в методику мониторинга эффективности

⁹⁹ Чекин, М. А. Оплата служебной деятельности государственных гражданских служащих России : история, практика, эксперименты, перспективы / М. А. Чекин - Москва : ИД Высшей школы экономики, 2014. - 198 с. - ISBN 978-5-7598-1091-9. - Текст : электронный // ЭБС "Консультант студента" : [сайт]. - URL : <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785759810919.html> (дата обращения: 15.04.2022). - Режим доступа : по подписке

деятельности органов местного самоуправления были внесены существенные изменения¹⁰⁰:

а) выполнение расчета размера гранта облегчено, в результате изменения и упрощения формулы комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления;

б) выполнение расчетов сумм сниженных неэффективных расходов в процессе исполнения бюджета исключено;

в) проведение оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, предоставляющих населению услуги.

Повышение открытости и прозрачности информации об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления с одной стороны является инструментом осуществления административной реформы, нацеленной на создание эффективного государства, а с другой стороны инструментом осуществления связи между населением и органом муниципальной власти, а также средства эффективной деятельности органов местного самоуправления. По мнению Гнездиловой А.Е., чтобы «власть добросовестно и ответственно исполняла законы, эффективно управляла и качественно оказывала публичные услуги россиянам, общество должно постоянно ее контролировать»¹⁰¹.

Нормы информационной прозрачности закреплены в Конституции РФ, регламентирующей право граждан на получение и передачу информации любым законным способом и органам власти обязанность обеспечить

¹⁰⁰ Адуков, Р. Х. Оценка эффективности управления сельским развитием: проблемы теории и методологии / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, Г. А. Баклаженко [и др.]. – Москва : Издательство ООО «НИПКЦ Восход-А», 2016. – 142 с. – Текст : непосредственный

¹⁰¹ Гнездилова, А. Е. Информационная прозрачность органов государственной власти и местного самоуправления / А. Е. Гнездилова // Актуальные проблемы модернизации управления и экономики: российский и зарубежный опыт : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Томск, 29–30 марта 2012 года. – Томск: Издательство Томского университета, 2012. – С. 117-122.

каждому возможность ознакомления с документами их деятельности¹⁰². На основе Конституции был принят Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», содержащий лишь общие требования на доступ к информации. Однако новое муниципальное управление диктовало потребность в совершенствовании механизмов доступа к информации о деятельности органов власти, в результате чего принят Федеральный закон от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа информации о деятельности государственных органов и местного самоуправления», который впервые упорядочил сферу информационной открытости о деятельности органов местного самоуправления и обязал органы власти размещать в сети Интернет всю информацию о своей деятельности.

Информация в сфере оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления также не стала исключением. Ее размещение было регламентировано принятием Постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Теперь информация об оценке деятельности органов местного самоуправления подлежит размещению не только на официальных сайтах муниципалитетов в сети Интернет, но и в государственной автоматизированной системе «Управление» за отчетный год в срок до 15 октября следующего за отчетным. В данной информационной

¹⁰² Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 29.01.2022).

системе подлежат размещению результаты оценки населением деятельности органов местного самоуправления на основе проведенных опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей за отчетный год в срок до 1 февраля, следующего за отчетным. Кроме этого на официальных сайтах субъекта РФ с детализацией по муниципальным образованиям и на сайтах муниципальных образований размещается информация об оценке эффективности руководителя органа местного самоуправления и программа повышения результативности органов местного самоуправления не позднее 14 календарных дней после принятия указанных программ. Таким образом, вся социально-значимая информация в сфере оценки деятельности органов местного самоуправления подлежит информационной открытости, что формирует к тому же доверие к органам власти. Доверие к органам власти «возникает на основе не только знаний о результатах его практической деятельности, но и одобрения формальных норм, определяющих его институциональную организацию»¹⁰³

Оценка деятельности органов местного самоуправления со стороны населения позволяет установить настроение и отношение жителей к органам муниципальной власти и как результат доверие к их деятельности¹⁰⁴. Доверие граждан – показатель эффективности публичной власти, которая зависит от участия жителей в местном самоуправлении в реализации муниципальных программ и проектов социально-экономического развития. Зачастую результаты оценки населением деятельности органов местного самоуправления отражают доверие жителей к деятельности органа муниципальной власти как следствие удовлетворенности работой его руководителя¹⁰⁵.

¹⁰³ Петухов, Р. В. Институциональные изменения и динамика доверия местной власти в современной России / Р. В. Петухов // Социологические исследования. – 2024. – № 11. – С. 74-86. – DOI 10.31857/S0132162524110066.

¹⁰⁴ Перов, Е. В. Оценка населением деятельности органов государственной власти России / Е. В. Перов // Социальные и экономические системы. – 2024. – № 2(52). – С. 21-34. – EDN UWJXEC.

¹⁰⁵ Щербенок, Н. Р. Доверие населения к органам местного самоуправления / Н. Р. Щербенок // Синергия Наук. – 2021. – № 65. – С. 211-216.

Доверие и одобрение деятельности органов местного самоуправления в процессе оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления отражают результаты социальной ответственности. Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления можно рассматривать как критерии оценки социальной ответственности органов местного самоуправления. Полученные результаты оценки эффективности характеризуют степень социальной ответственности по направлениям экономической, социальной, экологической ответственности¹⁰⁶ в органах местного самоуправления. А также позволяют установить проблемы во взаимоотношениях между органами местного самоуправления и жителями муниципального образования для дальнейшего планирования действий¹⁰⁷ по повышению эффективности и повышению социальной направленности деятельности органов местного самоуправления по повышению качества жизни жителей, обеспечению равных прав на получение социальных благ, получения мер социальной поддержки, безопасную экологию и пр.

Процедура оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления относится к инструментам контроля за деятельностью муниципальной власти, позволяющим оценить результативность местного самоуправления, степень достижения целей и решения задач по социально-экономическому развитию муниципального образования¹⁰⁸. Система постоянного контроля со стороны общественных советов, контрольно-

¹⁰⁶ Сорокина, О. Ю. Корпоративная социальная ответственность на территории муниципального образования на примере моногорода Воткинска / О. Ю. Сорокина // Бюджет как предмет социальных наук : Сборник статей научно-практической конференции, Ижевск, 17–18 октября 2019 года. – Ижевск: Издательский дом "Удмуртский университет", 2019. – С. 118-124.

¹⁰⁷ Алешкина О.В. Структура корпоративной социальной ответственности промышленного предприятия // В книге: Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем Сборник аннотаций докладов Третьей Всероссийской научной конференции памяти академика А. И. Татаркина. Под общей редакцией В.И. Бархатова, Д.С. Бенц. Челябинск, 2019. С. 11-12.

¹⁰⁸ Новек, Бет Симон. Умные граждане – умное государство.: Экспертные технологии и будущее государственного управления. Москва: Издательство «Олимп-Бизнес». 2016. 512с.

счетных палат, профильных комитетов представительного органа позволит добиться эффективной деятельности органов местного самоуправления¹⁰⁹.

Оценка деятельности органов местного самоуправления осуществляется на всех стадиях принятия решений по реализации программно-проектных мероприятий по развитию муниципального образования. До принятия решения - в рамках оценки регулирующего воздействия, как инструмента повышения качества муниципального регулирования. Кроме этого, на стадии принятия решения вопросы муниципального регулирования обсуждаются на публичных слушаниях и на официальных сайтах в период обсуждений принимаемых проектов нормативно-правовых актов. ОРВ позволяет выполнить анализ и выявить проблемы и цели муниципального регулирования с целью их решения и достижения, позволяет выполнить оценку проектов нормативно-правовых актов с осуществлением мониторинга действующего законодательства, обеспечить экономию бюджетных средств, минимизировать коррупцию, улучшить инвестиционную привлекательность, повысить доверие граждан и бизнеса к принимаемым муниципалитетом решениям.

Причем, органы местного самоуправления оцениваются не только по показателям оценки их деятельности, но и по показателям оценки функционирующих на территории муниципального образования организаций и учреждений, и их руководителей в сфере здравоохранения (больницы, амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты), образования (детские сады, школы), культуры (библиотеки, дома культуры, школы искусств), социального обслуживания (центры соцподдержки, реабилитации) и пр.

Текущий процесс оценки деятельности органов местного самоуправления построен на унифицированном перечне показателей оценки,

¹⁰⁹ Городулина, К. О. К вопросу о государственном контроле за деятельностью органов местного самоуправления / К. О. Городулина // Актуальные проблемы сравнительного правоведения : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием профессорско-преподавательского состава, аспирантов и магистров, Симферополь, 26 апреля 2019 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. – С. 388-391.

в который входит оценка населением работы муниципалитета установленных законодательно направлений развития в области муниципального управления. Между тем, современная система оценки фрагментарна и не учитывает комплексность развития территории муниципального образования, которая должна опираться на интеграцию публичной и административной оценок. В связи с чем, на наш взгляд, целесообразно увязать административную и публичную оценку с помощью программного и проектного механизма, объединяя воедино все национальные цели, принципы местного самоуправления, тенденции стратегического планирования и особенности территориального развития.

Глава 2. Методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

2.1. Обзор методик оценки деятельности органов местного самоуправления

Процедура оценки деятельности органов местного самоуправления в Ромссии берет свое становление с начала XXI века. Более активная фаза развития больше приходится конец первого десятилетия, после вступления в силу Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Что не скажешь о процедуре оценки деятельности органов местного самоуправления в зарубежных странах, где вопросами оценки и разработки процесса отчетности перед жителями о результатах деятельности органов местного самоуправления стали заниматься еще в начале XX века. Как утверждает американский исследователь Д. Уильямс (D. Williams), «дискуссии вокруг оценки деятельности органов местного самоуправления начались с момента внедрения отчетности о результатах деятельности в Нью-Йорке»¹¹⁰, критерии отчета были отражены в принятых программных документах 1906 г. По его мнению, первая модель оценки деятельности местного самоуправления построена на оценке затрат, а также промежуточных и окончательных результатах деятельности, что позволяет не только выполнять оценку по разработанным критериям оценки, но и получать анализ о результатах. По сути, такая методика оценки является прототипом современной системы оценки. Поэтому для совершенствования методических подходов к оценке деятельности органов местного самоуправления рассмотрим существующие

¹¹⁰ Williams D. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review. – 2003. – № 63 (6). – pp. 643–659

зарубежные и российские методики оценки деятельности органов местного самоуправления (табл. 3).

Таблица 3 – Обзор существующих методик оценки деятельности

методики оценки деятельности муниципальных образований	г.Корал-Спрингс (штат Флорида США)	г. Остин (штат Техас США)	г. Саннивейл (штат Калифорния США)	GPP (Government Performance Project) проект Максвеллской школы при Сиракюзском университете	Великобритания - DTI P	CAF (Common Assessment Framework) Европейская система оценки (Европа)	Россия
направления показателей оценки							
Управление финансами	X		X	X			
Информационные технологии				X			
Управление инфраструктурой				X			
Качество организации мониторинга результатов собственной деятельности (предоставления услуг, реализации стратегического плана развития территорий)	X	X	X	X	X	X	
Качество обслуживания и удовлетворенность населения	X		X	X	X	X	
Состояние жизнедеятельности /процессы						X	
Система образования					X		X
Социальное обеспечение (помощь бездомным гражданам, предоставление льгот) и система здравоохранение					X		
Жилищная политика, ЖКХ					X		X
Охрана окружающей среды					X		
Культура					X		X
Физкультура, спорт							X
Противопожарная безопасность					X		
Лидерство						X	
Партнерства/ Ресурсы						X	
Результаты для персонала, граждан, социальной ответственности и деятельности						X	
Экономическое развитие							X
Организация муниципального управления							X
Энергосбережение							X
Индикаторы – целевые ориентиры					X		
Премирование			X				X

* составлено автором на основе данных методик оценки результатов деятельности органов муниципальной власти в зарубежных странах и в России

Показатели оценки, представленные в таблице 3, отражают уровень социально-экономического развития муниципального образования, качество жизни и уровень благосостояния его жителей. Поскольку показатели оценки

имеют разные направления оценки, отражают комплексную характеристику показателей оценки, то оценить деятельность органов местного самоуправления по одному показателю невозможно¹¹¹.

У каждой методики свои показатели оценки, направленные получение информации о существующем положении дел в сферах, по которым выполняется оценка, о проблемах и возможных путях их решения, о качестве принимаемых управленческих решений по планированию и программированию деятельностью муниципального образования. Но существует сложность в разработке критериев оценки, связанная с принципами муниципального управления, долгосрочными целями, тенденциями стратегического планирования.

Однако, в США работа по разработке усовершенствованной методики и показателей деятельности органов местного самоуправления не ведется. Муниципалитеты США применяют методику оценки деятельности 1992 года, которая была сформирована в городе Корал-Спрингс (округ Броуард штата Флорида). Данная система построена по принципу сверху вниз. В основе данной методики оценки лежит качество обслуживания населения. Для достижения результативности по данному критерию была изменена организационная структура муниципалитета, сориентировав трудовые ресурсы на население. В целях улучшения работы местной администрации, решение проблемных вопросов по результативному управлению было возложено на рабочие группы¹¹², которые также выполняли оценку финансовой результативности¹¹³ и достижения целей развития территории.

Оценка деятельности проводилась ежеквартально на всех уровнях муниципальной власти, отчеты формировались по всем показателям оценки.

¹¹¹ Миленьшева, А. И. Эффективное управление муниципальным образованием / А. И. Миленьшева // Управление в социальных и экономических системах. – 2017. – № 26. – С. 130-132.

¹¹² Преснякова, Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. – Текст : электронный // Научный журнал «Регионология» [сайт]. – 2023. – URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

¹¹³ Сизова, Д. А. Методика оценки и анализа финансовых результатов деятельности организации / Д. А. Сизова, Т. В. Сизова, Я. Я. Иванова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 9(134). – С. 1309-1314. – DOI 10.34925/EIP.2021.134.9.254.

Рассматриваемая система оценки деятельности органов местного самоуправления, применяемая «местной администрацией Корал-Спрингса признана межведомственной комиссией National Partnership лучшей муниципальной практикой за работу структуры в области управления эффективностью»¹¹⁴.

До этого, межведомственной комиссией также была отмечена система оценки деятельности местной администрации города Остин (штат Техас). Частично показатели данной системы применялись до 1985 года. Улучшение работы в данном направлении стало происходить после анализа отчетов оценки деятельности и докладов о выявленных недостатках оценки деятельности муниципальной власти¹¹⁵, которую начали проводить в 1992 г. Отчет включал оценку по показателям достижения долгосрочных целей по программным, общественным и приоритетным направлениям. Позднее показатели из отчета трансформировались в программы и планы, отражая результаты стратегического развития города.

Система оценки деятельности города Остина аналогична системе оценки города Коралл-Спрингса и построена по принципу сверху вниз, где у каждого структурного подразделения имеется свой план развития, свои цели и задачи по достижению показателей планируемых результатов¹¹⁶. При такой системе оценки между показателями оценки деятельности структурных подразделений и показателями оценки работы отделов и муниципальных служащих существует взаимосвязь.

При применяемой системе программные и проектные инструменты публичного управления разрабатываются на основе выявленных проблем, решение которых в следствие будет отражать результаты деятельности муниципалитета. Вся полученная информация отражается в отчетах.

¹¹⁴ Plant, T. From Measuring to Managing Performance: Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability. Toronto: IPAC, 2005. pp. 56-59.

¹¹⁵ MacDonald, V. N., Lawton P. J. Improving Management Performance: The Contribution of Productivity and Performance Measurement. Toronto, 1977. p.143.

¹¹⁶ Plant, T. From Measuring to Managing Performance: Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability. Toronto: IPAC, 2005. pp. 56-59

В отличие от рассмотренных методик оценка деятельности муниципалитетов г. Саннивейл (штата Калифорния) осуществляется по финансовым показателям, достижению стратегических целей развития и качества обслуживания населения. Результаты выполняемой оценки оформляются в годовые доклады, в которых отражаются результаты выполненной работы каждого департамента. При достижении фактических результатов выше запланированных предусмотрено стимулирование сотрудников муниципалитета в виде премии в размере 10 процентов¹¹⁷.

Еще одной из самых удачных методик оценки деятельности органов власти США является проект Максвеллской школы при Сиракюзском университете (Government Performance Project), который на протяжении 14 лет занимался работой по совершенствованию управления органов власти¹¹⁸. Такая методика оценивает качество управления финансами, инфраструктурой, информационными технологиями, обслуживанием населения и результатами собственной деятельности¹¹⁹.

Например, в Великобритании методика местного самоуправления и регионального развития основана доступных показателях оценки системы предоставления общественных услуг, целевых ориентиров, а также удовлетворенность населения качеством предоставления услуг и деятельностью местного правительства¹²⁰.

Хотелось бы отметить, что наряду с существующим разнообразием методик оценки деятельности органов местного самоуправления, неотъемлемой частью в государственном и муниципальном управлении в Европе, в частности в странах Евросоюза, является методика CAF (Common

¹¹⁷ Дзюба, И.В. Зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. – 2017. – № 3. – С. 302-304.

¹¹⁸ Plant, T. From Measuring to Managing Performance: Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability. Toronto: IPAC, 2005. p. 9.

¹¹⁹ Кожевников, С. А. Проектное управление как инструмент повышения эффективности деятельности органов государственной исполнительной власти / С. А. Кожевников // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 5(35). – С. 2.

¹²⁰ Раевич, И. А. Современные подходы к диагностике региональных социально-экономических проблем / И. А. Раевич // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2019. – № 1(21). – С. 103-110.

Assessment Framework) Общеевропейской системы оценки. Данная методика состоит из 9 критериев, позволяющих оценить возможности и результаты деятельности муниципалитета по каждому направлению оценки¹²¹, а также оценке степени удовлетворенности населения деятельностью муниципалитета¹²². Методика САФ является универсальной, ее применение сопоставимо с любым организационно-структурным составом муниципалитета и позволяет получить данные об оценке деятельности муниципальной власти, по всем направлениям. На основе полученных данных выполняется комплексный анализ полученных результатов. Выявленные неудовлетворительные результаты в работе муниципальной власти служат основанием для разработки программных действий по улучшению слабых направлений. Кроме того, «модель САФ используется для сравнительного анализа систем управления европейских государств, а также для выявления и распространения лучшего опыта»¹²³. Между тем, есть и небольшой недостаток в методике, это мало измеримых данных, что на наш взгляд требует совершенствования в измерительной системе методики.

В рассмотренных странах США, Великобритании, Европы впервые проводились административные реформы, цель которых сводилась к изучению и совершенствованию управленческих процессов в системе муниципального управления. Этот опыт очень важен и значим для повышения результативности муниципального управления в российской управленческой системе. Поэтому опыт реализации административных реформ в западных странах тщательно изучался, анализировался и послужил основанием проведения в России административной реформы, которая берет свое начало с 2003 года. Сущность ее заключалась:

¹²¹ The Common Assessment Framework (CAF). Improving Public Organisations through Self-Assessment. CAF 2013 / ed. P. Staes. European CAF Resource Centre. Maastricht: EIPA, 2012. — 80 p.

¹²² Нургатина Л.А., Стаес П., Маслов Д.В. Модель САФ в сфере государственного управления в Европе // Стандарты и качество. — 2014. — №3. — С. 72-75.

¹²³ Миленьшева, А. И. Эффективное управление муниципальным образованием / А. И. Миленьшева // Управление в социальных и экономических системах. — 2017. — № 26. — С. 130-132.

- 1) в упорядочивании государственных и муниципальных функций управления и закреплении ответственности за органами власти и их руководителями за реализацию каждой функции управления;
- 2) в переходе от отраслевого построения государственного управления к функциональному, при котором произошло разделение процессов регулирования, управления и деятельности¹²⁴;
- 3) в оптимизации органов власти и закреплении полномочий, предусмотренных законодательством;
- 4) в переходе от затратного бюджета к результативному, денежные средства должны выделяться не на содержание органа, а на достижение конечных результатов;
- 5) в переходе органов власти на анти коррупционную деятельность;
- 6) в работе органов власти на достижение результатов, определении показателей результативности деятельности, ориентированных на статистическую или законодательно-нормативную информацию.

В целях «создания системы публичной отчетности и гражданского контроля над действиями государственных органов»¹²⁵ деятельность органов власти по достижению результативности и эффективности расходования бюджетных средств подлежит оцениванию. В оценивании административной реформы объектами могут быть, например, органы государственной и муниципальной власти, отдельные министерства и ведомства, подведомственные учреждения, результативность работы которых должна быть рассмотрена.

Местные органы власти оцениваются по показателям, отражающим результаты деятельности, функционирующих на территории муниципального образования организаций и учреждений, и их руководителей в сфере здравоохранения (больницы, амбулатории, фельдшерско-акушерские

¹²⁴ Абдуллина, А. К. Муниципальное управление в условиях проведения административной реформы / А. К. Абдуллина, О. В. Ибрагимова // Вестник науки и образования. – 2021. – № 12-1(115). – С. 75-77.

¹²⁵ Тезисы доклада А.Шохина по административной реформе на заседании бюро правления РСПП 14 мая 2003 года. www.rspp.com.ru/articles?aid=87&printversion&PHPSESSID=2b7b90ca538e7804c9a16e092

пункты), образования (детские сады, школы), культуры (библиотеки, дома культуры, школы искусств), социального обслуживания (центры соцподдержки, реабилитации) и пр. Оценка результативности деятельности образовательных, культурных, социальных организаций и учреждений здравоохранения ставит задачу определить результат деятельности этих организаций и учреждений, которые ежегодно мониторятся органами местного самоуправления в соответствии с утвержденными порядками и результаты мониторинга и анализа размещаются на официальных сайтах органов местного самоуправления.

Впервые вопросы оценки эффективности деятельности были отражены в Федеральном законе от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», где статья 18.1 указывает, что перечень показателей и порядок оценки деятельности органов местного самоуправления утверждается Президентом Российской Федерации. Впоследствии был принят Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607, которым был утвержден перечень показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов и методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления¹²⁶¹²⁷ по показателям оценки, сгруппированным по девяти направлениям социального, организационного, экономического и жилищного развития (экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура,

¹²⁶ Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607. – Текст : электронный // Гарант : информационно-правовой портал. – URL : <https://base.garant.ru/73450521/> (дата обращения: 04.07.2023). – Режим доступа : по подписке

¹²⁷ О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" : Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317. – Текст : электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL : <https://ivo.garant.ru/#/document/70286210/paragraph/17006/doclist/2235/1/0/0/Постановление%20Правительства%20РФ%20от%2017%20декабря%202012%20г.%20N%201317:3> (дата обращения: 02.09.2022). – Режим доступа : по подписке

физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности).

Оценка деятельности муниципалитетов по всем направлениям отражает мониторинг результатов комплексного развития территории муниципального образования. Однако в комплексности развития территории муниципалитетов отсутствует оценка результатов развития в сфере культуры и экологии. Показатели оценки по данным направлениям у ряда субъектов РФ полностью отсутствуют, в том числе и у Хабаровского края. В связи с чем, вышеуказанные методики не могут объективно оценивать и осуществлять мониторинг комплексного развития территории муниципальных образований.

Оценка и мониторинг деятельности органов местного самоуправления в России встроены в систему федерального, регионального и муниципального управления. Этот процесс направлен на оценку степени и уровня достижения стратегических целей социально-экономического развития муниципального образования. На достижение указанных целей влияние оказывает участие муниципалитета в реализации национальных проектов, государственных программ РФ и субъекта РФ и муниципальных программ, в том числе по национальным проектам «Культура» и «Экология», и связанным с данными направлениями государственными и муниципальными программами.

Результаты оценки предоставляются в форме годовых докладов о достигнутых значениях показателей для оценки деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и планируемый трехлетний период в исполнительные органы государственной власти субъекта РФ, в границах которых располагаются муниципальных образования. По результатам, муниципальные образования, достигшие наилучшие

результаты социально-экономического развития получают финансовое поощрение (грант) за достижение наилучших результатов показателей оценки деятельности органов местного самоуправления.

При этом, поскольку субъектам РФ дано право самостоятельно утверждать дополнительный перечень показателей оценки деятельности для муниципальных образований, необходимо проанализировать методики оценки, разрабатываемые субъектами Федерации. Для анализа выбраны субъекты Российской Федерации, входящие во все имеющиеся Федеральные округа России для изучения методических подходов и опыта оценки результативности деятельности органов местного самоуправления России (табл. 4).

Таблица 4 – Обзор анализируемых субъектов РФ

№	Наименование федерального округа	Наименование субъекта РФ
1	Северо-западный федеральный округ	Архангельская область Республика Карелия
2	Уральский федеральный округ	Челябинская область
3	Северо-Кавказский федеральный округ	Республика Дагестан
4	Дальневосточный федеральный округ	Камчатский край, Хабаровский край
5	Центральный федеральный округ	Курская область, Липецкая область, ЦФО Воронежская область Брянская область
6	Южный федеральный округ	Астраханская область
7	Приволжский федеральный округ	Оренбургская область Пермский край Республика Башкортостан
8	Сибирский федеральный округ	Новосибирская область, Омская область

Исходя из проведенного анализа диапазон утвержденных регионами России показателей оценки колеблется от 10 до 41. Классификация свода перечня показателей оценки деятельности 16 субъектов РФ представлена в Приложении А.

Из рассмотренных порядков оценки деятельности органов местного самоуправления чуть больше половины (56,3% или 9 субъектов Российской Федерации - Архангельская область, Республика Дагестан, Курская область, Камчатский край, Липецкая область, Новосибирская область, Пермский край, Республика Карелия и Челябинская область) осуществляют оценку деятельности органов местного самоуправления по показателям оценки свыше 40. Остальные исследуемые субъекты РФ – Хабаровский край, Воронежская область, Брянская область, Оренбургская область, Омская область, Республика Башкортостан и Астраханская область в своих порядках оценку деятельности органов местного самоуправления осуществляют по показателям оценки в диапазоне от 10 в Оренбургской области до 21 в Омской области.

При этом есть такие субъекты РФ как Новосибирская область, которая в своем порядке не ограничилась 41 показателем оценки деятельности, утвердив дополнительные для городских округов 9, а для муниципальных районов 7 показателей оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере благоустройства и озеленения территории, освещения улиц, а также организации обращения с твердыми коммунальными и промышленными отходами. Дополнительные показатели также включаются в доклад главы муниципального образования.

Во всех рассмотренных порядках руководители муниципальных образований направляют в Правительство регионов доклад о достигнутых значениях показателей оценки их деятельности за отчетный год и планируемый трехлетний период. Доклады готовятся на основе использования официальных статистических отчетных данных, информации с официального сайта Федеральной налоговой службы, данных опроса информационно-аналитической системы.

Направленные доклады проверяются исполнительными органами субъектов, экспертной комиссией, состав которой утверждается

нормативным правовым актом субъекта РФ, и анализируются по результатам комплексной оценки деятельности органов местного самоуправления и результатам социологических опросов граждан. А потом размещается в сроки, установленные нормативными правовыми актами субъектов РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и в государственной автоматизированной информационной системе «Управление» во вкладке «Открытые данные» > «Оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления» (рис. 4).

Порядку организации и проведения опроса граждан уделяется особое внимание во всех нормативно-правовых актах субъектов Российской Федерации наряду с административной оценкой оценка деятельности органов местного самоуправления осуществляется в результате опроса населения с использованием IT-технологий через официальные сайты муниципальных образований в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Опрос населения проводится в течение всего календарного года, идентификация участников опроса осуществляется через систему ЕСИА, по форме опроса, утвержденной субъектами РФ.

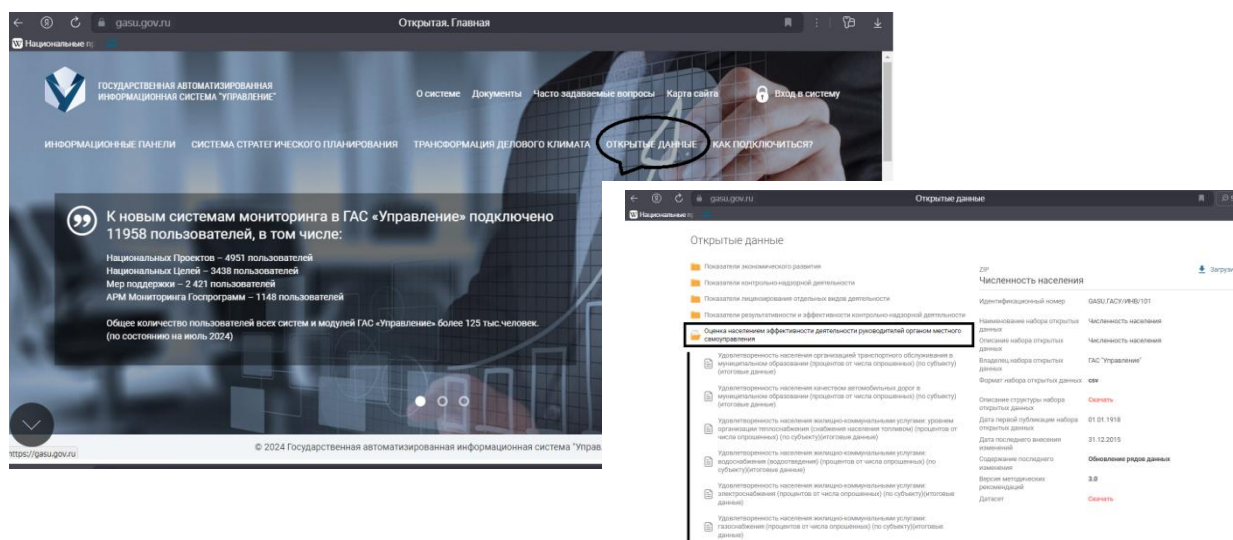


Рисунок 4 – Открытые данные в системе ГАИС Управление по оценке населением деятельности руководителей органов местного самоуправления

Вопросы опроса в регионах не везде одинаковы. В некоторых регионах, например в Челябинской области вопросы включают данные о поле, возрасте, образовании, социальном положении, материальном положении семьи, удовлетворенности благоустройством дворовых территорий, проездов и тротуаров, получении муниципальных услуг, доверии главе муниципального образования, а также отдельно выделены причины неудовлетворенности по каждому вопросу с предполагаемыми ответами, характеризующими причину неудовлетворенности, которые предлагается выбрать жителям при проведении опроса. Но основные вопросы, утвержденные Указом Президента № 607, определяющие удовлетворенность руководителем органа муниципальной власти исходя из имеющихся полномочий в области транспортного обеспечения и предоставления коммунальных услуг присутствуют во всех нормативно-правовых документах, принимаемых субъектами РФ. Целью проведения опроса населения является оценка деятельности руководителя и органа местного самоуправления, а также выявление проблем и принятие мер по повышению результативности работы органов местного самоуправления. Расчет полученных результатов опроса выполняется исходя из общего количества граждан, принявших участие в опросе, наивысшее процентное значение означает наилучший результат. Итоги опроса населения подводит министерство экономического развития субъектов РФ, полученные результаты размещаются на официальных сайтах правительства регионов и администраций муниципальных образований. Следствием низкой оценки деятельности органов местного самоуправления может служить рекомендация экспертной комиссии от повышения качества муниципального управления по решению выявленных проблем до удаления главы муниципального образования в отставку.

На основании полученных данных административной и публичной оценки деятельности органов местного самоуправления выполняется

комплексная оценка результатов, на основании которой методом ранжирования определяются муниципальные образования получившие наилучшие результаты в своей группе. За достижение наилучших значений комплексной оценки показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальным образованиям предоставляются гранты в форме межбюджетных трансфертов. Субъектам Российской Федерации предоставляется возможность устанавливать дополнительные критерии для определения размера гранта в зависимости от таких факторов, как численность населения, экономическое развитие и др.

Несмотря на то, что существующие в России направления оценки деятельности муниципальной власти хоть и относятся к ключевым направлениям комплексного развития территории муниципальных образований, за исключением отсутствия направлений экологического и культурного развития (полное отсутствие показателей оценки у 6 анализируемых субъектов РФ), оценка комплексного развития территории по ним не осуществляется. Между тем оценка результативности деятельности муниципальной власти должна отражать результаты комплексного развития территории по всем мероприятиям и направлениям деятельности муниципалитета, обеспечивающим сбалансированное и устойчивое развитие муниципальных территорий по всем сферам деятельности муниципалитетов путем участия их в национальных проектах, государственных и муниципальных программах.

2.2. Авторская методика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

В современных условиях комплексное развитие территории, повышение качества жизни и уровня благосостояния жителей наблюдается у

тех муниципальных образований, которые отличаются преимущественно высокой результативностью своей деятельности.

Результативность деятельности муниципальной власти – понятие многостороннее и оценить степень достижения результатов деятельности по комплексному развитию территории можно с помощью методического обеспечения организации процедуры оценки деятельности муниципалитета по реализации программ и проектов, характеризующей степень достижения целей комплексного развития территории муниципального образования, качество и уровень жизни его жителей. Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории через интеграцию оценок федеральных мероприятий, а также региональных, государственных и муниципальных программ и проектов создает основу для результативного публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. А качество деятельности органов местного самоуправления – это «важнейшая характеристика функционирования государственной власти»¹²⁸, направленная на повышения качества жизни населения.

Поэтому в данном параграфе рассмотрим разработку методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, включающую оценку результативности деятельности органов самоуправления по реализации программ и проектов, по социально-экономическому развитию, по оценке деятельности руководителя и органа муниципальной власти, а также по вовлечению к участию населения, которая в контексте данной работы будет

¹²⁸ Иналкаева, К. С. Местное самоуправление в единой системе публичной власти : монография / К. С. Иналкаева. — Грозный : ЧГПУ, 2024. — 342 с. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/453140> (дата обращения: 19.04.2025). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

выступать «в качестве научного процесса, основанного на практических данных»¹²⁹.

С этой целью были проанализированы происходящие процессы оценочных процедур комплексного развития территории в системе муниципального управления. В результате чего, можно констатировать наличие недостатков существующих подходов к оценке деятельности органов муниципальной власти, к которым относятся:

- 1) низкая активность населения;
- 2) отсутствие качественных оценок (вовлеченность населения и других заинтересованных сторон);
- 3) нехватка достоверной и актуальной информации о результатах работы органа муниципальной власти (прозрачность и подотчетность);
- 4) отсутствие оценки комплексности выполнения программно-проектных мероприятий;
- 5) отсутствие оценки источников финансирования по проектам и программам;
- 6) отсутствие оценки реализации программных и проектных инструментов публичного управления.

Предлагаемая методика разработана на основе использования результатов реализации программно-проектных мероприятий по направлениям федеральных, региональных и муниципальных программ и проектов для оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, результатов социально-экономического развития муниципального образования и вовлечения населения в оценку результативности деятельности органов муниципальной власти.

¹²⁹ Конфликтно-компромиссное управление: теория, методология, практика: научная монография / Н.Н. Масюк, М.А. Бушуева, Л.К. Васюкова, З.В. Брагина, О.Н. Васюков, Н.А. Мосолова ; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2022. – 160 с.

Корреляция между нашими предложениями в управлении программами и проектами и классическими методами заключается в их взаимодополнении, т.е. оценивание роли уже известной технологии. Классические принципы и методологии служат основой, на которой построен наш программно-проектный подход, добавляя гибкость и адаптивность в ответ на изменяющиеся условия комплексного развития территории.

Распространение применения предлагаемой методики на территории России возможно по двум вариантам. Разработать документированную основу предлагаемых изменений и направить законодательную инициативу в органы государственной власти для принятия и приведения к единообразию методики оценки, либо параллельно к существующим методикам принять предлагаемую нами методику программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, возможно на уровне субъекта РФ для практической реализации.

Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории через интеграцию оценок федеральных мероприятий, а также региональных, государственных и муниципальных программ и проектов создает основу для результативного публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Важным аспектом процесса программно-проектной оценки является оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Поэтому наличие компетенций у участников оценки играет ключевую роль в процессе оценки, так как от компетентности участников зависит объективность и качество проводимой оценки, формулирование выводов и рекомендаций по повышению результативности публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления.

Владение компетенциями в области своей профессиональной деятельности позволяет участникам оценки применять «правила поведения», знания процессов и принципов для осуществления функций¹³⁰ программно-проектной деятельности для достижения целей программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории¹³¹. Наличие компетенций участников оценки зависит от этапа и объекта оценки, а также роли участников оценки. Успех программно-проектной оценки зависит от полноты компетенций участников оценки, представленных в таблице 5.

Таблица 5 – Компетенции участников оценки

Участники оценки	Компетенции	Оценка
Федеральные и региональные органы власти	- опыт в разработке и внедрении нормативных актов для оценки - способность обеспечивать контроль за соблюдением законодательства в области оценки - знание методологий, используемых для анализа данных и результатов	- анализ результатов деятельности муниципальных органов власти - соответствие муниципальных программ федеральным и региональным стандартам - общий уровень выполнения поставленных задач и индикаторов развития
Муниципальные органы власти (представительные, контрольно-счетные органы, глава МО и структурные подразделения (комитеты), общественные советы, муниципальные учреждения	- умение сформулировать цели и задачи оценки - знание методологии оценки и критериев - ответственность за реализацию проектов и программ - ответственность за сбор данных для оценки	- результативность реализации проектов и программ - уровень удовлетворенности граждан - влияние на реализацию программных и проектных инструментов публичного управления
Население	- вовлеченность в деятельность муниципалитета - обсуждение и участие в общественных инициативах - контроль за выполнением программ и проектов	-оценка и контроль государственных инициатив

¹³⁰ Шеломенцев, А. Г. Институциональные механизмы самоорганизации развития местных сообществ / А. Г. Шеломенцев, К. С. Гончарова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2021. – Т. 1, № 4. – С. 453-465.

¹³¹ Ермолаева, М. В. Компетенции участников проектной команды / М. В. Ермолаева, Ж. М. Кокуева, Д. В. Лубовский. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2020. – 220 с. – ISBN 978-5-4365-6635-1.

Продолжение таблица 5 – Компетенции участников оценки

Участники оценки	Компетенции	Оценка
Общественные (некоммерческие) организации, ТОС	- способность выражать мнения и потребности граждан - опыт в проведении опросов и публичных обсуждений - знание первоочередных проблем	- уровень удовлетворенности жителей работой местной власти - взаимодействие органов местного самоуправления с населением - реакция на социальные и экономические проблемы
Экспертные группы	- глубокие знания в области социально-экономического анализа, методологии оценки и управления проектами и программами - опыт внедрения независимых исследований и анализа данных - навыки работы с качественными и количественными методами исследования	- результат внедрения программ и проектов - качественные изменения в жизнь населения и их взаимосвязь с реализацией программно-проектных мероприятий
Бизнес-сообщество	- участие в реализации программ и проектов - анализ последствий новых инициатив - участие в экспертных советах - участие в разработке и оценке программ и проектов - мониторинг за реализацией программ и проектов	- учет потребностей и интересов предпринимателей при реализации программ и проектов

Представленные компетенции участников оценки формируют основу для эффективной работы, распределения ролей и качественного выполнения оценки.

Целью оценки является определение уровня реализации программных и проектных инструментов публичного управления, социального и экономического развития муниципалитета, улучшению качества публичного управления, эффективному использованию ресурсов, вовлеченности населения и других участников оценки, а также прозрачности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории включает в себя следующие задачи:

- 1) определить исходные данные программно-проектной оценки;
- 2) определить роли участников программно-проектной оценки;

- 3) установить цели и критерии направлений программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории;
- 4) раскрыть результаты и информацию для обеспечения прозрачности деятельности;
- 5) сформировать рекомендации по совершенствованию муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования.

Предлагаемые цели и задачи оценки влияют на формирование и реализацию методических принципов программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, представленных в таблице 6, от которых зависит результативность процесса оценки.

Таблица 6 – Характеристика методических принципов программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию

Принципы	Описание
системность оценки	– оценка социальных, экономических, экологических и пр. факторов; – оценка плановых и фактически реализованных мероприятий; – участники оценки;
прозрачность деятельности органов местного самоуправления	– открытый и доступный процесс оценки и результатов оценки для всех заинтересованных сторон; – размещение в сети интернет отчетов об оценке, публикация в СМИ; – использование цифровых платформ и мобильных приложений для освещения работы органов муниципальной власти и результатов оценки их деятельности;
вовлечение граждан	– учет реальных потребностей населения и мнения жителей в процессе оценки; – проведение обучающих тренингов, встреч и конференций с населением; – создание рабочих групп; – повышение правовой грамотности населения для лучшего понимания;
комплексность развития территории	– оценка программно-проектных мероприятий и направлений комплексности развития территории; – оценка комплексности участия населения и других заинтересованных сторон; – оценка соотношения качественной и количественной оценки;
достоверность данных	– использование информации годовых отчетов программ и проектов; – использование фактических и статистических данных;

Продолжение таблицы 6 – Характеристика методических принципов программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию

Принципы	Описание
интеграция оценки	– интеграция оценок федеральных мероприятий, а также региональных, государственных и муниципальных программ и проектов; – административная, публичная оценка;
совершенствование публичного управления	– пересмотра методики; – пересмотр механизма программно-проектного мониторинга; – пересмотр участников оценки; – своевременное реагирование на происходящие изменения;
результативность деятельности органов местного самоуправления	– комплексное развитие территории; – высокий уровень публичного управления; – улучшение качества жизни.

*составлены автором на основе статистических и социологических данных

Данные принципы формируют программно-проектный подход к оценке результативности деятельности органов муниципальной власти. Деятельность органов местного самоуправления осуществляется в соответствии с принятым бюджетом, в котором учтены расходы на реализацию программно-проектных мероприятий комплексного развития территории муниципального образования, охватывающих все сферы социального, экономического, экологического, туристического, инвестиционного, культурного, жилищного, инфраструктурного и прочего развития муниципалитета. Указанные мероприятия на условиях консолидированного бюджета выполняются в рамках реализации национальных проектов и государственных программ федерального и регионального уровня, муниципальных программ для достижения стратегических целей развития муниципального образования (табл.7).

В целях обеспечения объективного процесса оценки необходимо рассмотреть систему оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, представленную в таблице 8, включающую участников оценки, их роли и результаты оценки по следующим направлениям:

Таблица 7 – Показатели результативности деятельности органов местного самоуправления*

Направления оценки комплексного развития	Национальные проекты	Государственные программы РФ	Государственные программы субъекта РФ	Муниципальные программы	Стратегия субъекта РФ	Стратегия МО
Развитие сферы культуры	X	X	X	X	X	X
Газификация				X		X
Защита населения от ЧС и ПБ		X	X	X		X
Охрана окружающей среды	X	X	X	X	X	X
Развитие дорожной инфраструктуры	X	X	X	X	X	X
Развитие физической культуры	X	X	X	X	X	X
Информационное развитие	X	X	X	X		X
Профилактика правонарушений		X	X	X		X
Доступная среда	X	X	X	X		X
Жилье для молодых семей	X	X	X	X		X
Капитальный ремонт объектов ЖКХ			X	X		X
Комплексное развитие сельских территорий		X	X	X		X
Управление муниципальным имуществом			X	X		X
Повышение квалификации	X		X	X		X
Развитие жилищного строительства		X	X	X	X	X
Развитие образования	X	X	X	X	X	X
Поддержка предпринимательства			X	X	X	X
Развитие сельскохозяйственного производства		X	X	X	X	X
Развитие и поддержка СОНКО			X	X		X
Управление муниципальными финансами		X	X	X		X
Чистая вода		X	X	X		X

* составлено автором на основе данных программ, проектов и стратегий в части реализации их мероприятий на территории муниципального образования

- 1) оценки реализации мероприятий по программам и проектам;
- 2) оценки реализации стратегии социально-экономического развития по стратегическим показателям;
- 3) оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, выполненной по показателям, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке

эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов»;

Таблица 8 – Система оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории *

Этап и объект оценки	Участники оценки и их роли	Результаты оценки
1. Оценка результатов реализации проектов и программ:		
– Национальные проекты в части реализации их мероприятий на территории МО – Государственные программы РФ в части реализации их мероприятий на территории МО – Государственные программы субъекта РФ в части реализации их мероприятий на территории МО – Муниципальные программы – Стратегия социально-экономического развития муниципального образования	– Федеральные органы власти (мониторинг и контроль выполнения программно-проектных мероприятий) – Региональные органы власти (финансовый контроль и контроль за выполнением программно-проектных мероприятий) – Муниципальные органы власти (реализация программно-проектных мероприятий, учет потребностей местных условий и населения, мониторинг, прием, анализ результатов и оценка выполненных работ) – Общественные (некоммерческие) организации, ТОС (участие в мониторинге реализации программно-проектных мероприятий, обеспечение обратной связи от населения, участие в публичных обсуждениях, контроль за качеством выполнения программно-проектных мероприятий, исследование общественного мнения о результатах работ, проведение независимой оценки) – Бизнес-сообщество (предоставление финансовой поддержка, партнерство при выполнении работ, оценка влияния результатов работ на бизнес-среду) – Население (учет мнения при планировании и реализации работ, обеспечение обратной связи, оценка уровня удовлетворенности, социологический опрос, анкетирование)	Публичная оценка результативности реализации мероприятий проектов и программ на территории муниципального образования
2. Оценка социально-экономического развития (стратегия):		
– Доля протяженности автомобильных дорог местного значения, отвечающих нормативным требованиям – Протяженность автомобильных дорог местного значения – Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного сообщения с административным центром – Уровень износа коммунальной инфраструктуры – Уровень износа сетей электроснабжения – Общий жилищный фонд	– Глава и структурные подразделения органа местного самоуправления (стратегическое планирование и реализация политики, оценка фактического исполнения программно-проектных мероприятий, сбор и анализ данных для оценки) – Представительный орган местного самоуправления (принятие бюджета с финансированием мероприятий) – Региональные органы власти (министерства) (мониторинг и оценка социально-экономического развития, сравнение результатов муниципалитета с региональными и	Оценка уровня достижения долгосрочных целей развития муниципалитета

Продолжение таблицы 8 – Система оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

– Ввод жилья – Жилищный фонд, официально признанный аварийным – Потребность в жилье, в том числе молодых семей и работников МБУ – Число субъектов малого и среднего предпринимательства – Число субъектов малого и среднего предпринимательства, применяющих патентную систему налогообложения – Средства бюджета городского округа (муниципального района), направленные на реализацию муниципальной программы поддержки МСП – Число субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших поддержку в рамках реализации муниципальной программы МСП – Объем поступлений налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета района, в т.ч. НДФЛ – Налоговые и неналоговые доходы на 1 жителя, без дополнительных нормативов – Общий объем бюджетных средств, направленных на расходы (консолидированный бюджет) – Оборот крупных и средних организаций – Численность занятых в экономике, в том числе в сфере малого и среднего предпринимательства	– федеральными целями) – Федеральные органы власти (участвуют в оценке если муниципальная стратегия сопряжена с федеральной стратегией, например по реализации национальных проектов и т.п.) – Общественные (некоммерческие) организации, ТОС (общественный контроль за процессом социально-экономического развития, независимые оценки, публичные слушания актуальных вопросов развития) – Бизнес-сообщества (оценка социально-экономического развития в рамках развития делового климата, опрос о состоянии экономической среды и потребностях бизнеса) – Население (обратная связь о качестве жизни и удовлетворенность работой местной власти) – Налоговые органы (оценка налоговых поступлений, мониторинг эффективности налоговых расходов и льгот, оценка эффективности налогового администрирования)	качественных изменений в жизни граждан и управления самим муниципалитетом.
3. Оценка эффективности деятельности органов власти:		
– Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения – Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения – Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	– Муниципальные органы власти (руководство процессом оценки, составление отчетов о своей деятельности, сбор и анализ данных, отражающих результаты реализации программ и проектов) – Региональные органы власти (мониторингом и оценкой деятельности ОМСУ с точки зрения соответствия целям и задачам региональной политики) – Научные и образовательные учреждения, социологические центры (исследования по оценке качества работы местного самоуправления, проведение социологических опросов и исследований общественного мнения о работе органов местного самоуправления)	Административная и публичная оценка эффективности деятельности органов самоуправления и удовлетворенности деятельности муниципального органа власти и его руководителя

Продолжение таблицы 8 – Система оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

– Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) – Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет – Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов) – Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений – Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на одного жителя – Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом – Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет – Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального, городского округа (муниципального района)	– Общественные (некоммерческие) организации, ТОС (мониторинг и представление общественного мнения, проведение независимого анализа и оценки уровня удовлетворенности населения) – Бизнес-сообщество (проведение анализа эффективности работы ОМСУ с точки зрения создания благоприятного бизнес, взаимодействие с местной властью) – Население (оценка удовлетворенности работой местной власти, проведение сходов, конференций по обсуждению потребностей и проблем, которые также следует учитывать при оценке эффективности работы органов местного самоуправления) – Экспертные группы (проведение независимой оценки, предоставление рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления)	
4. Комплексность участия в оценке:		
– Результативность реализации программ и проектов – Финансовое обеспечение реализации программ и проектов – Вовлеченность и активность участников оценки – Социологические опросы – Публичные слушания – Обратная связь между участниками оценки	– Федеральные органы власти (правительство, профильные министерства и ведомства) сбор, анализ, мониторинг данных об оценке – Региональные органы власти (правительство, профильные министерства и ведомства) сбор, анализ, мониторинг данных об оценке	Оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию

Продолжение таблицы 8 – Система оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

– Освещение результативности (использование соцсетей, сайтов СМИ)	– Муниципальные органы власти: Главы МО и структурные подразделения органа местного самоуправления (реализация программ и проектов, сбор данных о своей деятельности, предоставление информации для оценки), представительный орган (оценка исполнения бюджета, реализация социальных программ и выполнение местных нормативных актов, проведение публичных слушаний, сбор данных и мониторинг показателей, необходимых для комплексной оценки) контрольно-счетная палата (осуществляет контроль за использованием бюджетных средств и может проводить независимые оценки эффективности), муниципальные учреждения (сбор данных, мониторинг и оценка результатов деятельности по направлениям своих видов деятельности (образование, культура, спорт и т.д.) – Общественные (некоммерческие) организации, ТОС (прием работ и оценка реализованных мероприятий по программам и проектам, проверка эффективности доходов, расходов и достигнутых результатов, проведение публичных слушаний, размещение в СМИ и на сайте результатов исследований и оценки), – Научные и образовательные учреждения, социологические центры (проведение исследований и социологических опросов и анкетирования населения, изучение общественного мнения) – Бизнес-сообщество (оценка влияния реализации программ и проектов на экономику и бизнес-среду) – Население (участие в оценке через опросы, общественные слушания, а также через организации непосредственного участия) – Налоговые органы (оценка налоговых поступлений, мониторинг эффективности налоговых расходов и льгот, оценка эффективности налогового администрирования) – Экспертные группы (проведение независимой оценки, предоставление рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления)	территории путем участия различных заинтересованных сторон (участников оценки)
--	---	---

* составлено автором на основе данных из законов о местном самоуправлении, Уставов, регламентов, инструкций, НПА, которые регулируют отношения в сфере местного самоуправления

4) оценки вовлеченности участников оценки (публичные слушания, работа общественной палаты и общественный контроль, проекты инициативного бюджетирования, общественные инициативы, независимые отчеты и экспертные заключения) и обратная связь между участниками оценки, освещение результативности деятельности органов муниципальной власти.

Систематизация процесса программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, представленная на рисунке 5, отражает последовательность этапов, направленных на:

1) определение исходных данных программно-проектной оценки, содержащих идентификацию объектов и участников оценки по пяти направлениям оценки результатов деятельности органов местного самоуправления (оценка результатов реализации (программы и проекты), оценка социально-экономического развития (стратегия), оценка эффективности деятельности органов власти, комплексность участия в оценке, программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории);

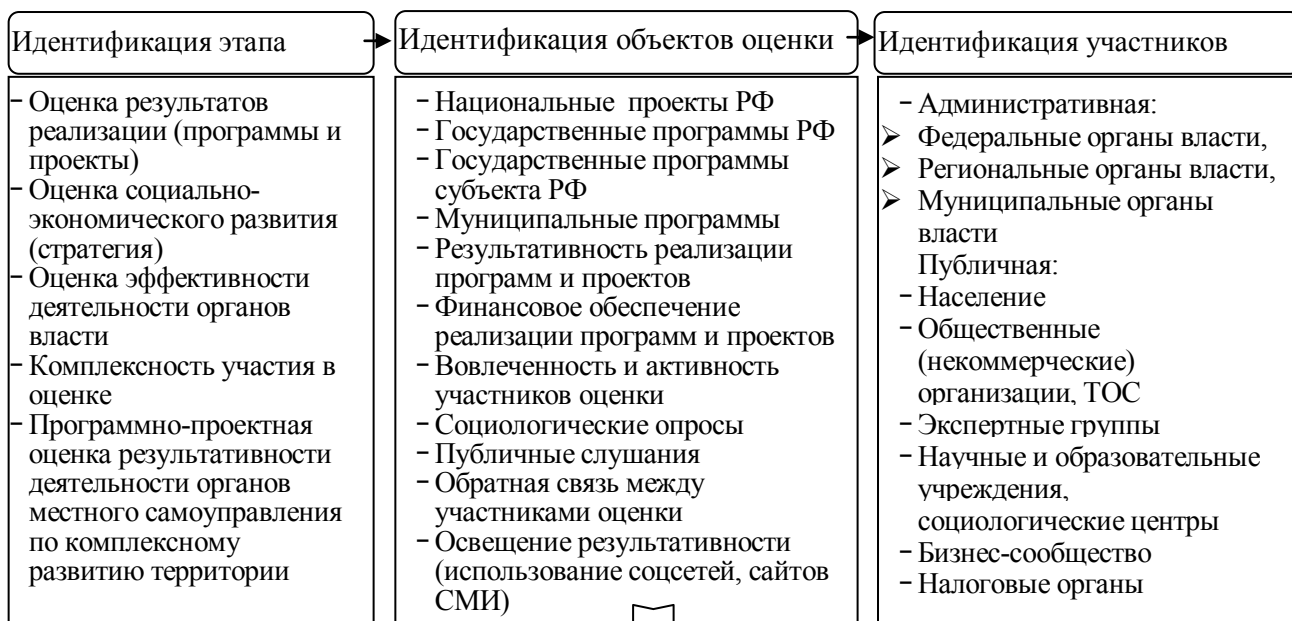
2) определение ролей всех участников оценки по каждому направлению оценки;

3) программно-проектную оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, выполняемую по критериям и целям оценки основополагающих четырех направлений оценки;

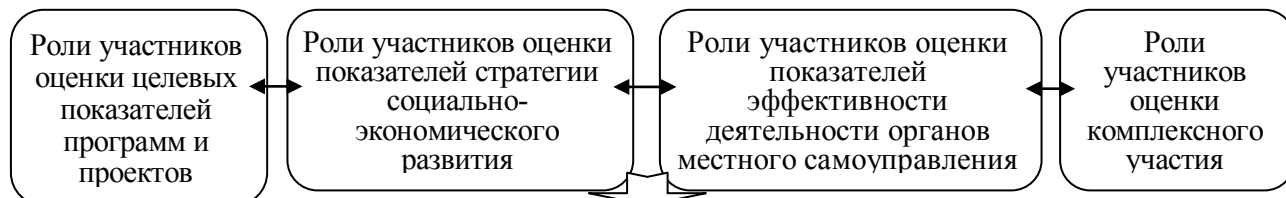
4) раскрытие результатов / информации для обеспечения прозрачности деятельности на информационных ресурсах;

5) рекомендации по совершенствованию муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования.

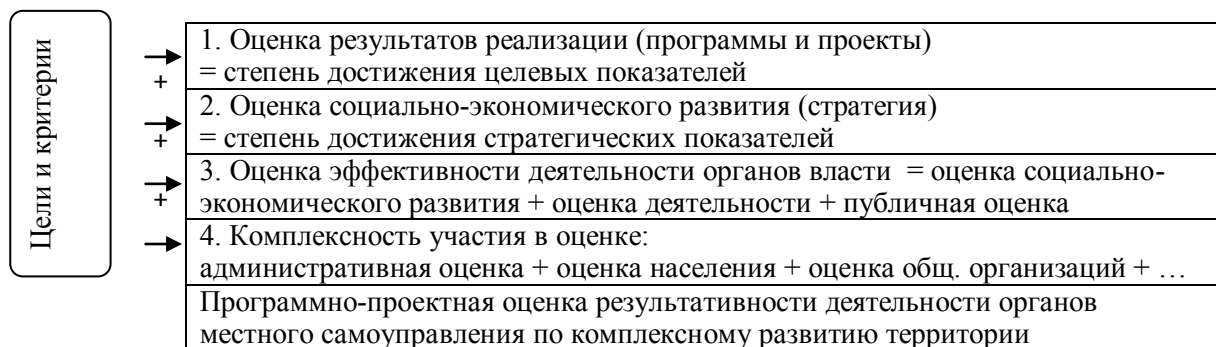
Этап 1. Определение исходных данных программно-проектной оценки



Этап 2. Определение ролей участников программно-проектной оценки



Этап 3. Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории



Этап 4. Раскрытие результатов / информации для обеспечения прозрачности деятельности

публикация в СМИ, использование цифровых платформ и мобильных приложений для взаимодействия, проведение встреч и конференций, ведение соцсетей

Этап 5. Рекомендации по совершенствованию муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования

- возможность участия органов местного самоуправления в программах и проектах,
- определение направлений совершенствования результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории,
- обоснование предложений / свод предложений

Рисунок 5 – Алгоритм программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

Результаты исследования могут быть применены в области улучшения муниципального управления, совершенствования механизма вовлечения в оценку населения и других участников оценки, подготовки рекомендаций для органов государственной власти, подготовки образовательных программ.

Распространение применения предлагаемой методики на территории России возможно путем направления законодательной инициативы, как на уровне Федерации, так и субъекта Федерации.

Полученный результат программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории сопоставляется со шкалой оценки, определенной методом экспертных оценок (в состав экспертов вошли представители разных групп населения и работники муниципалитетов) и представленной в таблице 9.

Таблица 9 – Шкала оценки результативности деятельности органов местного самоуправления

Значение ИО, %	Оценка
$80 \leq \text{ИО} \leq 100$	высокая результативность
$65 \leq \text{ИО} < 80$	выше средней результативность
$50 \leq \text{ИО} < 65$	средняя результативность
$35 \leq \text{ИО} < 50$	низкая результативность
$0 \leq \text{ИО} < 35$	очень низкая результативность

При помощи значений шкалы оценки определяется уровень результативности деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории в отчетном периоде.

В соответствии со шкалой оценки полученное значение в пределах от 80% до 100% и более означает высокую результативность, в пределах от 65% до 80% означает выше средней результативность деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории.

В случае нахождения значения в пределах от 50% до 65% означает среднюю результативность деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории, а значение ниже 50% и более - низкую и очень низкую результативность деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории. При таких результатах оценки рекомендуется выполнить анализ полученных результатов значений оценки и усилить работу по повышению результативности деятельности органов муниципальной власти по реализации программ и проектов.

2.3. Организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, встроенный в систему местного самоуправления

Одним из элементов управления комплексным развитием территории муниципального образования является организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления. Организационный характер механизма предложен потому, что он предполагает эффективную организацию процесса координации и определение порядка и характера взаимодействия участников в этом процессе, что способствует повышению результативности реализации программ и проектов, прозрачности деятельности органов местного самоуправления и вовлечение в нее граждан и других заинтересованных лиц.

Несмотря на значимость организационного механизма программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, в процессе его реализации существуют и недостатки, которые существенно влияют на

результативность деятельности органов местного самоуправления и выполнение задач по комплексному развитию территории.

К таким недостаткам относятся:

1) отсутствие четких и унифицированных методических рекомендаций по проведению мониторинга приводит к несоответствию в подходах и оценках на разных уровнях и у разных участников оценки;

2) отсутствие механизма публичного доступа к данным мониторинга ограничивает участие граждан и организаций в процессе оценки;

3) слабая интеграция мониторинга с процессами стратегического планирования затрудняет корректировку необходимых действий по итогам оценок;

4) использование недостаточно подходящих показателей для оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории искажает действительные результаты деятельности органов местного самоуправления;

5) отсутствие мероприятий и направлений оценки результативности деятельности органов местного самоуправления отражает низкую значимость оценки комплексности развития территории;

6) недостаток финансирования на муниципальном уровне затрудняет проведение комплексных оценок и сбор необходимых данных;

7) частое отсутствие мнения и удовлетворенность граждан портит качество принимаемых решений;

8) непрозрачность процесса деятельности органа местного самоуправления затрудняет участие граждан в оценке результативности деятельности.

Преодоление указанных недостатков необходимо для достижения комплексного развития территории. Между тем указанные недостатки влияют на определение организационного механизма программно-

проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, который представляет собой систему структурированных элементов и принципов, направленных на осуществление с участием населения и иных заинтересованных групп лиц процесса оценки, анализа и раскрытия результативности, реализуемых на территории муниципального образования программ и проектов, обеспечивающих прозрачный подход к публичному управлению в сфере деятельности органов местного самоуправления, что в конечном итоге способствует улучшению качества жизни населения и устойчивому развитию территорий.

Для обеспечения успеха мониторинговых процессов значимость имеют следующие элементы организационного механизма программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории:

- 1) целеполагание мониторинга (постановка целей и задач), включающее: оценку результативности реализации программ и проектов; выявление проблем в процессе исполнения; обеспечение прозрачности и подотчетности органов местного самоуправления;

- 2) критерии и показатели результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, к которым относятся: количественные показатели (объем выполненных программно-проектных мероприятий, объем финансового обеспечения, направленного на реализацию программно-проектных мероприятий); качественные показатели (степень удовлетворенности населения, степень удовлетворенности общественных организаций, степень удовлетворенности бизнес-сообществ);

- 3) методология и инструментарий мониторинга: опросы, анкетирование и интервьюирование граждан, анализ статистических данных, использование информационных систем и технологий для автоматизации сбора данных;

4) сбор, анализ и обработка данных мониторинга, включающие: установление графиков и периодичности сбора информации; определение ответственных лиц за сбор и обработку данных; выявление тенденций и отклонений от запланированных показателей; подготовка отчетов для руководства ОМСУ и граждан;

5) участие населения в мониторинге через опросы, общественные слушания, сходы, а также через организации непосредственного участия,

6) обратная связь, выполняемая через: механизмы обратной связи для предложения улучшений; регулярные отчеты о состоянии проектов и программ для принятия управленческих решений;

7) обучение сотрудников органов местного самоуправления, задействованных в мониторинге по направлениям: программ повышения квалификации по методам мониторинга и оценки; программ обучения работе с информационными системами и аналитическими инструментами;

8) взаимодействие с общественностью путем: проведения общественных слушаний и совещаний для обсуждения результатов мониторинга; привлечения общественных советов и общественных организаций, которые будут участвовать в оценке и контроле деятельности ОМСУ;

9) нормативно-правовая база для мониторинга, выражающаяся в: муниципальных нормативно-правовых актах, регулирующих процедуру мониторинга, указаниях и рекомендациях, выданных федеральными и региональными органами власти;

10) раскрытие информации о результатах мониторинга, путем: публикаций в СМИ; использования цифровых платформ и мобильных приложений для раскрытия информации; проведения встреч и конференций; ведения социальных сетей, мессенджеров, аккаунтов.

Для обеспечения фундаментальных основ, на которых базируется организационный механизм программно-проектного мониторинга

результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и в целях его успешной реализации важную роль играют следующие принципы программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, представленные в таблице 10.

Таблица 10 – Характеристика принципов программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию

Принципы	Описание
целевое ориентирование мониторинга	– достижение целей и задач при реализации программ и проектов
системное ориентирование мониторинга	– охват всех уровней и компонентов программно-проектной деятельности; – интеграция информационных данных и взаимодействие организационных структур внутри органа местного самоуправления
публичность и доступность информации	– раскрытие информации для возможности гражданам участвовать в процессе оценки деятельности муниципальных органов власти
оперативность мониторинга	– своевременное реагирование на изменения и корректировка данных о ходе выполнения программ и проектов
интеграция мониторинга с системой оценки	– учет множества факторов, влияющих на результативность органов местного самоуправления по комплексному развитию
участие населения и заинтересованных сторон	– вовлечение заинтересованных сторон повышает результативность мониторинга; – результаты мониторинга должны основываться не только на статистических данных, но и на мнениях и оценках граждан; – опросы, анкетирование и активное взаимодействие с гражданами способствуют выявлению проблем и предложений по улучшению работы органов местного самоуправления
достоверность	– использование проверяемых данных для анализа результативности
комплексность	– пропорциональная разновидность программно-проектных мероприятий
совершенствование	– применение новейших технологий и подходов, включая использование информационных систем и аналитических инструментов
согласованность	– координация и взаимодействие органов местного самоуправления с другими государственными и региональными органами власти

*составлены автором на основе статистических и социологических данных

Правовое регулирование программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию осуществляется в соответствии с Федеральными законами РФ, законами субъектов РФ, уставами и нормативно-правовыми актами регионального и муниципального уровня в сфере общественного контроля и публичного обсуждения¹³², оценки регулирующего воздействия¹³³ и информационной открытости о деятельности органов местного самоуправления¹³⁴, в том числе о реализации муниципальных программ, о количестве выполнения программно-проектных мероприятий, расходовании денежных средств на реализацию мероприятий и объемах привлеченных средств из других источников бюджета на реализацию мероприятий в рамках софинансирования расходных обязательств по национальным проектам, государственным программам федерального и регионального уровня, а также муниципальным программам.

Представленный организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, представленный на рисунке 6, включает:

- 1) целеполагание федеральных, региональных и муниципальных проектов и программ;
- 2) принципы программно-проектного мониторинга;
- 3) согласование целей, задач, критериев и показателей;
- 4) распределение функций между участниками.

¹³² Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

¹³³ Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ».

¹³⁴ Федеральный закон от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа информации о деятельности государственных органов и местного самоуправления».



Рисунок 6 – Организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

Новизной предложенного механизма является согласованность целеполагания проектов и программ, а также действий всех участников в систематическом осуществлении оценочных процедур комплексного развития территории в системе муниципального управления.

Предлагаемый организационный механизм осуществляется поэтапно и направлен на обеспечение контроля, оценки и анализа результативности деятельности органов муниципальной власти. Организационный механизм ориентирован на Стратегию пространственного развития РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года и другие документы стратегического планирования, к которым относятся стратегии субъекта Федерации и муниципального образования, а также федеральные, региональные, муниципальные программы и проекты.

Действующее законодательство не содержит четких требований к содержательной и структурной части муниципальных стратегий. Вместе с тем, руководствуясь принципами единообразия, муниципальные стратегии разрабатываются на основе стратегий субъектов РФ по методическим рекомендациям, разработанным Минэкономразвития России. Главной целью всех Стратегий социально-экономического развития муниципального образования является социально-экономическое развитие в целях повышения качества жизни и уровня благосостояния жителей. Основные направления Стратегии, стратегические цели и задачи представлены на рисунке 7.

Реализация стратегических целей увязана с унификацией приоритетных задач и мероприятий, направленных на комплексное развитие территории муниципального образования. Следовательно, от того, насколько эффективно будет разработана стратегия и стратегические цели, будет зависеть результативность комплексного развития муниципального образования и достижение стратегических целей по трансформации существующего уровня социального, экономического и экологического развития муниципального образования в более качественное состояние.

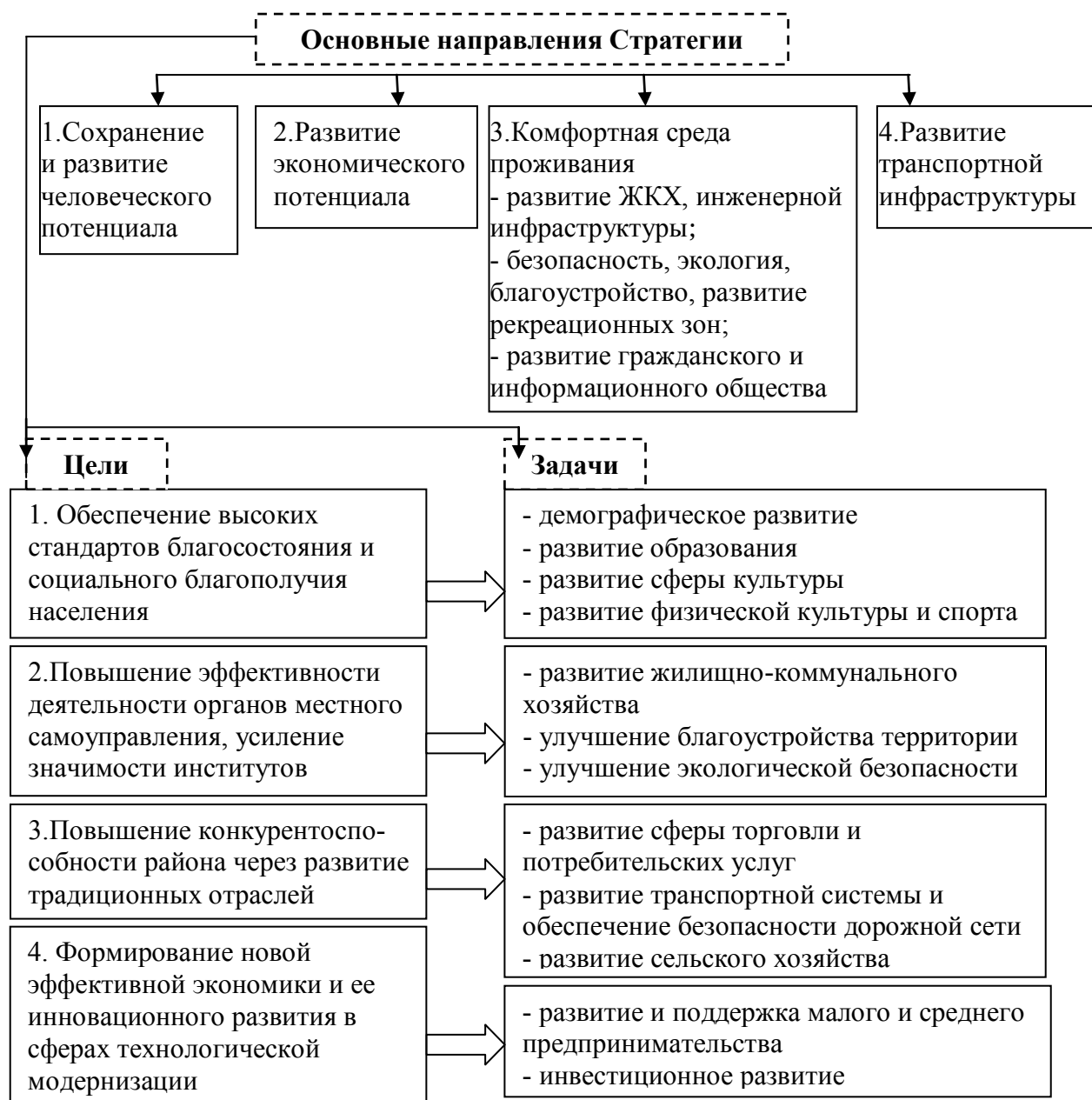


Рисунок 7 – Структура Стратегии социально-экономического развития муниципального образования

В соответствии с национальными целями и приоритетными задачами стратегического развития определяются цели и задачи, достижение которых направлено на комплексное развитие территории по социальным, экономическим, экологическим, инфраструктурным, жилищным и иным направлениям. Для достижения указанных целей реализуются программно-проектные мероприятия по национальным проектам и государственным программам РФ и субъектов РФ, а также муниципальным программам. Программно-проектные мероприятия, направленные на комплексное

развитие территории, осуществляются в соответствии с документами территориального планирования, к которым относятся генеральный план муниципального образования и схема территориального планирования.

Направления комплексного развития территории связаны практически со всеми основными сферами жизнедеятельности человека, такими как социальная, культурная, экономическая, экологическая и пр. По нашему мнению, предлагаемые направления, представленные в таблице 11, в полном объеме отражают комплексность развития территории муниципального образования.

Таблица 11 – Характеристика направлений комплексного развития территории

№	Направления оценки	Национальные проекты	Государственные программы РФ	Государственные программы субъекта РФ	Муниципальные программы
1.	Развитие сферы культуры			X	X
2.	Газификация			X	X
3.	Защита населения от ЧС и ПБ				X
4.	Охрана окружающей среды				X
5.	Развитие дорожной инфраструктуры	X		X	X
6.	Развитие физической культуры и массового			X	X
7.	Информационное развитие				X
8.	Профилактика правонарушений				X
9.	Доступная среда				X
10.	Жилье для молодых семей			X	X
11.	Капитальный ремонт объектов ЖКХ				X
12.	Комплексное развитие сельских территорий		X	X	X
13.	Управление муниципальным имуществом				X
14.	Повышение квалификации			X	X
15.	Развитие жилищного строительства			X	X
16.	Развитие образования			X	X
17.	Поддержка предпринимательства			X	X
18.	Развитие сельскохозяйственного производства			X	X
19.	Развитие и поддержка СОНКО			X	X
20.	Управление муниципальными финансами			X	X
21.	Чистая вода		X	X	X

*составлены автором на основе анализа программ и проектов

Предлагаемый организационный механизм программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, встроенный в систему местного самоуправления, отражает фактические результаты деятельности муниципалитета, что в последующем будет способствовать получению полного представления о комплексном развитии муниципального образования и улучшению результативности деятельности органов муниципальной власти. Между тем, крупным муниципальным образованиям сложнее комплексно развивать свои территории в силу их масштабности¹³⁵, а у небольших муниципальных образований сложность заключается в малообеспеченности бюджетных средств на их развитие. В связи с чем, в организационном механизме предусмотрены данного рода проблемы.

На следующем этапе разрабатываются критерии проведения мониторинга исходя из принципов комплексности пропорциональной реализации программно-проектных мероприятий исходя из исполняемых муниципальным образованием полномочий и синхронизированных со стратегическими целями и национальными проектами, государственными и муниципальными программами. Такие критерии демонстрируют оценку результативности программ и проектов по комплексному развитию территории. К которым относятся:

- измеримость критериев характеризующая определение количественных и качественных показателей;
- доступность данных для мониторинга, обеспечивающая возможность сбора, хранения и обработки информации;

¹³⁵ Паздникова, Н. П. Влияние устойчивости бюджета на территориальное развитие / Н. П. Паздникова // Современный город: власть, управление, экономика. – 2022. – Т. 1. – С. 59-63. – DOI 10.15593/65.049-66/2022.05. – EDN YXUNAY.

- актуальность критериев, когда они должны соответствовать современным требованиям комплексного социального экономического развития;

- ресурсные критерии, позволяющие оценить использование финансовых, трудовых, материальных и пр.

- уровень вовлеченности населения в процесс мониторинга.

Выполнение мониторинга по данным критериям позволит органам местного самоуправления измерить результативность своей деятельности по комплексному развитию территории.

Далее выполняется программно-проектный мониторинг результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, включающий несколько направлений мониторинга. Участниками мониторинга являются федеральные, региональные и муниципальные органы власти, население, общественные (некоммерческие) организации, ТОС, экспертные группы, бизнес-сообщество. Обозначенные участники мониторинга обладают специальными знаниями и опытом для исследования, анализа и оценки документов и материалов по программно-проектному мониторингу результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

По первому направлению мониторинг результатов реализации программ и проектов выполняется по целевым показателям муниципальных программ, отраженным в годовых отчетах о ходе реализации и оценки эффективности реализации муниципальных программ, содержащих результаты достигнутых целевых показателей, сведения о выполнении мероприятий муниципальных программ, сведения об использовании финансовых средств муниципального бюджета и средств регионального и федерального бюджета в разрезе мероприятий муниципальных программ.

Инструментами реализации органами местного самоуправления программно-проектных мероприятий являются муниципальные программы, государственные программы субъекта РФ и РФ, а также национальные проекты России. Соответственно источником развития территории муниципального образования являются денежные средства федерального, регионального и муниципального бюджета. Используемая информация из годовых отчетов является достоверной, что подтверждает объективность проводимого мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления.

По второму направлению мониторинга социально-экономического развития мониторинг выполняется по данным целевых показателей стратегии муниципального образования в соотношении запланированных и фактически полученных результатов.

По третьему направлению мониторинг выполняется по данным оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. Мониторинг включает в себя оценку результатов деятельности органов местного самоуправления по основным показателям социально-экономического развития, по одиннадцати показателям результативности деятельности органов власти и по данным социологических опросов населения об уровне удовлетворенности деятельностью муниципалитета.

Четвертое направление мониторинга комплексности участия в результате публичной оценки выполняется в виде опроса населения, экспертных, общественных организаций и иных заинтересованных лиц о результативности программно-проектной деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Публичная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории муниципального образования выполняется в рамках реализации института оценки регулирующего воздействия. Система контроля в публичной оценке со стороны

общественных и экспертных организаций, контрольно-счетных палат, органов власти позволит добиться результативной деятельности органов местного самоуправления. Участие представительного органа в публичной оценке сложно недооценить, поскольку оценка результатов деятельности руководителя и органа местного самоуправления обсуждается на публичных слушаниях, заседания Соборания депутатов и является основанием для признания представительным органом работы руководителя муниципального образования удовлетворительной или неудовлетворительной. Неудовлетворительная работа, признанная депутатами в течение трех лет подряд является основанием для отставки главы муниципального образования.

В рамках данного этапа проводится публичная оценка в виде социологического опроса населения, общественных организаций и экспертов, чтобы оценить уровень удовлетворенности деятельностью главы и органа местного самоуправления, развитием благоустройства территории, в том числе комплексностью развития территории, а также удовлетворенность участия муниципального образования в реализации национальных проектов и государственных программ, в том числе качества и количества реализованных мероприятий. Участники отвечают на вопросы анкеты либо удовлетворены, либо не удовлетворены, с указанием своих вариантов.

И, наконец, результатом программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории будет являться среднеарифметическое значение, полученное в ходе мониторинга по всем четырем направлениям его выполнения.

Следующим этапом программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории является раскрытие результатов мониторинга. Правовое регулирование раскрытия результатов мониторинга

осуществляется в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2014 года № 30 «Об утверждении Порядка организации и ведения мониторинга реализации муниципальных программ», согласно которым органы местного самоуправления обязаны обеспечивать открытость и доступность о результатах своей деятельности, осуществлять планирование, реализацию и мониторинг программ и проектов, отражающих комплексное социально-экономическое развитие муниципальных образований, в том числе о результатах мониторинга. Таким образом, раскрытие результатов осуществляется с учетом требований прозрачности деятельности органов местного самоуправления, путем публикации информации на официальных сайтах, в средствах массовой информации, на цифровых платформах и мобильных приложениях для раскрытия информации, на встречах, в социальных сетях, мессенджерах и официальных аккаунтах.

Завершающим этапом мотивационного стимулирования является привлечение финансовых ресурсов для дополнительного участия органа местного самоуправления в реализации программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории. Возможностью получения дополнительного финансирования является получение органом местного самоуправления грантового вознаграждения за достижение наилучших результатов в программно-проектной оценке деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Это дает возможность муниципалитету через механизмы государственного частного партнерства использовать дополнительное финансирование как вклад в комплексное развитие территории. Или софинансировать инициированные населением проекты в рамках инициативного бюджетирования, что будет способствовать повышению уровня общественного участия в публичном

управлении деятельностью органа местного самоуправления. Или просто участвовать в реализации программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории муниципального образования по направлениям национальных проектов, государственных программ РФ, государственных программ субъекта РФ, муниципальных программ.

Внедрение предлагаемого организационного механизма программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории позволит повысить результативность публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления, что непременно скажется на улучшении качества жизни населения и комплексном развитии территории¹³⁶.

¹³⁶ Проблемы оценки эффективности государственного и муниципального управления : монография / Н. В. Мирошниченко, Н. В. Еременко, С. И. Луговской [и др.]. — Ставрополь : СтГАУ, 2022. — 204 с. — ISBN 978-5-9596-1865-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/360110> (дата обращения: 19.01.2025). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

Глава 3. Повышение результативности муниципального управления комплексным развитием территории в части оценки применения программно-проектного подхода в деятельности органов местного самоуправления

3.1. Существующий подход к оценке деятельности органов местного самоуправления на территории Хабаровского муниципального района Хабаровского края

Оценка деятельности органов местного самоуправления является важным инструментом, способствующим повышению результативности и качества управления на муниципальном уровне и позволяющим анализировать достижения, а также планировать комплексное социально-экономическое развитие. В данном параграфе будет рассмотрена оценка деятельности Хабаровского муниципального района, как самостоятельного муниципального образования и оценка деятельности 27 поселений, как самостоятельных муниципальных образований, входящих в состав Хабаровского муниципального района. Всего в районе насчитывается 70 населенных пунктов. Численность постоянного населения района на начало 2024 года составляет 82 008 человек. Характеристика территориального устройства и ресурсов представлена в таблице 12.

Численность женщин в структуре общей численности населения района составляет 49%, а мужчин 51%. Граждане экономически активного возраста в структуре общей численности населения составляют около 73%, пенсионеры – 19,6%. Половозрастная структура жителей Хабаровского района представлена на рисунке 8.

Таблица 12 – Структура и характеристика муниципальных образований Хабаровского района

№	Муниципальное образование	Административный центр	Кол-во нас. пунктов	Население	Площадь, га
1	Корфовское городское поселение	Рабочий поселок Корфовский	6	9505	83,89
2	Анастасьевское сельское поселение	Село Анастасьевка	3	5671	88,00
3	Сельское поселение «Село Бычиха»	Село Бычиха	2	1807	29,00
4	Восточное сельское поселение	Село Восточное	5	4766	68,00
5	Галкинское сельское поселение	Село Галкино	4	1857	59,00
6	Дружбинское сельское поселение	Село Дружба	2	1965	6,97
7	Елабужское сельское поселение	Село Елабуга	3	2455	102,0
8	Сельское поселение «Село Ильинка»	Село Ильинка	1	3238	20,34
9	Сельское поселение «Село Казакевичево»	Село Казакевичево	1	726	84,00
10	Князе-Волконское сельское поселение	Село Князе-Волконское	2	10580	14,62
11	Корсаковское сельское поселение	Село Краснореченское	4	4438	102,44
12	Куканское сельское поселение	Село Кукан	2	908	10,41
13	Малышевское сельское поселение	Село Малышево	2	790	11,52
14	Мирненское сельское поселение	Село Мирное	2	3532	12,00
15	Мичуринское сельское поселение	Село Мичуринское	8	3228	338,82
16	Наумовское сельское поселение	Село Наумовка	2	61	6,80
17	Сельское поселение «Село Некрасовка»	Село Некрасовка	1	9059	66,63
18	Сельское поселение «Село Новокуровка»	Село Новокуровка	1	316	81,00
19	Осиновореченское сельское поселение	Село Осиновая речка	2	2375	46,60
20	Сельское поселение «Село Петропавловка»	Село Петропавловка	1	171	28,91
21	Побединское сельское поселение	Посёлок Победа	4	806	72,11
22	Ракитненское сельское поселение	Село Ракитное	3	5580	24,96
23	Сергеевское сельское поселение	Село Сергеевка	2	4342	53,00
24	Сельское поселение «Село Сикачи-Алян»	Село Сикачи-Алян	1	271	176,0
25	Тополевское сельское поселение	Село Тополево	3	13249	99,32
26	Сельское поселение «Село Улика-Национальное»	Село Улика-Национальное	2	149	18,00
27	Сельское поселение «Село Челны»	Село Челны	1	66	17,46

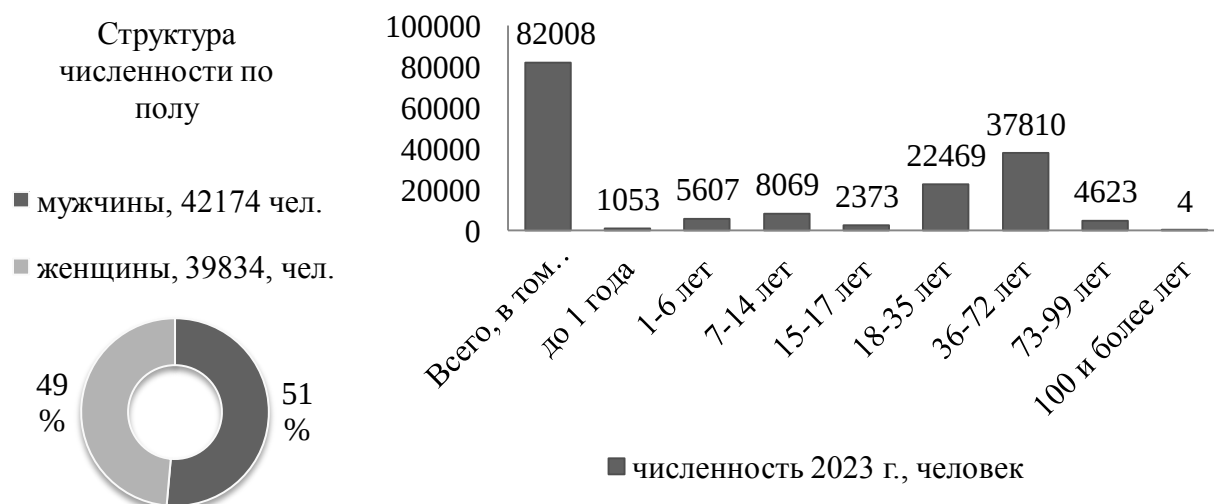


Рисунок 8 – Характеристика половозрастной структуры

Оценка деятельности органов местного самоуправления выполняется на основании Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и принятого по реализации данного Указа Постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317. Оценка деятельности поселений Хабаровского района наряду с основной оценкой осуществляется по дополнительным показателям, утвержденным постановлением администрации Хабаровского района от 31 декабря 2019 года под номером 1625. Главы администраций 27 поселений ежегодно до 1 апреля направляют в администрацию Хабаровского муниципального района свои доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на 3-х летний период. Руководство Хабаровского муниципального района обобщает полученные данные и в течение месяца (до 1 мая) направляет доклад главы Хабаровского района и расчет показателей эффективности в Министерство экономического развития Хабаровского края. Ситуация в Хабаровском муниципальном районе Хабаровского края по

ключевым показателям качества жизни в основном уступает европейским районам страны, но является одной из лучших в ДФО, также отмечается позитивная динамика по большинству показателей¹³⁷ (табл. 13).

Таблица 13 – Динамика показателей и комплексная оценка эффективности деятельности Хабаровского муниципального района

№	Показатели	2021	2022	2023
1.	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, %	16,08	16,05	15,30
2.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц	300,4	349,4	372,2
3.	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	43,75	45,57	46,65
4.	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %	34,02	34,14	31,32
5.	Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	0,0	0,0	0,0
6.	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	18,8	22,2	8,4
7.	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	78,2	79,9	79,6
8.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за 1 год, кв. м.	0,35	1,26	1,33
9.	Доля населения, систематически занимающегося физ.культурой и спортом	48,0	55,0	62,7
10.	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	100	100	100
11.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального, городского округа (муниципального района)	65,8	46,1	67,0
12.	Комплексная оценка эффективности деятельности Хабаровского муниципального района	0,595	0,639	0,671

* Составлена автором по данным из докладов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Хабаровского муниципального района и сводного доклада Хабаровского края за 2020-2023 годы

¹³⁷ Социально-экономическое развитие регионов Дальнего Востока России: состояние, ограничения и потенциал роста / Гулидов Р. В. – Хабаровск: ФАНУ «Востокгосплан», 2021. – 608 с.

При проведении процедуры комплексной оценки эффективности за период 2021-2023 годы использовался метод расчета среднего индекса значений показателей, представленных в таблицах 14, 15, 16

Таблица 14 – Анализ оценки эффективности деятельности городского и сельских поселений Хабаровского района за 2021 год*

Наименование муниципального образования													
1 гр	Корфовское												
	Анастасьевское												
Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог													
Уровень сбора платежей населения за жилищно-коммунальные Услуги													
Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 100 человек населения													
Количество выданных патентов на 100 человек населения													
Количество подготовленных проектов, направленных на решение социально-экономических вопросов поселений по программам поддержки местных инициатив; СОНКО; ТОС													
Обеспеченность населения торговыми объектами на территории поселений Хабаровского муниципального района													
Соотношение количества лицензированных объектов продаж алкогольной продукции по состоянию на конец отчетного года к общему количеству торговых объектов поселений													
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом													
Отклонение фактического объема доходов бюджета муниципального образования за отчетный финансовый год от первоначального плана													
Процент снижения недоимки по налогам в бюджет края по поселениям Хабаровского муниципального района по отношению к началу отчетного года													
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления													
Количество возбужденных дел об административных Правонарушениях													

Продолжение таблицы 14 – Анализ оценки эффективности деятельности городского и сельских поселений Хабаровского района за 2021 год

Князе-Волконское												
Мичуринское												
«Село Некрасовка»												
Ракитненское												
«Село Ильинка»												
Тополевское												
Восточное												
2 гр	«Село Бычиха»											
	Галкинское											
Дружбинское												
Елабужское												
Куканское												
Мирненское												
Корсаковское												
Осиновореченское												
Сергеевское												
3 гр	«Село Казакевичево»											
	Мальшевское											
Наумовское												
«Село Новокуровка»												
«Село Петропавловка»												
Побединское												
«Село Сикачи-Алян»												
Улика-Национальное												
«Село Челны»												
					Наилучшие показатели				Наименьшие показатели			

* Составлена автором по данным из заключения о результатах комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городского, сельских поселений Хабаровского муниципального района за 2021 год

Таблица 15 – Анализ оценки эффективности деятельности городского и сельских поселений Хабаровского района за 2022 год*

Наименование муниципального образования													
1 гр	Корфовское												
	Анастасьевское												
Князе-Волконское		100	60	1,04		19						87,36	
		Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог											
		Уровень сбора платежей населения за жилищно-коммунальные услуги											
		Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 100 человек населения											
		Количество выданных патентов на 100 человек населения											
		Количество подготовленных проектов, направленных на решение социально-экономических вопросов поселений по программам поддержки местных инициатив; СОНКО; ТОС											
		Обеспеченность населения торговыми объектами на территории поселений Хабаровского муниципального района											
		Соотношение количества лицензированных объектов продаж алкогольной продукции по состоянию на конец отчетного года к общему количеству торговых объектов поселений											
		Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом											
		Отклонение фактического объема доходов бюджета муниципального образования за отчетный финансовый год от первоначального плана											
		Процент снижения недоимки по налогам в бюджет края по поселениям Хабаровского муниципального района по отношению к началу отчетного года											
		Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления											
		Количество возбужденных дел об административных правонарушениях											

Продолжение таблицы 15 – Анализ оценки эффективности деятельности городского и сельских поселений Хабаровского района за 2022 год

Мичуринское												
«Село Некрасовка»												
Ракитненское				1,1				33,03				
«Село Ильинка»		78,95		5,3					7,3	31,7		
Тополевское			95,83			289						26
Восточное		0					52,6		23,5		85	
2	«Село Бычиха»	86,33						24,8	40,6			20
	Галкинское	61,97			22							
Дружбинское		87,8			2,08	22				94,7	89,29	
Елабужское		100	0	0,8					3,9			
Куканское												
Мирненское		62,34	74	6,06			50			8,9	85	
Корсаковское												
Осиновореченское												
Сергеевское		54,55	90,63				6,25				80	
3 гр	«Село Казакевичево»	73,33	0					52,42	19,2			
	Малышевское	97,5	84,82			2		50		1,1	17,1	87,36
Наумовское												
«Село Новокуровка»		100	62	5,5	5,48					23		
«Село Петропавловка»												
Побединское		50		1,04		2	100			8,49		
«Село Сикачи-Алян»												
Улика-Национальное												
«Село Челны»												
					Наилучшие показатели				Наименьшие показатели			

* Составлена автором по данным из заключения о результатах комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления городского, сельских поселений Хабаровского муниципального района за 2022 год

Продолжение таблицы 16 – Анализ оценки эффективности деятельности городского и сельских поселений Хабаровского района за 2023 год

Мичуринское																
«Село Некрасовка»		63,45	86,8			20	540				106,9		24		1,5	100
Ракитненское																
«Село Ильинка»		45,87	99	5,4					59,55		-0,9	100				100
Тополевское		25,08			1,3					24,1				1		100
Восточное		54,94		2,7				57,89		7,2				1	0,08	100
2 гр	«Село Бычиха»	80,5	109,8						29,9		-8,6					100
	Галкинское															
Дружбинское		76,9	74,7	2,54	1,69					14,4		100		1		100
Елабужское		100						66,6							0	100
Куканское																
Мирненское		41,6		5,49							88,7		26	1		100
Корсаковское		73,2				20		66,6		47,1						
Осиновореченское																
Сергеевское		53,03					625								1,6	
3 гр	«Село Казакевичево»	73,33				3			64,09	46,4	-16,1					100
	Малышевское	97,5	80,2			3	300	66,6		5,6	13,5	95,65	9	1	12,05	100
Наумовское																
«Село Новокуровка»		100	66,9	5,03	3,35		300								0	100
«Село Петропавловка»																
Побединское		50		1,26												100
«Село Сикачи-Алян»																
Улика-Национальное																
«Село Челны»																
				Наилучшие показатели						Наименьшие показатели						

* Составлен автором по данным из заключения о результатах комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления городского, сельских поселений Хабаровского муниципального района за 2023 год

На основании анализа результатов показателей оценки деятельности Хабаровского района и 27 сельских поселений, входящих в состав района выполнен рейтинг муниципальных образований Хабаровского края, в котором Хабаровский муниципальный район в своей группе, сформированной исходя из численности населения (средняя плотность) и удаленности от города Хабаровска (высокая транспортная доступность), занял первое место, а среди поселений Хабаровского муниципального района заняли первые места в своих группах поселения, указанные на рисунке 9. Для поощрения муниципальных образований достигших наилучших результатов предоставляется гранты в форме межбюджетных трансфертов на основании нормативно-правовых актов Правительства Хабаровского края (для муниципального района) и администрации Хабаровского муниципального района (для сельских поселений).

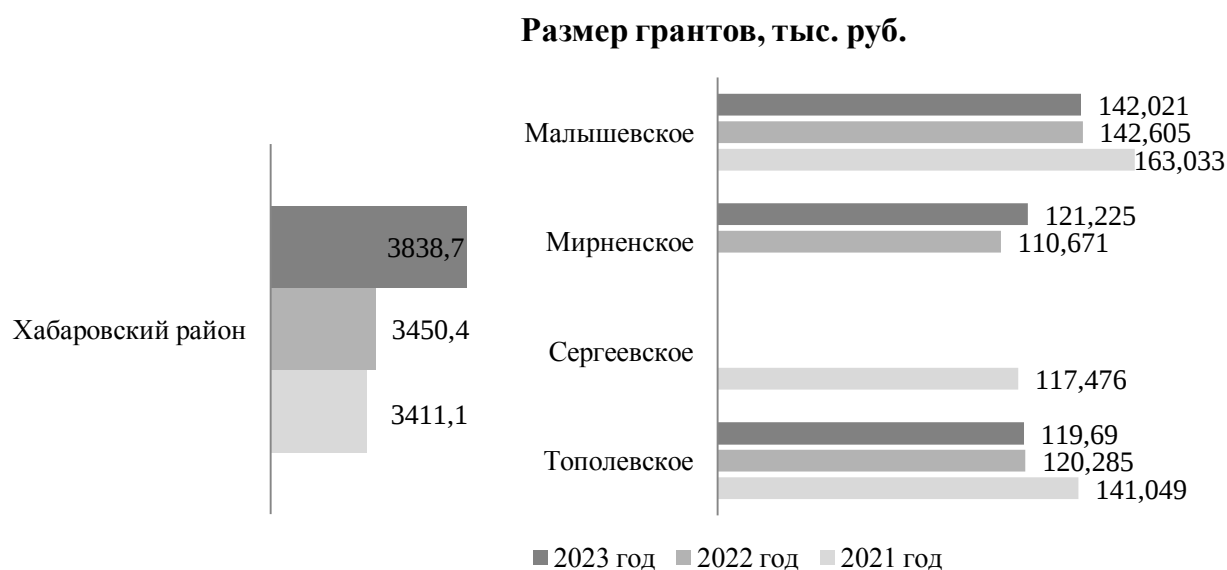


Рисунок 9 – Характеристика муниципальных образований, получивших наилучшие результаты в достижении показателей оценки эффективности и размер предоставленного финансового поощрения

В структуре оценки деятельности органов местного самоуправления имеется показатель под номером 11 в таблице 13 «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления». Исследуемый

показатель оценки объединяет одна тема – качество жизни, а повышение значений результатов оценки влияет на улучшение качества жизни и повышает доверие к органам власти¹³⁸. Под качеством жизни «понимается некий обобщенный многоаспектный параметр, который с одной стороны отражает условия жизни людей во всем их многообразии, с другой – выступает фактором развития региональной экономики¹³⁹».

Проведение социологических исследований для определения уровня удовлетворенности населением деятельностью руководителей и органа местного самоуправления¹⁴⁰ регламентировано Постановлением Губернатора Хабаровского края от 25 апреля 2014 года № 31., полученные результаты размещаются на официальных сайтах государственных и муниципальных органов до 1 февраля за предыдущий год.

Опрос населения направлен на поддержание взаимодействия между населением и органами муниципальной власти. Он выполняется ежеквартально в течение всего календарного года. В социологическом исследовании принимают участие жители старше 18 лет. Результаты социологического опроса, отражающие уровень удовлетворенности населения деятельностью Хабаровского муниципального района включаются в ежегодные доклады глав муниципальных районов и сводный доклад Хабаровского края. Результаты оценки уровня удовлетворенности населением деятельностью Хабаровского района представлены в таблице 17.

¹³⁸ Мартышенко, С. Н. Автоматизация анализа данных в исследовании социально-экономических процессов. Монография : монография / С. Н. Мартышенко. — Владивосток : ВГУЭС, 2019. — 164 с. — ISBN 978-5-9736-0583-4. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/161395> (дата обращения: 14.04.2024). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

¹³⁹ Мазелис, Л. С. Комплексная оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации / Л.С. Мазелис, Е.В. Краснова, А.А. Бойко. — Текст : электронный // Научная электронная библиотека elibrary.ru : [сайт]. — 2022. — 28 (8). — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49405992> (дата обращения: 11.01.2024). — Режим доступа : для авториз. пользователей

¹⁴⁰ Преснякова, Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. — Текст : электронный // Научный журнал «Регионоведение» [сайт]. — 2023. — URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

Таблица 17 – Результаты социологического исследования, характеризующие оценку населением эффективности деятельности Хабаровского муниципального района

Наименование муниципальных образований	2020, %	2021, %	2022, %	Динамика изменений за последний год, %
Хабаровский муниципальный район	54	65,8	46,1	-19,7
Городское поселение «Корфовское»	90,48	0	30	+30
Сельское поселение «Анастасьевское»	0	0	0	0
Сельское поселение «Восточное»	0	65	14,29	-50,71
Сельское поселение «Галкинское»	85,71	61,76	92,86	+31,1
Сельское поселение «Дружбинское»	79,73	89,29	88,57	-0,72
Сельское поселение «Елабужское»	100	0	0	0
Сельское поселение «Князе-Волконское»	69,64	41,07	70,59	+29,52
Сельское поселение «Корсаковское»	14,29	23,81	82,14	+58,33
Сельское поселение «Куканское»	100	0	0	0
Сельское поселение «Малышевское»	95,92	84,69	86,34	+1,65
Сельское поселение «Мирненское»	26,92	28,57	36,36	+7,79
Сельское поселение «Мичуринское»	21,43	67,57	47,06	-20,51
Сельское поселение «Наумовское»	0	0	0	0
Сельское поселение «Осиновореченское»	85,71	14,29	0	-14,29
Сельское поселение «Побединское»	0	0	0	0
Сельское поселение «Ракитненское»	55	88,26	53,85	-34,41
Сельское поселение «Сергеевское»	95,24	60,87	33,33	-27,54
Сельское поселение «Тополевское»	97,96	55,26	56,52	+1,26
Сельское поселение «Улика-Национальное»	0	0	0	0
Сельское поселение «село Бычиха»	79,59	67,35	92,59	+25,24
Сельское поселение «село Ильинка»	50	14,29	85,71	+71,42
Сельское поселение «село Казакевичево»	9,3	56,36	0	-56,36
Сельское поселение «село Некрасовка»	32,14	50	69,23	+19,23
Сельское поселение «село Новокуровка»	0	0	0	0
Сельское поселение «село Петропавловка»	0	0	0	0
Сельское поселение «село Сикачи-Алян»	100	0	0	0
Сельское поселение «село Челны»	71,43	33,33	0	-33,33
Итого в средняя динамика	1360,5	901,77	939,44	+37,67

Анализ результатов социологического исследования уровня удовлетворенности по району показал положительную динамику. Однако невысокая оценка удовлетворенности населения работой муниципальной власти может означать либо необъективные результаты оценки населением деятельности органов местного самоуправления либо неудовлетворенностью комплексным развитием территории и улучшение качества жизни населения,

либо некачественную работу, либо низкую результативность в работе муниципалитета.

С целью детального изучения показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления необходимо рассмотреть результаты социологического опроса по всем критериям оценки. Результаты проводимого социологического опроса с помощью информационно-аналитической системы Голос 27 по Хабаровскому району представлены на рисунке 10, а по поселениям района в таблице 18.

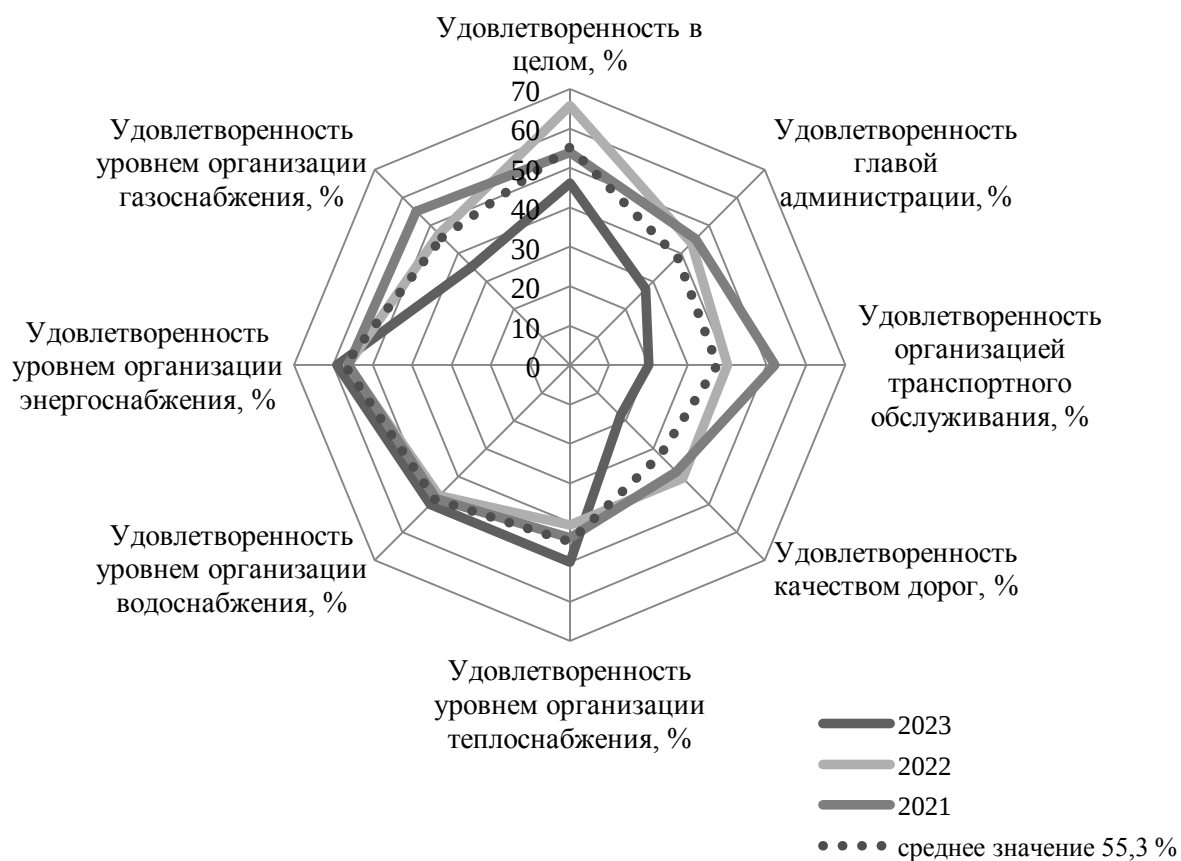


Рисунок 10 – Сравнительная характеристика полученных результатов в рамках социологического опроса жителей Хабаровского района.

Анализ результатов социологического опроса позволил выявить положительный уровень удовлетворенности населения свыше 50% по оценке удовлетворенности уровнем организации коммунальных услуг (теплоснабжение, водоснабжение и энергоснабжение).

Таблица 18 – Характеристика результатов социологического опроса жителей сельских поселений Хабаровского района

Наименование/ Период	Удовлетворенность в целом, %	Удовлетворенность главой администрации, %	Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания, %	Удовлетворенность качеством дорог, %	Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации энергоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения, %
Корфовское 2021	90,48	100	66,67	100	100	100	66,67	100
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	30	0	50	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33
Анастасьевское 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Восточное 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	65	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67	50
2023	14,29	0	50	0	0	0	50	0
Галкинское 2021	85,71	100	71,43	71,43	85,71	100	100	71,43
2022	61,76	80	75	80	60	40	60	40
2023	92,86	100	50	100	100	100	100	100
Дружбинское 2021	79,73	100	100	54,55	45,45	90,91	90,91	80
2022	89,29	100	100	100	75	100	100	50
2023	88,57	100	60	80	80	100	100	100
Елабужское 2021	100	100	100	100	100	100	100	100
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Князе-Волконское 2021	69,64	64,71	76,47	64,71	70,59	70,59	82,35	50
2022	41,07	55,56	16,67	33,33	55,56	44,44	55,56	0
2023	70,59	66,67	0	66,67	66,67	66,67	100	100
Корсаковское 2021	14,29	0	0	0	50	50	0	0
2022	23,81	33,33	33,33	33,33	33,33	0	33,33	0
2023	82,14	100	50	75	100	100	100	50
Куканское 2021	100	100	100	100	100	100	100	100
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Малышевское 2021	95,92	100	85,71	85,71	100	100	100	100
2022	84,69	90,91	76,74	72,73	88,64	95,45	86,36	81,82
2023	86,34	91,3	69,57	69,57	91,3	95,65	91,3	95,65
Мирненское 2021	26,92	25	25	25	25	50	25	0
2022	28,57	0	100	0	100	0	0	0
2023	36,36	20	20	0	80	0	80	66,67

Продолжение таблицы 18 – Характеристика результатов социологического опроса жителей сельских поселений Хабаровского района

Наименование/ Период	Удовлетворенность в целом, %	Удовлетворенность главой администрации, %	Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания, %	Удовлетворенность качеством дорог, %	Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации энергоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения, %
Мичуринское 2021	21,43	0	0	50	0	50	50	0
2022	67,57	75	62,5	56,25	56,25	75	81,25	66,67
2023	47,06	40	40	60	40	40	60	50
Наумовское 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Осиновореченское 2021	85,71	100	100	100	100	100	100	0
2022	14,29	0	0	0	0	0	50	50
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Побединское 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Ракитненское 2021	55	33,33	0	33,33	100	66,67	33,33	100
2022	88,26	90,91	84,38	84,85	90,91	90,91	87,88	87,88
2023	53,85	50	50	50	50	50	50	100
Сергеевское 2021	95,24	100	100	100	100	100	100	66,67
2022	60,87	70	60	70	60	60	60	44,44
2023	33,33	0	0	100	0	0	100	0
Тополевское 2021	97,96	100	100	100	100	100	100	85,71
2022	55,26	54,55	60	54,55	54,55	54,55	54,55	54,55
2023	56,52	42,86	57,14	57,14	57,14	57,14	57,14	75
Улика- Национальное 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Село Бычиха 2021	79,59	100	42,86	71,43	85,71	100	100	57,14
2022	67,35	85,71	42,86	85,71	85,71	57,14	71,43	42,86
2023	92,59	100	75	100	100	75	100	100
Село Ильинка 2021	50	50	50	50	50	50	50	50
2022	14,29	0	0	0	0	0	100	0
2023	85,71	100	66,67	100	66,67	100	100	66,67
Село Казакевичево 2021	9,3	14,29	0	14,29	14,29	14,29	0	0
2022	56,36	56,25	64,29	50	56,25	56,25	56,25	56,25

Продолжение таблицы 18 – Характеристика результатов социологического опроса жителей сельских поселений Хабаровского района

Наименование/ Период	Удовлетворенность в целом, %	Удовлетворенность главой администрации, %	Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания, %	Удовлетворенность качеством дорог, %	Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации энергоснабжения, %	Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения, %
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Село Некрасовка 2021	32,14	0	0	0	50	50	75	50
2022	50	50	50	50	50	50	50	50
2023	69,23	50	60	50	83,33	83,33	83,33	75
Село Новокуровка 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Село Петропавловка 2021	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Село Сикачи- Алян 2021	100	100	100	100	100	100	100	100
2022	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Село Челны 2021	71,43	50	50	100	50	100	100	50
2022	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33
2023	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого: средний показатель	39,53	38,77	34,47	38,68	41,25	40,95	45,99	35,57

*Составлена автором на основе данных с официального сайта Министерства экономического развития Хабаровского края –<https://minec.khabkrai.ru/Deyatelnost/Municipalnoe-razvitiye/Ocenka-effektivnosti-i-doklady>

При сопоставлении полученных результатов средний уровень удовлетворенности населения деятельностью Хабаровского муниципального района составляет 55,3%, а деятельностью сельских поселений 39,53%, что характеризует недостаточный уровень результативности деятельности органов местного самоуправления в рамках публичной оценки.

Анализ существующего подхода к оценке деятельности органов местного самоуправления позволил выявить недостатки методического инструментария оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, связанные с отсутствием оценки комплексности развития

территории муниципального образования: по реализации федеральных, региональных, муниципальных программ и проектов; по сбалансированному и пропорциональному выполнению программно-проектных мероприятий; по достижению стратегических целей развития; по вовлеченности в оценку населения и других заинтересованных сторон.

Поэтому в следующем параграфе будет выполнена оценка результативности деятельности Хабаровского муниципального района по комплексному развитию.

3.2. Результаты апробации методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории

В современных условиях все больше внимания уделяется анализу и оценке работы муниципальных органов власти. Все это связано с необходимостью повышения результативности деятельности органов местного самоуправления и повышения качества и уровня жизни жителей муниципальных образований.

Апробация научных результатов исследований по программно-проектной оценке результативности деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории выполнена на примере администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, характеристика которого приведена в таблице 19.

Комплексное развитие Хабаровского муниципального района осуществляется в рамках реализации мероприятий, предусмотренных Национальными проектами России, государственными программами Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также муниципальными программами.

Таблица 19 – Краткая характеристика Хабаровского муниципального района Хабаровского края

Наименование показателя	Значение Показателя
Общие показатели	
Площадь территории муниципального образования, кв. км	30013,77
Плотность населения, человек на один кв. км	3,04
Расстояние до г. Хабаровска, км	0 – 300
Административно-территориальное деление (число поселений), единиц	27
Демография	
Численность населения, человек	92075
Естественный прирост населения, на 1000 человек населения	70
Миграционный прирост населения, на 1000 человек населения	-847
Экономика	
Оборот организаций, млрд. рублей	52,1
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	1572,9
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц	2662
Численность населения, занятого в экономике, человек	31737
Уровень регистрируемой безработицы, %	2,26
Комплексное развитие территории	
Программно-проектные мероприятия, шт.	214
Общая сумма финансового обеспечения на реализацию программно-проектных мероприятий, млрд. рублей, в том числе:	3,46
- по национальным проектам России	0,12
- по государственным программам РФ	0,07
- по государственным программам Хабаровского края	1,49
- по муниципальным программам	1,78
Направления реализуемых программно-проектных мероприятий, млрд. рублей, в том числе:	
- социальные (строительство и ремонт объектов здравоохранения и образования, санатория, детского центра, спортивно-туристического комплекса)	1,9
- экономические (строительство завода, базы, парка, благоустройство территории, ТОС)	0,16
- инфраструктурные (ремонт дорог, жилищное строительство, комплексная застройка, ремонт ЖКХ, догазификация)	0,58
- экологические (ликвидация несанкционированных свалок, озеленение территории)	0,03
- информационные (установка видеонаблюдения «Безопасный город»)	0,79

*составлена автором по данным сайта администрации Хабаровского муниципального района

Оценка результатов реализации программ и проектов, характеризующая степень достижения целевых показателей, выполняется за период 2021-2023 годы исходя из реализуемых на территории Хабаровского

муниципального района программ и проектов, состоящих из 214 программно-проектных мероприятий, отнесенных к полномочиям муниципального уровня и представленных в таблице 20.

Таблица 20. – Классификация реализуемых программно-проектных мероприятий

Мероприятия Направления	Национальные проекты	Государственные программы РФ	Государственные программы Хабаровского края	Муниципальные программы Хабаровского района
1. Развитие сферы культуры (14 мероприятий):				
- развитие библиотечного дела -развитие культурно-досугового обслуживания населения -развитие молодежной политики -развитие системы дополнительного образования детей в сфере культуры и т.д.			X	X
2. Газификация (6 мероприятий):				
-проектирование и строительство объектов газификации и т.д.			X	X
3. Защита населения от ЧС и ПБ (7 мероприятий):				
-приобретение материальных ресурсов для ликвидации ЧС -мероприятия по обеспечению пожарной безопасности -мероприятия по обеспечению безопасности людей на водных объектах и т.д.				X
4. Охрана окружающей среды (4 мероприятия):				
-организация озеленения территории и ликвидация несанкционированных свалок -экологическое просвещение и повышение уровня экологической культуры и т.д.				X
5. Развитие дорожной инфраструктуры (42 мероприятия):				
-ремонт и содержание автомобильных дорог -устройство уличного освещения -устройство тротуаров -модернизация пешеходных переходов и т.д.	X		X	X
6. Развитие физической культуры и массового спорта (7 мероприятий):				
-развитие материально-технической базы спортивных объектов - спортивно-массовая, физкультурно-оздоровительная работа -реализация мероприятий ВФСК ГТО и т.д.			X	X
7. Информационное развитие (5 мероприятий):				
-реорганизация и модернизация информационно-телекоммуникационной сети -выполнение требований по защите конфиденциальной информации и т.д.				X

Продолжение таблицы 20. – Классификация реализуемых программно-проектных мероприятий

8. Профилактика правонарушений (2 мероприятия):				
-оснащение техническими средствами контроля и антитеррористической защиты -обеспечение муниципальных образовательных организаций элементами систем безопасности				X
9. Доступная среда (4 мероприятия):				
-адаптация объектов социальной инфраструктуры района для беспрепятственного доступа инвалидов -адаптация объектов транспортной инфраструктуры района для беспрепятственного доступа инвалидов -социальная реабилитация и социальная интеграция инвалидов в общество и т.д.				X
10. Жилье для молодых семей (2 мероприятия):				
-улучшение жилищных условий -предоставление свидетельства на получение социальных выплат на приобретение жилья			X	X
11. Капитальный ремонт объектов ЖКХ (6 мероприятий):				
-выполнение мероприятий по капитальному ремонту и обеспечению функционирования объектов теплоснабжения -выполнение мероприятий по капитальному ремонту и обеспечению функционирования объектов водоснабжения и водоотведения -выполнение мероприятий по капитальному ремонту и обеспечению функционирования объектов электроснабжения и т.д.				X
12. Комплексное развитие сельских территорий (5 мероприятий):				
-улучшение жилищных условий -комплексное обустройство поселений объектами социальной и инженерной инфраструктуры -проведение проектных работ по объектам агропромышленного комплекса и т.д.		X	X	X
13. Управление муниципальным имуществом (14 мероприятий):				
-учет муниципального имущества -вовлечение объектов имущества в хозяйственный оборот -формирование и представление земельных участков и т.д.				X
14. Повышение квалификации (1 мероприятие):				
- проведение профессиональной подготовки и обучения сотрудников			X	X
15. Развитие жилищного строительства (5 мероприятий):				
-комплексное освоение и развитие территорий в целях жилищного строительства -содействие в разработке градостроительной документации -содействие в обеспечении жилищного строительства перспективными территориями и т.д.			X	X
16. Развитие образования (24 мероприятия):				
-развитие организаций дошкольного образования -развитие организаций школьного образования -развитие организаций дополнительного образования -развитие системы оздоровления, занятости и отдыха детей и т.д.			X	X
17. Поддержка предпринимательства (8 мероприятий):				

Продолжение таблицы 20. – Классификация реализуемых программно-проектных мероприятий

-информационно-консультационное обеспечение малого и среднего предпринимательства -финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства -имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и т.д.				X	X
18. Развитие сельскохозяйственного производства (5 мероприятий):					
-развитие животноводства -развитие малых форм хозяйствования -поддержка садоводческих товариществ и т.д.				X	X
19. Развитие и поддержка СОНКО (1 мероприятие):					
-обеспечение условий эффективного функционирования СОНКО, оказание финансовой поддержки деятельности СОНКО, консультационная и образовательная поддержка СОНКО				X	X
20. Управление муниципальными финансами (2 мероприятия):					
-совершенствование организации бюджетного процесса и межбюджетных отношений -обеспечение сбалансированности и финансовой устойчивости бюджетной системы				X	X
21. Чистая вода (1 мероприятие):					
-строительство объектов водоснабжения и водоотведения			X	X	X
Итого:	количество программ и проектов по которым реализуются мероприятия	1	2	14	21
Итого:	214 мероприятий, в том числе	42	6	123	214

Таким образом, при оценке результатов реализации на территории Хабаровского муниципального района Хабаровского края программ и проектов, анализ осуществлялся по 21 муниципальной программе, по которым 42 мероприятия реализуются по 1 национальному проекту, 6 мероприятий реализуются по 2 государственным программам РФ, 123 мероприятия реализуются по 14 государственным программам Хабаровского края и 214 мероприятий реализуются по 21 муниципальной программе Хабаровского муниципального района. Все программно-проектные мероприятия отражают результативность деятельности Хабаровского муниципального района по комплексному развитию (Приложение Б), но только в той мере, в которой местная власть может оказывать на них влияние в пределах своих полномочий, компетенции и ресурсов¹⁴¹.

¹⁴¹Леонтьева Л.С., Румянцева Е.С. Стратегически ориентированные программы развития муниципальных образований – экополисов. Монография. Ярославль: Аверс Плюс, 2009. – 128 с.

Степень достижения целевых показателей, исходя из количества запланированных программно-проектных мероприятий и фактически реализованных, отражена в таблице 21.

Таблица 21 – Расчет показателя результативности выполнения программно-проектных мероприятий

	2021		2022		2023	
	196 мероприятий		199 мероприятий		214 мероприятий	
	выполнены	не выполнены	выполнены	не выполнены	Выполнены	не выполнены
Мероприятия	151	45	169	30	166	48
Показатель результативности выполнения мероприятий	77,04%		84,92%		78%	

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

Источником развития территории муниципального образования являются денежные средства, привлекаемые для реализации мероприятий по направлениям муниципальных программ, государственных программ Хабаровского края, государственных программ РФ и национальных проектов. В связи с чем, еще одним оценочным показателем результативного муниципального управления является показатель финансового обеспечения реализации мероприятий, отражающий процент от планируемых денежных средств к фактически освоенным средствам.

Характеристика планируемого и фактически освоенного финансового обеспечения мероприятий за период с 2021 г. по 2023 г. представлена в таблицах 22, 23, 24.

Таблица 22 – Характеристика финансового обеспечения мероприятий за 2021 г.

№	Мероприятия	Финансирование, тыс. руб.	Нац. Проекты, тыс.руб.	Гос. программ ы РФ, тыс.руб.	Гос программ ы Хаб.края, тыс.руб.	Муниц. програм мы Хаб.райо на, тыс.руб.
1.	Развитие сферы культуры	159766,61			64968,63	94797,98
2.	Газификация	11941,68			5549,09	6392,59
3.	Защита населения от ЧС и ПБ	94,99				94,99
4.	Охрана окружающей среды	1538,3				1538,3
5.	Развитие дорожной инфраструктуры	123716,4	64000		48000	11716,4
6.	Развитие физической культуры	159766,61			64968,63	94797,98
7.	Информационное развитие	0				0
8.	Профилактика правонарушений	32				32
9.	Доступная среда	146				146
10.	Жилье для молодых семей	17466,04			13836,9	3629,14
11.	Капитальный ремонт объектов ЖКХ	279212,51			231591,62	47620,89
12.	Комплексное развитие сельских территорий	76832,5		50052,1	20000	6780,4
13.	Управление муниципальным имуществом	18148,5			1592	16556,5
14.	Повышение квалификации	365,9			115,9	250
15.	Развитие жилищного строительства	3976,8				3976,8
16.	Развитие образования	1 536 404,90			889 031,90	647373
17.	Поддержка предпринимательства	2118,36			1103,36	1015
18.	Развитие сельскохозяйственного производства	9401,4			6980	2421,4
19.	Развитие и поддержка СОНКО	2469,46			469,46	2000
20.	Управление муниципальными финансами	2118,36			1103,36	1015
21.	Чистая вода	0			0	0
Итого:		2405517,3	64000	50052,1	1349310,8	942154,3

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

Таблица 23 – Характеристика финансового обеспечения мероприятий за 2022 г.

№	Мероприятия	Финансирование, тыс. руб.	Нац. Проекты, тыс.руб.	Гос. програм мы РФ, тыс.руб.	Гос программ ы Хаб.края, тыс.руб.	Муниц. программ ы Хаб.райо на, тыс.руб.
1.	Развитие сферы культуры	207557,47			112557,45	95000,02
2.	Газификация	6837,46			3650,1	3187,36
3.	Защита населения от ЧС и ПБ	94,99				94,99
4.	Охрана окружающей среды	1538,3				1538,3
5.	Развитие дорожной инфраструктуры	292708,26	131500		115670,36	45537,9
6.	Развитие физической культуры	90050,73			78798,8	11251,93
7.	Информационное развитие	0				0
8.	Профилактика правонарушений	32				32
9.	Доступная среда	146				146
10.	Жилье для молодых семей	18754,4			14551,29	4203,11
11.	Капитальный ремонт объектов ЖКХ	3705,3				3705,3
12.	Комплексное развитие сельских территорий	46168,1		24162,1	18000	4006
13.	Управление муниципальным имуществом	8556,8			348,9	8207,9
14.	Повышение квалификации	352,35			102,35	250
15.	Развитие жилищного строительства	3976,8				3976,8
16.	Развитие образования	1 699 263,42			1 084 895,31	614368,1 1
17.	Поддержка предпринимательства	1681,25			783,25	898
18.	Развитие сельскохозяйственного производства	6560,4			4263,32	2297,08
19.	Развитие и поддержка СОНКО	1869,17			369,17	1500
20.	Управление муниципальными финансами	95606,92			1662,86	93944,06
21.	Чистая вода	69879,26		60464,62	1857,38	7557,26
Итого:		2555339,4	131500	84626,7	1437510,5	901702,1

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

Таблица 24 – Характеристика финансового обеспечения мероприятий за 2023 г.

№	Мероприятия	Финансирование, тыс. руб.	Нац. Проекты тыс.руб.	Гос. програм мы РФ, тыс.руб.	Гос програм мы Хаб.края, тыс.руб.	Муниц. программы Хаб.района, тыс.руб.
1.	Развитие сферы культуры	117588,19			31153,92	86434,27
2.	Газификация	3604,68			849,02	2755,66
3.	Защита населения от ЧС и ПБ	1061,23				1061,23
4.	Охрана окружающей среды	471,9				471,9
5.	Развитие дорожной инфраструктуры	484182,45	118091,1		290992,4 4	75098,87
6.	Развитие физической культуры	4452,72			3147,99	1304,73
7.	Информационное развитие	794866,25				794866,25
8.	Профилактика правонарушений	590				590
9.	Доступная среда	413,76				413,76
10.	Жилье для молодых семей	34071,6			30071,6	4000
11.	Капитальный ремонт объектов ЖКХ	12530				12530
12.	Комплексное развитие сельских территорий	12181,69		7474,01	1649,83	3057,85
13.	Управление муниципальным имуществом	10603,44				10603,44
14.	Повышение квалификации	157,42			7,63	149,79
15.	Развитие жилищного строительства	12878,16			10650,82	2227,34
16.	Развитие образования	1 758 550,07			1 101 744,69	656805,38
17.	Поддержка предпринимательства	1992,21			1010,1	982,11
18.	Развитие сельскохозяйственного производства	5857,63			3691,83	2165,8
19.	Развитие и поддержка СОНКО	1317,36			317,36	1000
20.	Управление муниципальными финансами	129480,55			14672,42	114808,13
21.	Чистая вода	69879,26		60464,62	1857,38	7557,26
Итого:		3456730,6	118091,1	67938,6	1491817,0	1778883,8

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

На основании полученных данных выполнен расчет показателя результативности финансового обеспечения по направлениям реализации мероприятий национальных проектов, государственных программ, государственных программ Хабаровского края и муниципальных программ Хабаровского района и расчет показателя результативности привлечения финансовых средств по вышеуказанным направлениям по отношению к собственным средствам, предусмотренных муниципальными программами. Расчеты показателей представлены в таблицах 25, 26.

Таблица 25 – Расчет показателя результативности финансового обеспечения

	2021		2022		2023	
	Планируемое финансовое обеспечение, тыс. руб.	Фактическое финансовое обеспечение тыс. руб.	Планируемое финансовое обеспечение тыс. руб.	Фактическое финансовое обеспечение тыс. руб.	Планируемое финансовое обеспечение тыс. руб.	Фактическое финансовое обеспечение тыс. руб.
Национальные проекты	64000	64000	146000	131500	118091,1	118091,1
Государственные программы РФ	50052,1	50052,1	84629,7	84626,7	71753,4	67938,6
Государственные программы Хабаровского края	1349310,8	1349310,8	1400328,9	1437510,5	1503593,3	1491817,0
Муниципальные программы (собственные средства)	942154,4	942154,4	985644,6	901702,1	1785640,8	1778883,8
Итого	2405517,3	2405517,3	2616603,2	2555339,4	3479078,6	3456730,6
Показатель результативности финансового обеспечения	100%		97,66%		99,36%	

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

Таблица 26 – Расчет показателя результативности привлечения финансовых средств

	2021 2405517,3 тыс.руб.		2022 2555339,4 тыс.руб.		2023 3456730,6 тыс.руб.	
	Собственные средства по муниципальным программам	Привлеченные средства по нац. проектам, гос. программам РФ и ХК	Собственные средства по муниципальным программам	Привлеченные средства по нац. проектам, гос. программам РФ и ХК	Собственные средства по муниципальным программам	Привлеченные средства по нац. проектам, гос. программам РФ и ХК
Мероприятия	942154,4	1463362,9	901702,1	1653637,3	1778883,8	1677846,8
Показатель результативности привлечения средств	155,3%		183,4%		94,3%	

*составлено по данным отчетов об исполнении муниципальных программ

Графическая структура финансового обеспечения реализации мероприятий по направлениям привлечения финансовых средств представлена на рисунке 11, на котором показано, что фактическое освоение финансовых средств незначительно отличается от планируемого финансового обеспечения и основные денежные средства финансируются за счет средств краевого и районного бюджета.

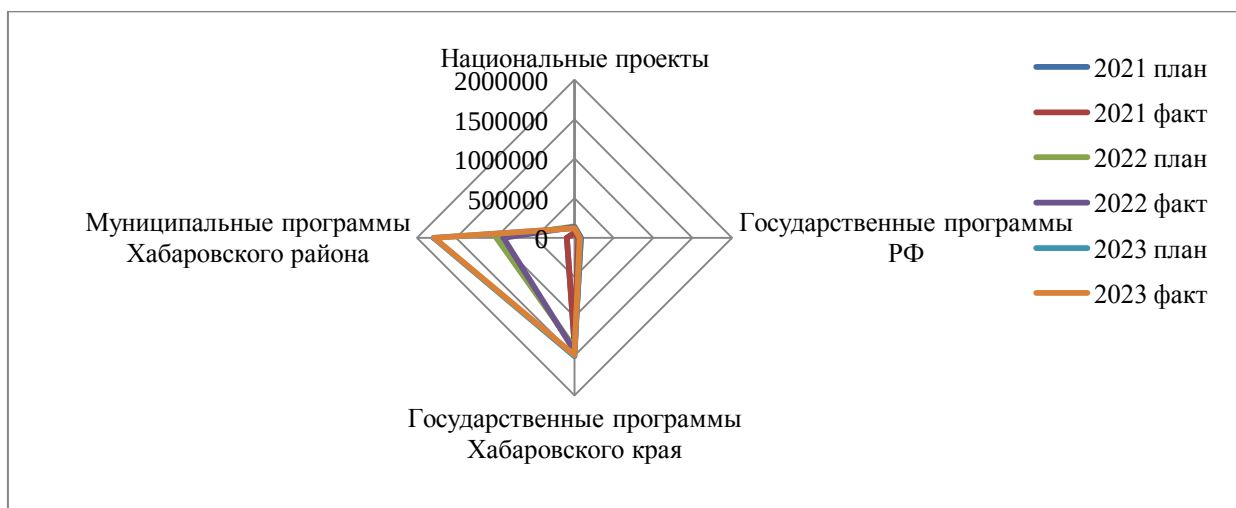


Рисунок 11 – Сравнительная характеристика планируемого и фактического финансового обеспечения программно-проектных мероприятий

Оценка социально-экономического развития по достижению долгосрочных стратегических целей развития муниципального образования, выполнена на основе анализа запланированных и итоговых результатов деятельности Хабаровского муниципального района за период 2021-2023 годы.

Результаты достижения стратегических показателей представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Расчет показателя достижения целей стратегии социально-экономического развития

Наименование показателя	Значение показателя на конец реализации стратегии на 01.01.2024 года	Значение показателя фактически достигнутые на 01.01.2024 года	Степень достижения целей стратегии
Численность населения, человек	94549	82008	86,7
Естественный прирост (убыль) населения, на 1000 человек населения	72	79	109,7
Миграционный прирост (убыль) населения, на 1000 человек населения	200	117	58,5
Численность занятых в экономике, чел.	11692	11692	100
Численность зарегистрированных безработных, человек	231	214	92,64
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,54	0,19	35,19
Оборот организаций в действующих ценах, млн. рублей	54170,58	42376,81	78,23
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2681,5	3542,4	132,1
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц	2713	3056	112,64
Доля численности работающих в сфере малого и среднего предпринимательства в общей численности, занятых в экономике района, %	43,0	46,65	108,5
Оборот розничной торговли, млн. рублей	331,8	8,1	2,44
Оборот общественного питания, млн. руб.	45,14	36,03	79,81
Начисленная средняя заработная плата одного работника организаций, рублей	52540,2	54300,29	103,35
Степень достижения целей стратегии	86,7% (1099,8/13)		

* Составлена автором по итогам реализации Стратегии Хабаровского муниципального района за период с 2021 по 2023 годы

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления, включающая оценку социально-экономического развития и

оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления выполнена по показателям, утвержденным Указом Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов». При оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, учитываются показатели, отражающие состояние и динамику социально-экономических и политических процессов, но только в той мере, в которой местная власть может оказывать на них влияние в пределах своих полномочий, компетенции и ресурсов. Данное направление оценки включает в себя:

1) оценку социально-экономического развития муниципального образования, представленную в таблице 28.

Таблица 28 – Результаты оценки социально-экономического развития

Наименование показателя	Значение показателя
Оборот крупных и средних предприятий по видам эконом. деятельности в действ. ценах, в расчёте на одного занятого, тыс. руб.	516,74
Количество СМСП, на 10,0 тыс. чел. населения, ед.	372,14
Инвестиции в основной капитал по крупным и средним предприятиям, в расчёте на одного жителя, руб.	55389,7
Ввод в действие жилья, в расчёте на одного жителя, кв.м	1,32
Налоговые и неналоговые доходы бюджетов городских округов и консолидированных бюджетов муниципальных районов края (за исключением доходов по дополнительным нормативам) млн. руб.	14,0
Удельный вес убыточных предприятий, %	56,3
Уровень безработицы к экономически активному населению на 01.01.2024, %	0,186
Миграционный прирост (убыль) населения, в расчёте на 1000 чел. населения, чел.	2,91
Удел. вес просроченной кредиторской задолженности в сумме кредиторской задолженности, %	8,7
Оборот розничной торговли, в расчёте на одного жителя, тыс. руб.	98,65
Оборот общественного питания, в расчёте на одного жителя, тыс. руб.	4,394
Просроченная задолженность по заработной плате, в расчёте на одного занятого, руб.	0
Зарегистрировано актов гражданского состояния, в том числе	
- о рождении, в расчёте на 1000 человек населения	11,76
- о смерти, в расчёте на 1000 человек населения	10,06
Число зарегистрированных преступлений, в расчёте на 1000 человек населения	11,12

* Составлена автором по данным справок об итогах социально-экономического развития за период 2021-2023

2) оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления Хабаровского района Хабаровского края, включающую в себя административную оценку, представленную в таблице 29.

Таблица 29 – Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления*

	Показатели	2021	2022	2023
1.	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	16,08	16,05	15,30
2.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц	300,4	349,4	372,2
3.	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	43,75	45,57	46,65
4.	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %	34,02	34,14	31,32
5.	Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	0,0	0,0	0,0
6.	Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	18,8	22,2	8,4
7.	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	78,2	79,9	79,6
8.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за один год, кв. м.	0,347	1,261	1,327
9.	Доля населения, систематически занимающегося физ.культурой и спортом	48,0	55,0	62,7
10.	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	100,0	100,0	100,0
11.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района	65,8	46,1	67,0

* Составлена автором по данным из докладов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Хабаровского муниципального района и сводного доклада Хабаровского края за 2021-2023 годы

Результаты публичной оценки на рисунке 12.



Рисунок 12 – Результаты публичной оценки

Комплексность участия в оценке результативности деятельности органов местного самоуправления включает в себя административную оценку и публичную оценку (населения, общественных организаций, экспертов) выполненных программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории. Результаты административной оценки аналогичны результатам реализации программ и проектов, характеризующих степень достижения целевых показателей, и представлены на рисунке 13.

214 мероприятий



Рисунок 13 – Результаты административной оценки

Публичная оценка выполнена путем проведения социологического опроса среди населения, общественных организаций и представителей администрации Хабаровского муниципального района, которые выступили экспертами. Результаты оценки отразили оценку деятельности органов муниципальной власти по комплексному развитию территории. Результаты оценки представлены на рисунке 14.



Рисунок 14 – Результаты публичной и экспертной оценки

Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории выполнена на основе совокупных данных оценок результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Результаты расчета представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Расчет программно-проектной оценки

1. Оценка результатов реализации (программы и проекты)	2. Оценка социально-экономического развития (стратегия)	3. Оценка эффективности деятельности органов власти	4. Комплексность участия в оценке	Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории
78%	86,7%	67,1%	70,4 % (46,1+75,2+82,3+78):4	75,55% (78+86,7+67,1+70,4):4

Результаты программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории представлены на рисунке 15.

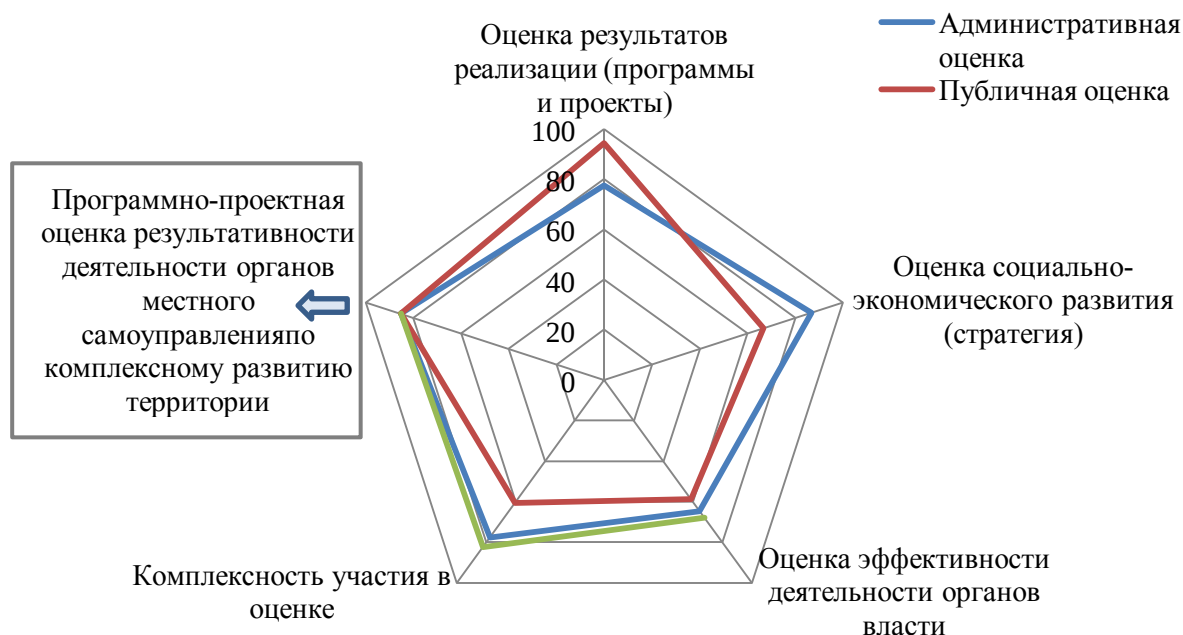


Рисунок 15 – Характеристика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления

Полученные расчетные данные результативности деятельности Хабаровского муниципального района по комплексному развитию территории в размере 73,7% характеризуют уровень шкалы оценки, определенной методом экспертных оценок (в состав экспертов вошли представители разных групп населения и работники органов местного самоуправления), «выше средней результативности» (рис. 16).

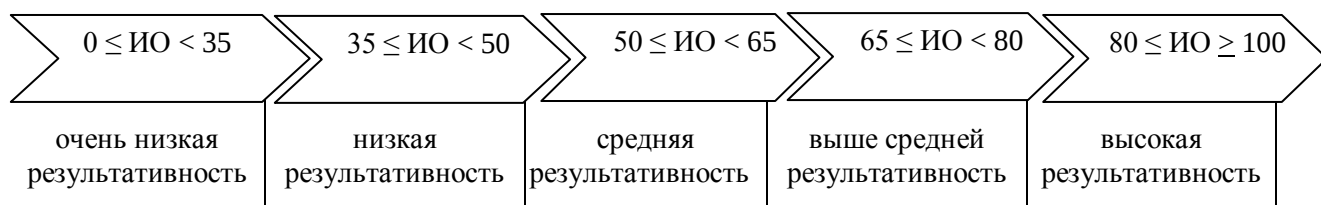


Рисунок 16 – Шкала оценки результативности деятельности органов местного самоуправления

Результат выполненной программно-проектной оценки отражает интеграцию административной и публичной оценки комплексного социально-экономического развития территории и одновременный учет мнения всех участников оценки.

3.3. Направления совершенствования системы муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования

Совершенствование системы муниципального управления, связанного с повышением и оценкой результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, имеет огромное значение в успешной работе муниципалитетов. В целях обеспечения устойчивого и динамичного развития территории, по нашему мнению, необходимо выделить следующие направления совершенствования, представленные в таблице 31, которые существенным образом снижают

результативность деятельности органов местного самоуправления и затрудняют комплексное развитие территории муниципального образования.

Таблица 31 – Направления рекомендаций совершенствования системы муниципального управления

1. Решение вопросов комплексного развития территории	
Конкуренция с другими муниципалитетами:	– разработка уникальных программ и проектов, интересных для жителей и инвесторов, – дополнительное привлечение финансирования через грантовые конкурсы, – межмуниципальное сотрудничество по реализации совместных программ и проектов, – информационная работа по улучшению имиджа муниципалитета способствует привлечению новых ресурсов
Недостаток финансирования:	– пересмотр неэффективных затрат и перераспределение ресурсов на приоритетные инициативы, – привлечение инвесторов, развитие ГЧП, – поиск различных форм государственной поддержки (гранты, субсидии и т.д.)
2. Участие жителей в развитии муниципального образования	
Недоверие к муниципальным органам власти:	– повышение прозрачности деятельности, – привлечение жителей к обсуждению и решению важных вопросов развития территории, – взаимодействие сотрудников органа местного самоуправления по обучению населением вопросам благоустройства и управления территорией
Нехватка ресурсов:	– привлечение финансовых средств на реализацию программ и проектов со стороны местных властей, – образовательная поддержка населения по обучению в области инициативного бюджетирования (нехватка квалифицированных специалистов из числа жителей осложняет качественное планирование и реализацию программ и проектов), – ограниченный доступ к информационным ресурсам о возможностях развития территории и порядка участия жителей с инициативами развития и благоустройства территории
3. Эффективность органов местного самоуправления	
Нехватка квалифицированных кадров	– планомерная работа по повышению квалификации и обучению специалистов, – поддержка молодых специалистов, – мотивация и стимулирование сотрудников органов местного самоуправления
Организация деятельности и взаимодействия	– внедрение механизмов взаимодействия органов местного самоуправления с населением, – использование современных технологий для взаимодействия (соц сети, приложения и пр. платформы)
4. Привлечение финансирования	
Правовые и нормативные барьеры	– законодательная инициатива упрощения финансовых процессов, – финансовая прозрачность
Неэффективное планирование и управление бюджетом	– внедрение современных методов бюджетирования, – просчитать иные возможности привлечения доходной части бюджета, – обучение работников органа местного самоуправления вопросам бюджетного планирования
Отсутствие финансового поощрения	– внедрение механизмов финансового поощрения, – проведение конкурсных процедур по поощрению за привлечение инвестиций или реализацию программ и проектов, – разработка методики оценки в контексте привлечения финансирования
↑ Оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории ↑	
Высокие результаты оценки результативности дают возможность получить финансовое поощрение от региональных органов власти, что дает органам местного самоуправления возможность участия в дополнительных программах и проектах	

Первое направление – решение вопросов местного значения – это самое большое направление муниципальной политики, характеризующее широкий круг вопросов по обеспечению комплексного развития территории муниципального образования и включающее:

1) развитие конкуренции с другими муниципалитетами по: разработке уникальных программ и проектов, интересных для жителей и инвесторов; дополнительному привлечению финансирования через грантовые конкурсы; межмуниципальному сотрудничеству по реализации совместных программ и проектов; информационной работе по улучшению имиджа муниципалитета, что будет способствовать привлечению новых ресурсов;

2) недостаток финансирования, направленный на: пересмотр неэффективных затрат и перераспределение ресурсов на приоритетные инициативы; привлечение инвесторов, развитие ГЧП; поиск различных форм государственной поддержки (гранты, субсидии и т.д.).

От качественного решения вопросов местного значения зависит эффективное муниципальное управление по закрепленным за органами местного самоуправления и их руководителями комплекса прав и обязанностей по исполняемым полномочиям¹⁴², которые также можно рассмотреть в качестве направления по совершенствованию системы муниципального управления.

В соответствии с действующим законодательством об организации местного самоуправления к вопросам местного значения муниципального района относятся 47 полномочий и ряд переданных государственных полномочий, в рамках исполнения которых, муниципальное образование принимает участие в реализации национальных проектов России и иных государственных и муниципальных программ.

¹⁴² Стукалов, А. В. Полномочия органов местного самоуправления в сфере ЖКХ : вопросы теории и практики / А. В. Стукалов - Москва : Проспект, 2015. - 176 с. - ISBN 978-5-392-18426-2. - Текст : электронный // ЭБС "Консультант студента" : [сайт]. - URL : <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392184262.html> (дата обращения: 25.03.2023). - Режим доступа : по подписке

В целях эффективного и результативного муниципального управления необходимо пересмотреть и исключить из вопросов местного значения полномочия по организации жилищно-коммунальных услуг, содержанию муниципального жилого фонда¹⁴³ и образованию, закрепив их на региональном уровне. Проблемой в реализации данных полномочий муниципалитетами является дефицитный бюджет муниципального образования, являющийся «кровеносной системой»¹⁴⁴ и не позволяющий нести затраты по содержанию изношенного коммунального хозяйства и жилья, а также объектов капитального строения в системе образования. При этом указанные полномочия могут быть переданы муниципальным образованиям по соглашению сторон, но с достаточным финансированием для их исполнения.

В целом обозначенные проблемы совершенствования деятельности органов местного самоуправления позволили бы эффективно направлять достаточное финансирование на решение оставшихся полномочий, менее затратных по сравнению с тремя, рассмотренными выше. Тем более что все вопросы можно решить на региональном или федеральном уровне путем пересмотра и гибкой передачи полномочий с учетом расчета финансового обеспечения, достаточного на их реализацию. Однако при такой передаче полномочий, отрицательным проявлением их исполнения будет являться отсутствие возможности влиять на эффективность принятия управленческих решений¹⁴⁵ и отсутствие контроля со стороны представительного органа. Но «депутатский» контроль можно заменить «общественным» контролем со стороны жителей.

¹⁴³ Серова, Н. А. Местное самоуправление в регионах Севера и Арктики РФ / Н. А. Серова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 536.

¹⁴⁴ Хасанов, Ф. А. Сравнительная характеристика экономической природы государственного бюджета и бюджета, ориентированного на результат / Ф. А. Хасанов // Вестник ПИТТУ имени академика М.С. Осими. – 2023. – № 4(29). – С. 80-93.

¹⁴⁵ Мордвинцев, А. И. К вопросу о передаче полномочий / А. И. Мордвинцев, Е. В. Надточий, Д. С. Поляков // Финконтроль. – 2020. – № 2(20). – С. 7-11.

Второе направление, влияющее на результативность муниципального управления, связано с участием жителей в развитии муниципального образования. Зачастую органы муниципальной власти не надлежащим образом выполняют свои полномочия или некачественно предоставляют муниципальные услуги, либо замечены в коррупционных нарушениях или неэффективном муниципальном управлении, что ведет к недоверию к власти.

Для устранения недоверия к муниципальным органам власти необходимо: повышение прозрачности деятельности; привлечение жителей к обсуждению и решению важных вопросов развития территории; взаимодействие сотрудников органа местного самоуправления по обучению населения вопросам благоустройства и управления территорией.

Для результативной деятельности органов местного самоуправления участие жителей, в том числе путем участия в проектах инициативного бюджетирования, способствует решению вопросов с нехваткой ресурсов путем: привлечения финансовых средств на реализацию программ и проектов из средств бюджета муниципального образования; обучения населения в области инициативного бюджетирования, поскольку нехватка квалифицированных специалистов из числа жителей осложняет качественное планирование и реализацию программ и проектов; предоставления доступа к информационным ресурсам о возможностях развития территории и порядка участия жителей с инициативами развития и благоустройства территории.

Население ближе всего к муниципальной власти и готово участвовать в решении вопросов местного значения, реализовывать свои и муниципальные инициативы, связанные с социально-экономическим и экологическим развитием территории¹⁴⁶. Совершенствование системы непосредственного участия жителей в развитии муниципального образования имеет положительную тенденцию в развитии муниципального управления. Помимо всего, сегодня законодательно закреплено вовлечение граждан в

¹⁴⁶ Повысить роль общественного самоуправления в устойчивом развитии сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 2. – С. 43-51.

муниципальное управление в форме территориального общественного самоуправления. Между тем на практике существуют и иные формы непосредственного участия жителей. Это могут быть и члены общественных советов муниципального уровня, члены совета многоквартирных домов, инициативные жители и пр.

Данное направление совершенствования муниципального управления позволяет внедрять в деятельность местного самоуправления инициативных жителей, обладающих функциями «общественных инспекторов», которые будут участвовать в выборе и реализации программно-проектных мероприятий. Вовлеченность жителей в решение вопросов местного значения, в определение первоочередных задач и направлений развития территории муниципального образования позволит создать прозрачность в выборе и реализации мероприятий. Кроме этого, вовлеченность жителей в комплексное развитие территории позволит отражать, во-первых, официальные данные, отражающие рост вовлеченности, а во-вторых, рост доверия к органам муниципальной власти¹⁴⁷.

Кроме этого, в целях повышения качества и результата реализуемых проектов, мероприятий и управлением расходования бюджетных средств, общественность готова осуществлять контроль, поскольку именно от него зависит механизм публичной ответственности¹⁴⁸. Однако для решения данной задачи требуется на законодательном уровне закрепить полномочия общественного контроля в системе деятельности местного самоуправления.

Кроме этого, основной проблемой участия жителей в развитии и управлении муниципальной территории является отсутствие достаточных знаний, навыков и информации, связанных с выбором проекта, определением

¹⁴⁷ Долгаева, Е. И. Вовлеченность населения в благоустройство городов: проблемы и способы решения / Е. И. Долгаева, А. С. Кастилина // Огарёв-Online. – 2025. – Т. 13, № 1(218). – С. 8-21. – DOI 10.15507/2311-2468.013.202501.008-021.

¹⁴⁸ Точиев, И. Б. Реформирование системы муниципального управления и общая политико-экономическая модернизация современного российского общества / И. Б. Точиев // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 49-59.

перечня работ и контролем за качеством выполнения работ, а также возникающие страх и опасение за качество. Недостаточный уровень знаний инициативной общественности влияет на эффективность и результативность социально-экономического развития муниципального образования. С этой целью необходимо заниматься обучением и повышением квалификации инициативных групп и жителей. Поэтому целесообразно в администрации муниципального образования закрепить структурное подразделение, рабочую группу или ответственного специалиста, курирующих направление работы с жителями муниципального образования и координирующих повышение квалификации представителей общественности. Самым сложным процессом в обучающих мероприятиях это обучение составлять и проверять локально-сметную документацию по направлениям и составу работ, влияющих на качество реализуемых программно-проектных мероприятий по развитию и благоустройству территории. Без помощи квалифицированных и специально-обученных специалистов в области сметного дела, обчислить стоимость проекта и работ, достаточной для оплаты материалов, оборудования и выполнения работ, не представляется возможным. Как правило, в администрации муниципальных образований в штатных расписаниях отсутствуют должности сметчиков. В связи с чем, возникает необходимость обучить действующих сотрудников муниципального образования этой специальности и повышать их квалификацию в дальнейшем.

Следовательно, эффективность органов местного самоуправления зависит от кадрового потенциала работников¹⁴⁹. Это третье направление, которое необходимо совершенствовать для повышения результативности деятельности органов местного самоуправления.

Грамотно подготовленные и профессионально обученные сотрудники муниципального органа могут повышать результативность деятельности

¹⁴⁹ Дарбинян, С. А. Недостаток профессиональных сотрудников, как главная проблема института муниципальной службы / С. А. Дарбинян, А. С. Архиреева // Синергия Наук. – 2020. – № 43. – С. 563-568.

муниципальной власти. От них зависит качество предоставляемых муниципальных услуг и эффективность реализации муниципальной и государственной политики во всех сферах жизнедеятельности. Таким образом, совершенствование муниципального управления следует направить на решение проблем, как недостаток кадров и низкая квалификация.

Эти проблемы неизбежно сопровождают систему местного самоуправления на протяжении многих лет. Причины банальны – низкая оплата труда муниципальных работников, большая зона ответственности согласно законодательно закрепленным полномочиям по решению вопросов местного значения и соответственно подчас непосильный объем утвержденных должностных обязанностей. Все это свидетельствует, о том, что заработная плата должна быть достойной. На деле получается, что у муниципальных служащих большой круг обязанностей, разного уровня ответственность и несопоставимо низкая заработная плата. Отсюда следует текучесть кадров, недостаточное обучение и повышение квалификации, и как результат низкая квалификация.

Для решения указанных проблем, необходимо пересмотреть штатно-должностную организационную структуру органа местного самоуправления и систему оплаты труда муниципальным служащим. Она в обязательном порядке должна быть интегрирована в результативность деятельности органа местного самоуправления и предусматривать выплаты мотивационного и стимулирующего характера, не исключено, что за счет средств регионального бюджета, поскольку финансовое обеспечение бюджетов муниципальных образований самое низкое¹⁵⁰ и дефицитное. Размер выплат, порядок начислений и сроки оплаты утверждаются нормативно-правовым документом органа местного самоуправления.

Таким образом, вопрос с нехваткой квалифицированных кадров поможет решить: планомерная работа по повышению квалификации и

¹⁵⁰ Боков, М. Б. Кадры местного самоуправления: настоящее и будущее / М. Б. Боков // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 3(91). – С. 50-72.

обучению специалистов; поддержка молодых специалистов; мотивация и стимулирование сотрудников органов местного самоуправления.

Кроме этого, немало важным аспектом в эффективности органов местного самоуправления играет организация деятельности и взаимодействия, связанная с: внедрением механизмов взаимодействия органов местного самоуправления с населением; использованием современных технологий для взаимодействия (социальные сети, приложения и прочие автоматизированные платформы).

Привлечение финансирования в муниципальное управление является четвертым направлением, влияющим на его результативность. К отрицательно влияющим ограничениям можно отнести:

1) правовые и нормативные барьеры, для решения которых необходима: законодательная инициатива упрощения финансовых процессов и закрепление финансовой прозрачности деятельности органов местного самоуправления на правовом уровне;

2) неэффективное планирование и управление бюджетом можно решить путем: внедрения современных методов бюджетирования; изыскания иных возможностей привлечения доходной части бюджета; обучения работников органа местного самоуправления по вопросам бюджетного планирования;

3) отсутствие финансового поощрения, где в качестве решения необходимо: внедрение механизмов финансового поощрения; проведение конкурсных процедур по поощрению за привлечение инвестиций и (или) результативную реализацию программ и проектов; разработать методику оценки объема привлечения финансирования из бюджетных и внебюджетных источников.

При этом в качестве повышения результативности муниципального управления по комплексному развитию территории, орган местного самоуправления необходимо стимулировать (финансово поощрять) для более

качественного осуществления им своей деятельности, направленной на комплексное социально-экономическое развитие территории. Поэтому рассмотрим применение мер поощрительного характера за высокие результаты деятельности органа местного самоуправления.

В соответствии с общими принципами организации местного самоуправления вопрос по утверждению и исполнению бюджета относится к полномочиям муниципального образования. Доходы местного бюджета и привлеченные средства федерального и регионального бюджетов необходимо рассматривать через призму исполнения бюджета¹⁵¹, поскольку бюджетные средства создают финансовую основу для результативного управления и реализации мероприятий комплексного развития территории муниципалитета.

Поэтому для комплексного развития территории муниципального образования местный бюджет имеет особое значение. Бюджет муниципального образования позволяет реализовывать муниципальные, региональные и федеральные программы и национальные проекты, и направлять денежные средства на планомерное и сбалансированное комплексное развитие территории, с устойчивой динамикой и результативностью реализации программно-проектных мероприятий. Средства бюджета направляются на решение вопросов местного значения, путем направления софинансируемой части денежных средств на реализацию программно-проектных мероприятий по национальным проектам, государственным программам РФ и субъекта РФ.

Все вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием рассмотреть финансовое поощрение муниципальных образований в разрезе утвержденного размера доходной части бюджета на начало отчетного года и фактически исполненной доходной части бюджета на конец отчетного года.

¹⁵¹ Гаджимурадова, Л. А. Роль местных бюджетов в социально-экономическом развитии муниципальных образований / Л. А. Гаджимурадова // Пути повышения финансовой стабильности регионов Северного Кавказа: взгляд молодых ученых : материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей, Махачкала, 20–22 октября 2016 года / ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет». – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "Апробация", 2016. – С. 33-36.

Это сделать достаточно легко, и тот, и другой размер указан в решениях, принимаемых представительными органами муниципального образования об утверждении и исполнении бюджета.

В настоящее время существует финансовое поощрение муниципальных образований за достижение наилучших показателей эффективности. Однако по федеральной и региональной методикам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления расчет размера гранта осуществляется по формальному признаку, исходя из предусмотренных в бюджете субъекта РФ на эти цели денежных средств, а поэтому не позволяет выполнить расчет размера поощрения по фактически-достигнутым результатам деятельности муниципальной власти.

Для этих целей размер финансового поощрения за высокие результаты деятельности целесообразно рассчитывать исходя из фактически достигнутых результатов деятельности муниципалитета, которые заключаются в увеличении доходной части бюджета на конец отчетного года, сложившейся в результате привлечения федеральных и региональных средств в рамках реализации национальных проектов, государственных программ и пр.) к первоначально утвержденному размеру доходной части бюджета. Такой подход характеризует результаты деятельности муниципалитетов и целесообразен применяться в расчете размера финансового поощрения муниципальных образований.

Расчет размера финансового поощрения объективно стимулирует муниципальное образование на высокую результативность его деятельности по комплексному развитию территории и исполнению закрепленных за муниципалитетом полномочий, который по целесообразно выполнить по формуле (1):

$$\text{ФП} = \text{К1} \times \text{Бф} \quad (1)$$

где:

K_1 – коэффициент увеличения фактической доходной части бюджета муниципального образования к первоначально утвержденному размеру доходной части бюджета из расчета 0,001 за каждые 10% увеличения привлеченных финансовых средств в бюджет муниципального образования.

B_{ϕ} – фактический размер доходной части бюджета муниципального образования на конец отчетного года.

В денежном эквиваленте размер финансового поощрения муниципального образования составляет:

Достижение муниципальным образованием результативности деятельности по комплексному развитию своей территории зависит от выполнения совокупности рассмотренных направлений совершенствования муниципального управления, а также от качественного и количественного состава мероприятия, реализованных по программно-проектным направлениям комплексного развития территории. Высокие результаты оценки результативности дают возможность получить финансовое поощрение от региональных органов власти, что дает органам местного самоуправления дополнительную возможность участия в программах и проектах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе над диссертацией получены новые научные результаты, которые состоят в следующем:

1. Установление на основании исследований тенденций эволюционирования подходов к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории и развитие теоретическо-методических подходов позволяют утверждать о необходимости применения программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления, включающего принципы, элементы и инструменты системы программно-проектного управления. Автор раскрыл собственное содержание категории «программно-проектная оценка» в контексте результативности публичной деятельности органов местного самоуправления, что позволило расширить понятийно-терминологический аппарат научного исследования, выделить принципы комплексности развития муниципального образования, учитывающие интеграцию публичной оценки результативности в систему местного самоуправления и ее ориентированность на комплексное развитие с учетом имеющихся ресурсов, прозрачности и вовлеченности населения.

2. В рамках разработанной методологии автором предложен организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, учитывающий элементы программно-проектного управления в рамках систематического осуществления оценочных процедур комплексного развития территории.

3. Механизм реализуется на основе разработанной методики программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Предложен критериальный подход, отражающий обоснование системы получаемых

результатов, алгоритм программно-проектной оценки результативности с учетом участия субъектов оценки и система сбалансированных показателей, отражающих реализацию целей и задач, определенных в документах стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований.

4. Произведена апробация результатов диссертационного исследования на примере администрации Хабаровского муниципального района позволила подтвердить научную новизну, применить методы в практической деятельности, проранжировать полученные результаты по всем направлениям оценки.

Цель диссертационного исследования по развитию теоретических и методических положений, обеспечивающих программно-проектную оценку результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории была достигнута

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адуков, Р. Х. Оценка эффективности управления сельским развитием: проблемы теории и методологии / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, Г. А. Баклаженко [и др.]. – Москва : Издательство ООО «НИПКЦ Восход-А», 2016. – 142 с. – Текст : непосредственный.
2. Алешкина О. В. Структура корпоративной социальной ответственности промышленного предприятия // В книге: Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем Сборник аннотаций докладов Третьей Всероссийской научной конференции памяти академика А. И. Татаркина. Под общей редакцией В. И. Бархатова, Д. С. Бенц. Челябинск, 2019. С. 11-12.
3. Алферова, Т. В. Структурное моделирование взаимосвязей целей устойчивого развития регионов / Т. В. Алферова, Е. А. Третьякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2024. – Т. 18, № 2. – С. 5-24.
4. Ананян, М. М. Совершенствование управления социально-экономическим развитием муниципального образования / М. М. Ананян // Вестник науки. – 2024. – Т. 4, № 2(71). – С. 64-70.
5. Анохов, А. В. Обоснование системы оценки результативности муниципального управления / А. В. Анохов, О. Ю. Горбова // Научный результат. 2015. № 2(4). С. 62-69.
6. Аристова, С. И. Внешний муниципальный финансовый контроль в условиях реформирования муниципальной власти / С. И. Аристова, М. В. Демидов // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 2. – С. 47-52.
7. Барабаш, А. С. Комплексное развитие муниципальных образований: актуальные проблемы и способы их решения / А. С. Барабаш // ExLegis: правовые исследования. – 2017. – № 2. – С. 2-6.

8. Баранов, В. А. Муниципально-властные институты в Российской Федерации // Вестник ТГУ. – Вып. 12 (80). – 2009. – С. 391.
9. Барыкин, Е. А. Аудит эффективности в механизме государственного финансового контроля // Реформы и право. – 2008. – №3. – С. 25-27; Коченко Е. П. Некоторые аспекты деятельности органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов // Законодательство и экономика. – 2011. – №6. – С. 25-40.
10. Биярсланов, Б. Г. Методологическое обеспечение оценки эффективности реализации национальных проектов / Б. Г. Биярсланов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 5, № 4(145). – С. 104-110.
11. Блинов Л. Ю. , Орлова И. С. Система исследования потребителей как основа для формирования успешного продукта: статья [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://absopac.gea.ru/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:165464/Source:default>.
12. Боков, М. Б. Кадры местного самоуправления: настоящее и будущее / М. Б. Боков // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 3(91). – С. 50-72.
13. Борейшо, А. А. Понятия результативности и эффективности деятельности организации / А. А. Борейшо // Электронный научный журнал. – 2021. – № 9(47). – С. 71-74.
14. Борисов, А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / А. Н. Борисов. – Москва : Издательство Деловой двор, 2016. – 784.
15. Бубненко, Р. Р. История формирования правовых основ местного самоуправления в России / Р. Р. Бубненко, В. Ю. Помещик // Эпомен. – 2021. – № 51. – С. 79-86.

16. Булатов, Р. Б. Конституционно-правовая природа муниципальной власти в России : монография / Р. Б. Булатов. — Санкт-Петербург : ГУАП, 2021. — 209 с.
17. Булатов, Р. Б. Конституционно-правовая природа муниципальной власти в России : монография / Р. Б. Булатов. — Санкт-Петербург : ГУАП, 2021. — 209 с.
18. Ветрова Е. А., Князева М. В. Реализация функций муниципального менеджмента в городском округе Красноармейск // Материалы Ивановских чтений. 2017. № 2-1 (12). С. 86–95.
19. Википедия свободная энциклопедия : [сайт]. – URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Хабаровский_район (дата обращения: 15.03.2022).
20. Войтюк, М. М. Комплексное развитие инфраструктуры сельских территорий / М. М. Войтюк // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 5. – С. 60-63.
21. Гаджимурадова, Л. А. Роль местных бюджетов в социально-экономическом развитии муниципальных образований / Л. А. Гаджимурадова // Пути повышения финансовой стабильности регионов Северного Кавказа: взгляд молодых ученых : материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей, Махачкала, 20–22 октября 2016 года / ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет». – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "Апробация", 2016. – С. 33-36.
22. Гайнанов, Д. А. Методологические аспекты реализации программно-проектного подхода в стратегическом управлении развитием территории / Д. А. Гайнанов, И. Д. Закиров // Управление экономикой: методы, модели, технологии. – 2015. – С. 38-42.
23. Гаффорова, Е. Б. Организационные и методологические основы управления качеством в интегративной системе менеджмента предприятия : специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(экономика и управление качеством) : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Гаффорова Елена Борисовна; ГОУ ВПО Тихоокеанский государственный экономический университет – Санкт-Петербург, 2009. – 341 с.

24. Глашева, С. М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления / С. М. Глашева, Н. В. Павлов // Правовая реформа. – 2023. – № 2. – С. 52-55.

25. Гнездилова, А. Е. Информационная прозрачность органов государственной власти и местного самоуправления / А. Е. Гнездилова // Актуальные проблемы модернизации управления и экономики: российский и зарубежный опыт : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Томск, 29–30 марта 2012 года. – Томск: Издательство Томского университета, 2012. – С. 117-122.

26. Говоренкова, Т. М. Читаем Велихова вместе : к изучению дисциплины / Т. М. Говоренкова. М. : РИЦ "Муниципальная власть", 1999. 322 с.

27. Гончаров, В. И. Институционализация системы местного самоуправления в Российской Федерации : конституционно-правовое исследование : монография / В. И. Гончаров. - Москва : Проспект, 2015. - 272 с.

28. Горный М. Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. М: Юрайт, 2023. 394 с.

29. Городулина, К. О. К вопросу о государственном контроле за деятельностью органов местного самоуправления / К. О. Городулина // Актуальные проблемы сравнительного правоведения : Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием профессорско-преподавательского состава, аспирантов и магистров, Симферополь, 26 апреля 2019 года. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2019. – С. 388-391.

30. Горчакова, Е. Н. Системы управления эффективностью, качеством и стратегией развития бизнеса на предприятии : практикум / Е. Н. Горчакова, М. С. Кузнецова. - Москва : Издательский Дом НИТУ «МИСиС», 2023. - 57 с.

31. ГОСТ ISO 9000–2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (введен в действие Приказом Росстандарта от 22. 12. 2011 г. № 1574-ст). URL: [https:// legalacts.ru/doc/gost-iso-9000–2011-mezhgosudarstvennyi-standart-sistemy-menedzhmenta/](https://legalacts.ru/doc/gost-iso-9000–2011-mezhgosudarstvennyi-standart-sistemy-menedzhmenta/) (дата обращения: 13.12.2023).

32. ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования» М. : Стандартиформ, 2015. 32 с.

33. Грибко, А.О. Сущность и особенности муниципального управления как вида управленческой деятельности / А.О. Грибко //Достижения современной науки и образования, 2018. – № 2. – 189 с. – Текст : непосредственный.

34. Гусева, И. Б. Вовлеченность персонала как инструмент стимулирования инновационной активности промышленного предприятия / И. Б. Гусева, Н. А. Мурашова, А. В. Цеханский // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 12. – С. 484-489.

35. Даваева, К. К. Механизм реализации конституционных прав человека через муниципальные услуги в Российской Федерации // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – Вып. 9. – 2010. – С. 142. – Текст : непосредственный.

36. Данилюк, Т. С. Совершенствование организации управления развитием территории муниципального образования / Т. С. Данилюк // Синергия Наук. – 2022. – № 68. – С. 15-19.

37. Данчула, А. Н. Исследование социально-экономических и политических процессов / А. Н. Данчула. Москва : Издательство ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010 – 111 с. – Текст : непосредственный.

38. Дарбинян, С. А. Недостаток профессиональных сотрудников, как главная проблема института муниципальной службы / С. А. Дарбинян, А. С. Архиреева // Синергия Наук. – 2020. – № 43. – С. 563-568.

39. Дворядкина, Е. Б. Местное самоуправление : понятие, сущность и экономическое содержание / Е. Б. Дворядкина, Е. В. Рогачев, И. В. Арагилян // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Сер.: Экономические науки. - 2012. - № 6 (161).

40. Дзюба, И. В. Зарубежный опыт формирования системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. – 2017. – № 3. – С. 302-304.

41. Добролюбова, Е. И. Оценка качества государственного управления: обоснованность, результативность, эффективность : монография / Е. И. Добролюбова, В. Н. Южаков, А. Н. Старостина. - Москва : Дело (РАНХиГС), 2021. - 282 с.

42. Доклад В. А. Попова «Новые тенденции и подходы к понятию комплексности» / [электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. financial-strategies. com. ua/natalia-dotsenko-belous/biography](http://www.financial-strategies.com.ua/natalia-dotsenko-belous/biography).

43. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации «Местное самоуправление как ресурс комплексного развития территорий» : Научно-образовательный центр местного самоуправления ИУРР РАНХиГС. — Москва : Проспект, 2023. – 212 с.

44. Долгаева, Е. И. Вовлеченность населения в благоустройство городов: проблемы и способы решения / Е. И. Долгаева, А. С. Кастолина // Огарёв-Online. – 2025. – Т. 13, № 1(218). – С. 8-21.

45. Доценко-Белоус, Н. А. Правовая энциклопедия инвестирования строительства: практическое пособие [электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www. financial-strategies. com. ua/natalia-dotsenko-belous/biography](http://www.financial-strategies.com.ua/natalia-dotsenko-belous/biography).

46. Друкер, П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / Пер. с англ. М. Котельниковой. - М.: Фаир-Пресс, 2001. - 288 с.

47. Дубровская Ю. В. Эффективные институты местного самоуправления как важнейшее условие развития региона // Государственное управление. Электронный вестник. – Вып. № 32. – 2012.

48. Ермолаева, М. В. Компетенции участников проектной команды / М. В. Ермолаева, Ж. М. Кокуева, Д. В. Лубовский. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2020. – 220 с.

49. Жуланов, Е. Е. Механизм стратегического управления социально-экономической системой страны на основе методов риск-менеджмента / Е. Е. Жуланов, У. В. Афтахова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2019. – № 4. – С. 174-190.

50. Заграничный А. И., Кублин И. М., Санинский С. А. Особенности формирования имиджа города//Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. №3(67). С. 52-57.

51. Захарчук, С. Д. Подходы к определению эффективности реализации муниципальных программ / С. Д. Захарчук, А. В. Костюков // Образование и право. – 2022. – № 5. – С. 270-283.

52. Иванова, К. А. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации «Участие органов местного самоуправления в реализации национальных проектов» : Монография / К.А. Иванова. – Москва : Проспект, 2020. – 456 с.

53. Иванова, К. В. Влияние качественного состава представительного органа поселения на возможности развития муниципального образования // Вестник Поволжской Академии государственной службы. – 2009. – № 4. – С. 16.

54. Ильин, В. А. Эффективность государственного управления. Политический цикл 2019-2021 : точка зрения главного редактора : монография / В. А. Ильин, М. В. Морев. - Вологда : ВолНЦ РАН, 2022. - 367 с.
55. Ильина, К. Е. История развития местного самоуправления в России / К. Е. Ильина, А. С. Циндрин // Эпомен. – 2021. – № 52. – С. 157-167.
56. Иналкаева, К. С. Местное самоуправление в единой системе публичной власти : монография / К. С. Иналкаева. — Грозный : ЧГПУ, 2024. — 342 с.
57. Киевский, Л. В. Возможность реновации жилой застройки в городах России. / Л. В. Киевский, И. Л. Киевский, А. А. Сергеева // Промышленное и гражданское строительство. — 2020. — № 11. — С. 31–41.
58. Кирсанов, А. Р. Комплексное развитие территорий: от глобальных планов к конкретным проблемам / А. Р. Кирсанов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2022. – № 11(254). – С. 35-42.
59. Ковальчук, Ю. А., Степнов И.М., Бикаленко М.С. Экосистемный подход к управлению взаимодействием экономических агентов в промышленности. Управленческие науки / Management Sciences. 2022;12(3):6-23. – Текст : электронный. — URL: <https://doi.org/10.26794/2304-022X-2022-12-3-6-23>.
60. Кожевников, С. А. Проектное управление как инструмент повышения эффективности деятельности органов государственной исполнительной власти / С. А. Кожевников // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 5(35). – С. 2-10.
61. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 29. 01. 2022).

62. Конституция РСФСР / Принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года.

63. Конфликтно-компромиссное управление: теория, методология, практика: научная монография / Н. Н. Масюк, М. А. Бушуева, Л. К. Васюкова, З. В. Брагина, О. Н. Васюков, Н. А. Мосолова ; Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2022. – 160 с.

64. Коротков, Э. М. Менеджмент : учебник для вузов / Э. М. Коротков. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 566 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07327-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510549> (дата обращения: 09.01.2024).

65. Костин А. А., Посметухина Е. А. Соотношение понятий «эффективность» и «результативность» на примере таможенной деятельности // Российское предпринимательство. 2014. № 3. С. 75–88.

66. Кох И. А. Проблемы оценки эффективности социального управления [Электрон. ресурс] / И. А. Кох // Journal of new economy. – 2005. – № 12.

67. Крюков, В.В. Проектное управление цифровой трансформацией как условие устойчивого развития компаний / В. В. Крюков, Ю. В. Разумова, Л. С. Солдатова – Текст : электронный // Научная электронная библиотека elibrary.ru : [сайт]. – 2022. – 16 (11). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50051434> (дата обращения: 11.01.2024). – Режим доступа : для авториз. пользователей.

68. Кухарский, А. Н. Информационная безопасность политического процесса в системе государственного и муниципального управления : монография / А. Н. Кухарский. — Чита : ЗабГУ, 2021. — 260 с.

69. Латкин, А. П. Методический подход к оценке уровня инновационности сельскохозяйственных предприятий / А.П. Латкин,

Я. Минсы. – Текст : электронный // Научная электронная библиотека elibrary.ru : [сайт]. – 2023. – 5 (154). – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54073493> (дата обращения: 10.12.2023). – Режим доступа : для авториз. пользователей.

70. Леонтьева Л. С., Румянцева Е. С. Стратегически ориентированные программы развития муниципальных образований – экополисов. Монография. Ярославль: Аверс Плюс, 2009. – 128 с.

71. Лукьянова, В. В. Основные направления повышения эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с населением / В. В. Лукьянова, Д. А. Шишкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 25 (420). — С. 382-384.

72. Мазелис, Л. С. Комплексная оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации / Л. С. Мазелис, Е. В. Краснова, А. А. Бойко. – Текст : электронный // Научная электронная библиотека elibrary.ru : [сайт]. – 2022. – 28 (8).

73. Майкова, Э. Ю., Симонова Е. В. Взаимосвязь доверия к местному самоуправлению и участия в самоуправленческих практиках (на примере Тверской области) // Социологические исследования. 2023. № 2. С. 28-40. URL: https://www.socis.isras.ru/index.php?page_id=453&id=9485&at=a&pid= (дата обращения: 10.12.2023). – Режим доступа : для авториз. пользователей. - DOI 10.31857/S013216250023178-8.

74. Малявкина Н.В., Ястребов А.Е., Мосина Е.И. Современные тенденции укрупнения муниципальных образований в Российской Федерации в условиях реформирования местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2023. N 6. С. 54 — 58.

75. Мамаева, Л. Н. Управление рисками энергетической безопасности России / Л. Н. Мамаева, И. Э. Жадан // Математическое и компьютерное моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. – 2022. – № 7. – С. 237-242.

76. Мартышенко, С. Н. Автоматизация анализа данных в исследовании социально-экономических процессов. Монография : монография / С. Н. Мартышенко. — Владивосток : ВГУЭС, 2019. — 164 с.

77. Межгосударственный стандарт, "Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь" // ГОСТ ISO 9000-2011.

78. Мельников, Н. Н. Комментарий к Градостроительному кодексу Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ / Н. Н. Мельников, Р. В. Амелин, А. А. Борисов [и др.]. — Текст : электронный // Научная электронная библиотека elibrary.ru : [сайт]. — 2023. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42732638> (дата обращения: 12.11.2023). — Режим доступа : для авториз. пользователей.

79. Местное самоуправление и развитие территорий: российский и европейский опыт / под ред. Е. В. Гриценко, Э. Маркварта, В. П. Мохова. — Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. — 529 с.

80. Миленьшева, А. И. Эффективное управление муниципальным образованием / А. И. Миленьшева // Управление в социальных и экономических системах. — 2017. — № 26. — С. 130-132.

81. Минакир, П. А. Государственная программа РФ "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" / П. А. Минакир, О. М. Прокапало // Пространственная экономика. — 2013. — № 1. — С. 103-122.

82. Мингалева, Ж. А. Оценка эффективности ресурсного обеспечения мониторинга целевых программ социально-экономического развития регионов / Ж. А. Мингалева, Н. П. Паздникова // Экономика региона. — 2009. — № 4(20). — С. 211-214.

83. Михайлова, Б. А. О влиянии цифровизации на управление муниципального уровня / Б. А. Михайлова // Студенческий форум. — 2024. — № 9-2(276). — С. 43-48.

84. Мордвинцев, А. И. К вопросу о передаче полномочий / А. И. Мордвинцев, Е. В. Надточий, Д. С. Поляков // Финконтроль. – 2020. – № 2(20). – С. 7-11.
85. Морозова, Т. А. Роль муниципальных программ в развитии муниципального образования / Т. А. Морозова // Инновационные технологии управления и права. – 2019. – № 1(24). – С. 53-58.
86. Национальные проекты России. – Текст: электронный // [сайт]. – URL: <https://национальныепроекты.рф/> (дата обращения: 12.07.2023).
87. Незнамова, Е. А. Местное самоуправление. Органы власти / Е. А. Незнамова. - Москва : ПРИОР, 2001. - 96 с.
88. Никонова, Я. И. Организация стратегического планирования устойчивого развития крупных городов: теоретические и методологические аспекты. Монография [Текст] / Я. И. Никонова, М. В. Каркавин, Е. С. Димакова; под ред. А. Г. Ивасенко; Мин-во обр. и науки РФ; Федер. агентство по обр. ; Новосиб. гос. тех. ун-т, Бердский фил. - Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 234 с.
89. Новек, Бет Симон. Умные граждане – умное государство. : Экспертные технологии и будущее государственного управления. Москва: Издательство «Олимп-Бизнес». 2016. – 512с.
90. Новоселов, В. В. Развитие муниципального менеджмента и менеджмента публичных ценностей: теоретические и концептуальные аспекты / В. В. Новоселов, Н. В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 3(134). – С. 85-92.
91. Новоселов, В. В. Развитие муниципального менеджмента и менеджмента публичных ценностей: теоретические и концептуальные аспекты / В. В. Новоселов, Н. В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 3(134). – С. 85-92.

92. Носонова, Е. В. Современные проблемы ответственности главы муниципального образования / Е. В. Носонова // Вестник науки. – 2022. – Т. 3, № 1(46). – С. 131-142.

93. Нургатина Л. А., Стаес П., Маслов Д. В. Модель САФ в сфере государственного управления в Европе // Стандарты и качество. – 2014. – №3. – С. 72-75.

94. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию : Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 г. № 440. – Текст электронный // – URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9120> (дата обращения: 14.11.2022).

95. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" : Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317. – Текст : электронный // Гарант : справочно-правовая система. – URL : <https://ivo.garant.ru/#/document/70286210/paragraph/17006/doclist/2235/1/0/0/Постановление%20Правительства%20РФ%20от%202017%20декабря%202012%20г.%20N%201317:3> (дата обращения: 02.09.2022). – Режим доступа : по подписке.

96. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803. – Текст : электронный // информационно-правовая система : Гарант – URL : <https://base.garant.ru/1548326//> (дата обращения: 04. 07. 2023)

97. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607. – Текст : электронный // Гарант : информационно-правовой портал. – URL : <https://base.garant.ru/1548326//>

garant.ru/73450521/ (дата обращения: 04.07.2023). – Режим доступа : по подписке.

98. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов Хабаровского края : Постановления Правительства Хабаровского края от 20 мая 2013 года № 122-пр. – Текст : электронный // Гарант : информационно-правовой портал. – URL : <https://base.garant.ru/73450521/> (дата обращения: 04.07.2023). – Режим доступа : по подписке.

99. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt (дата обращения: 26.07.2024).

100. Паздникова, Н. П. Влияние устойчивости бюджета на территориальное развитие / Н. П. Паздникова // Современный город: власть, управление, экономика. – 2022. – Т. 1. – С. 59-63.

101. Паниотто, В. И. Количественные методы в социологических исследованиях / В. И. Паниотто, В. С. Максименко ; ред. : С. Б. Крымский, В. Л. Оссовский. - Киев : Наукова думка, 1982. - 272 с.

102. Пащенко, Т. В. Формирование подходов к анализу оценочных обязательств / Т. В. Пащенко, Н. Н. Шакирова // Учет. Анализ. Аудит. – 2022. – Т. 9, № 6. – С. 22-35.

103. Перов, Е. В. Оценка населением деятельности органов государственной власти России / Е. В. Перов // Социальные и экономические системы. – 2024. – № 2(52). – С. 21-34.

104. Петухов, Р. В. Институциональные изменения и динамика доверия местной власти в современной России / Р. В. Петухов // Социологические исследования. – 2024. – № 11. – С. 74-86. – DOI 10.31857/S0132162524110066.

105. Повысить роль общественного самоуправления в устойчивом развитии сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 2. – С. 43-51.

106. Погребцова, Е. А. Методика оценки эффективности муниципального управления как основа устойчивого развития сельских территорий / Е. А. Погребцова // Международный журнал социогуманитарных исследований. – 2021. – № 2(2). – С. 25-35.

107. Поставная, Н. П. Правовые основы участия органов публичной власти в градостроительной деятельности : монография / Н.П. Поставная ; вступ. ст. С.А. Боголюбова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 159 с. — (Научная мысль). — DOI 10.12737/1078133. - ISBN 978-5-16-016023-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1864114> (дата обращения: 10.03.2024). – Режим доступа: по подписке.

108. Правовое регулирование деятельности Советов : (Конституц. основы, теория, практика) / С. А. Авакьян. - Москва : Изд-во МГУ, 1980. – 176 с.

109. Преснякова, Т. С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский зарубежный опыт / Т. С. Преснякова. – Текст : электронный // Научный журнал «Регионология» [сайт]. – 2023. – URL: <https://regionsar.ru/node/1317> (дата обращения: 25.12.2023)

110. Проблемы оценки эффективности государственного и муниципального управления : монография / Н. В. Мирошниченко, Н. В. Еременко, С. И. Луговской [и др.]. — Ставрополь : СтГАУ, 2022. — 204 с.

111. Проектирование системы интегральных параметров попарной оценки устойчивого развития региона в условиях реализации концепции "низкоуглеродной" экономики / Е. С. Лобова, А. А. Таскаева, Т. В. Пашенко, С. Л. Жуковская // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2022. – Т. 17, № 3. – С. 351-368.

112. Раевич, И. А. Современные подходы к диагностике региональных социально-экономических проблем / И. А. Раевич // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2019. – № 1(21). – С. 103-110.

113. Ракитина, И. С. Государственные и муниципальные финансы : учебник для вузов / И. С. Ракитина, Н. Н. Березина. — 3-е изд., перераб. и

доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 267 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18672-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/545313> (дата обращения: 10.01.2024).

114. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2022: Стат. сб. / Росстат. — Текст : электронный // Федеральная служба 170 государственной статистики : [сайт]. — 2022. — 853 с. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Sub_2022.pdf (дата обращения: 08.08.2022).

115. Самолазова, Е. К. Комплексное развитие территории в исторической части крупнейшего города / Е. К. Самолазова // Символ науки: международный научный журнал. — 2016. — № 4-4(16). — С. 147-151.

116. Свешников, М. И. Основы и пределы самоуправления: Опыт критического разбора основных вопросов местного самоуправления в законодательстве важнейших европейских государств / М. И. Свешников. — Санкт-Петербург : Лань, 2014. — 556 с.

117. Семячков, К. А. Методы и инструменты публичного управления умным городом / К. А. Семячков // Вопросы инновационной экономики. — 2023. — Т. 13, № 3. — С. 1307-1326.

118. Серова, Н. А. Местное самоуправление в регионах Севера и Арктики РФ / Н. А. Серова // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 1-1. — С. 536.

119. Сетевая модель развития стратегического партнёрства университета в контексте цифровой трансформации : монография / О.А. Батурина, Т.В. Терентьева, В.В. Крюков, К.С. Солодухин ; Владивостокский государственный университет. — Владивосток: Изд-во ВВГУ, 2022. — 140 с.

120. Сизова, Д. А. Методика оценки и анализа финансовых результатов деятельности организации / Д. А. Сизова, Т. В. Сизова, Я. Я. Иванова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 9(134). – С. 1309-1314.

121. Система местного самоуправления / под ред. С. Е. Прокофьева, О. В. Паниной, С. Г. Еремина, Н. Н. Мусиновой. М: Юрайт, 2023. 119 с.

122. Силина, Я. П. Муниципальная экономика : курс лекций / Я. П. Силина, Е. Г. Анимицы. – М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Вольное экон. о-во России, Урал. гос. экон. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2021. — 494 с.

123. Синенко, О. А. Социально-экономические риски государства в рамках территорий с особым экономическим статусом Дальнего Востока : монография / О. А. Синенко, А. Е. Кадермятова. - Москва : Первое экономическое издательство, 2021. - 204 с.

124. Смотрицкая, И. И. Инсайдерская собственность и эффективность деятельности российских публичных компаний: эконометрические оценки / И. И. Смотрицкая, Н. Д. Фролова // Управленец. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 2-16.

125. Сорокина, О. Ю. Корпоративная социальная ответственность на территории муниципального образования на примере моногорода Воткинска / О. Ю. Сорокина // Бюджет как предмет социальных наук : Сборник статей научно-практической конференции, Ижевск, 17–18 октября 2019 года. – Ижевск: Издательский дом "Удмуртский университет", 2019. – С. 118-124.

126. Социально-экономическое развитие регионов Дальнего Востока России: состояние, ограничения и потенциал роста / Гулидов Р. В. – Хабаровск: ФАНУ «Востокгосплан», 2021. – 608 с.

127. Старых, Н. П. Формирование имиджа органов местного самоуправления : специальность 22. 00. 08 – Социология управления : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Старых Наталья Петровна; ГОУ ВПО "Орловская региональная академия государственной службы" – Орел 2011. – 175 с.

128. Стефанова, И. В. Комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования / И. В. Стефанова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5, № 3-2. – С. 303-307.

129. Стратегический менеджмент: российский и зарубежный опыт : монография / М. С. Санталова, А. В. Борщева, И. В. Соклакова, И. Л. Сурат ; под науч. ред. М. С. Санталовой ; под науч. ред. М. С. Санталовой. - Москва : Дашков и К, 2022. - 246 с.

130. Стукалов, А. В. Полномочия органов местного самоуправления в сфере ЖКХ : вопросы теории и практики / А. В. Стукалов - Москва : Проспект, 2015. - 176 с.

131. Толстолуцкий, Р. О. Обоснование стратегических направлений развития сельских территорий : монография / Р. О. Толстолуцкий, Л. А. Запорожцева. — Воронеж : ВГАУ, 2023. — 162 с.

132. Точиев, И. Б. Реформирование системы муниципального управления и общая политико-экономическая модернизация современного российского общества / И. Б. Точиев // Правовое поле современной экономики. – 2015. – № 1. – С. 49-59.

133. Трубилов, Г. В. Проект реформы российского парламентаризма: муниципальный уровень / Г. В. Трубилов // Конституционное и муниципальное право. – 2023. – № 7. – С. 58-63.

134. Трунова, С. Н. Совершенствование системы муниципального управления для обеспечения эффективного и устойчивого развития сельских территорий / С. Н. Трунова, М. Е. Голубятникова, С. В. Голубятников // Наука и Образование. – 2023. – Т. 6, № 4.

135. Турицын И. В. ; М-во общ. и проф. образования РФ. Армавир. гос. пед. ин-т. Каф. истории России. - Армавир : Издат. центр АГПИ, 1998. - 139 с.

136. Тютин, Д. В. Новое государственное управление: от управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей.

URL: http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/files.php?f=pf_757b13a511dbcd1e4822d018b6f44636.

137. Ульянов, А. Ю. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: проблемы и вызовы / А. Ю. Ульянов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 6. – С. 25-29.

138. Усова, Н. В. К оценке цифровой зрелости управления муниципалитетом / Н. В. Усова, М. П. Логинов // Муниципалитет: экономика и управление. – 2022. – № 2(39). – С. 41-52.

139. Усова, Н. В. К оценке цифровой зрелости управления муниципалитетом / Н. В. Усова, М. П. Логинов // Муниципалитет: экономика и управление. – 2022. – № 2(39). – С. 41-52.

140. Ушачев, И. Г. Основные направления комплексного развития сельских территорий России / И. Г. Ушачев, Л. В. Бондаренко, В. С. Чекалин // Вестник Российской академии наук. – 2021. – Т. 91, № 4. – С. 316-325.

141. Фадейкина Н. В., Синкина А. А. Модернизация бюджетного процесса на основе принципов публичного управления социально-экономическим развитием публично-правовых образований: 2004–2018 гг. // Сибирская финансовая школа. 2018. № 4 (129). С. 38–58.

142. Федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» текст с изменениями и дополнениями : [принят Государственной Думой 16. 09. 2003 : одобрен Советом Федерации 24. 09. 2003]. – Текст : электронный // Легалакт : юридическая информационная система. – URL : https://legalacts.ru/doc/131_FZ-ob-obwih-principah-organizacii-mestnogo-samoupravlenija/ (дата обращения: 02. 01. 2024). – Режим доступа : по подписке.

143. Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : [принят Государственной Думой 12. 08. 1995]. – Текст : электронный // Консультант плюс : надежная правовая поддержка. – URL : <https://www.>

consultant. ru/document/cons_doc_LAW_7642/?_ysclid=luv7o0vu8f507950598 / (дата обращения: 02. 01. 2024). – Режим доступа : по подписке.

144. Федосеев, И. В. Социально-экономическое развитие территорий / И. В. Федосеев, М.Н. Юденко, С.А. Ершова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. – 67 с.

145. Хайруллов, Д. С. Формы и методы муниципального управления социально-экономическим развитием территории муниципального образования [Электрон. ресурс] / Д. С. Хайруллов, Л. А. Давыдова. – Режим доступа: https://kpfu.ru/docs/F881269975/Xayr_form.pdf (дата обращения: 15.07.2024).

146. Хасанов, Ф. А. Сравнительная характеристика экономической природы государственного бюджета и бюджета, ориентированного на результат / Ф. А. Хасанов // Вестник ПИТТУ имени академика М.С. Осими. – 2023. – № 4(29). – С. 80-93.

147. Чаплыгина, М. А. Практико-ориентированный подход к оценке эффективности управления имуществом предприятия / М. А. Чаплыгина, И. Н. Доренская, А. Д. Фомичева // Управленческий учет. – 2024. – № 8. – С. 146-153.

148. Цветков, В. Ж. Белое дело в России. 1919 г. (формирование и эволюция политических структур Белого движения в России). — М. : Посев, 2009. — С. 475. — 636 с.

149. Чекин, М. А. Оплата служебной деятельности государственных гражданских служащих России : история, практика, эксперименты, перспективы / М. А. Чекин - Москва : ИД Высшей школы экономики, 2014. - 198 с.

150. Численность избирателей, зарегистрированных на территории Хабаровского края – Текст: электронный // [сайт]. – URL: <http://www.khabarovsk.izbirkom.ru/news/22585/> (дата обращения: 12.07.2023).

151. Чмыхало, Е. Ю. Комплексное развитие территорий: эколого-правовой аспект / Е. Ю. Чмыхало // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 12(216). – С. 39-42. – DOI 10. 47643/1815-1329_2022_12_39.

152. Шалаева, Л. В. Оценка результативности инновационной деятельности по основным сферам экономики России / Л. В. Шалаева // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15, № 12. – С. 4445-4464.

153. Шеломенцев, А. Г. Институциональные механизмы самоорганизации развития местных сообществ / А. Г. Шеломенцев, К. С. Гончарова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2021. – Т. 1, № 4. – С. 453-465.

154. Шибаева, Н. А. Комплексное развитие сельских территорий как основа устойчивого развития регионов России / Н. А. Шибаева, М. А. Кательникова // Друкеровский вестник. – 2023. – № 2(52). – С. 185-192.

155. Шпигунова Ю. М. Межмуниципальное сотрудничество как форма реализации муниципального интереса поселений // В сборнике: Устойчивое развитие сельских территорий: взгляд молодых ученых. Материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых. – Новосибирск, 2023. – С. 168-171.

156. Шуплецов, А. Ф. Механизм эффективного обеспечения потребностей населения муниципальной экономики региона в социально значимых услугах: состояние и перспективы / А. Ф. Шуплецов, Ю. А. Скоробогатова // Известия Байкальского государственного университета. – 2021. – Т. 31, № 4. – С. 439-447.

157. Щербенок, Н. Р. Доверие населения к органам местного самоуправления / Н. Р. Щербенок // Синергия Наук. – 2021. – № 65. – С. 211-216.

158. Щербина, Е. В. Градостроительные аспекты проектирования устойчивой городской среды / Е. В. Щербина, Н. В. Данилина. // Вестник ИрГТУ. 2014. — №11 (94). — 183–186.

159. Энциклопедия местного управления и хозяйства / Институт советского строительства ЦИК СССР и ВЦИК при Коммунистической академии. – Москва: Гос. изд-во, 1927. –1583 с. – Текст: непосредственный.

160. Этимологический онлайн-словарь русского языка Н. М. Шанского. М. : Дрофа, 2000. 399 с.

161. Эффективность управления социально-экономическим развитием административно-территориальных образований : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В.И. Терехина. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 315 с.

162. Юденко, М. Н. Модели и сценарии развития социально-экономических систем / М.Н. Юденко, Е. В. Воронина, М. В. Михайлова // Микроэкономика. – 2021. – № 4. – С. 5-11.

163. Dai, G., Teng W. Performance evaluation at local government department level in China: A case study of People's Municipal Government of Hangzhou (PMGH) // Nottingham Business School, UK: Nottingham Trent University. – URL.: <http://www.ceauk.org.uk/>__ (дата обращения: 27.07.2022).

164. Flyvbjerg, B., Bester, D.W. The Cost-Benefit Fallacy: Why Cost-Benefit Analysis Is Broken and How to Fix It / B. Flyvbjerg., D.W. Bester. – Текст : электронный // Journal of Benefit-Cost Analysis. – 2021. – pp. 1-25.

165. Global Risk 2015 – Reports // Официальный сайт World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/global-risks-2015/>.

166. Guide to developing the Project Business Case. – Текст : электронный // HM Treasury : [сайт]. – URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/749086/Project_Business_Case_2018.pdf (дата обращения: 12.10.2022).

167. Hendrick, R. Comprehensive Management and Budgeting Reform in Local Government: The Case of Milwaukee // *Public Productivity and Management Review*. – 2000. – № 23 (3). – pp. 312–337.

168. Kopczynski, M., Lombardo M. Comparative Performance Measurement: Insights and Lessons Learned From a Consortium Effort // *Public Administration Review*. – 1999. – № 59 (2). – pp. 124–134.

169. Kuhlman, S. Performance Measurement and Performance Comparison in German Local Governments, 2004. pp. 75-79.

170. Lee, M. The History of Municipal Public Reporting // *International Journal of Public Administration*. – 2006. – № 70. – pp. 453–476.

171. MacDonald, V. N., Lawton P. J. Improving Management Performance: The Contribution of Productivity and Performance Measurement. Toronto, 1977. p.143.

172. Magenta Book. Central Government guidance on evaluation. – Текст : электронный // HM Treasury : [сайт]. – URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/879438/HMT_Magenta_Book.pdf (дата обращения: 12.08.2022).

173. Parmenter, D. Key performance indicators: developing, implementing, and using winning KPIs. New Jersey, 2007. pp. 11.

174. Plant, T. From Measuring to Managing Performance: Recent Trends in the Development of Municipal Public Sector Accountability. Toronto: IPAC, 2005. pp. 56-59.

175. Rosenstein-Rodan, P. N. Notes on the Theory of the "BIG PUSH" / P. N. Rosenstein-Rodan. – Cambridge, Massachusetts : Center for International Studies Massachusetts Institute of Technology, 1957. – 17 с.

176. Single source of truth (SSOT). – Текст : электронный // TechTarget : [сайт]. – URL: <https://www.techtarget.com/whatis/definition/single-source-of-truthSSOT> (дата обращения: 15.01.2023).

177. The Green Book. Central Government Guidance on Appraisal and Evaluation. – Текст : электронный // HM Treasury : [сайт]. – ISBN 978-1-5286-2229-5. – URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1063330/Green_Book_2022.pdf (дата обращения: 12.10.2022).

178. Tversky, A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases / A. Tversky, D. Kahneman. – Текст : электронный // Science, New Series. – 1974. - № 4157 (185). – pp. 1124-1131.

179. Williams, D. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review. – 2003. – № 63 (6). – pp. 643–659.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А - Свод методик оценки эффективности, утвержденных субъектами РФ

Субъекты РФ Показатели	Хабаровский край ¹⁵²	Архангельская область ¹⁵³	Республика Дагестан ¹⁵⁴	Воронежская область ¹⁵⁵	Брянская область ¹⁵⁶	Курская область ¹⁵⁷	Камчатский край ¹⁵⁸	Липецкая область ¹⁵⁹	Новосибирская область ¹⁶⁰	Омская область ¹⁶¹	Оренбургская область ¹⁶²	Пермский край ¹⁶³	Республика Башкортостан ¹⁶⁴	Республика Карелия ¹⁶⁵	Челябинская область ¹⁶⁶	Астраханская область ¹⁶⁷
	Экономическое развитие															
1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (рублей),		+	+			+	+	+	+	+	+	+		+	+	

¹⁵² Постановления Правительства Хабаровского края от 20 мая 2013 года № 122-пр «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов Хабаровского края»

¹⁵³ Указ губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 г. № 22-у «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов Архангельской области»

¹⁵⁴ Постановление Правительства Республики Дагестан от 12 апреля 2013 года № 199 Об организации в Республике Дагестан работы по осуществлению мониторинга и оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Республики Дагестан

¹⁵⁵ Указ губернатора Воронежской области от 21 февраля 2013 года № 62-у «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Воронежской области»

¹⁵⁶ Постановление Правительства Брянской области от 20 мая 2013 года № 143-п «О мерах по реализации «Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов»»

¹⁵⁷ Постановление губернатора Курской области от 29 апреля 2013 года № 190-пг «О реализации «Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов»»

¹⁵⁸ Постановление Правительства Камчатского края от 3 марта 2022 года № 104-П «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов в Камчатском крае»

¹⁵⁹ Постановление Правительства Липецкой области от 7 июля 2022 г. № 36 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»»

¹⁶⁰ Постановление губернатора Новосибирской области от 30 апреля 2009 года № 181 «Об организации мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Новосибирской области»

¹⁶¹ Указ губернатора Омской области от 3 декабря 2010 года № 106 «Об отдельных вопросах проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Омской области»

¹⁶² Указ губернатора Оренбургской области от 9 декабря 2014 г. № 838-ук «О порядке выделения грантов городским округам и муниципальным районам Оренбургской области по результатам оценки показателей эффективности деятельности»

¹⁶³ Постановление Правительства Пермского края от 9 сентября 2020 года № 656-п «О мерах по реализации «Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов»»

¹⁶⁴ Указ Глава Республики Башкортостан от 4 апреля 2016 года № УГ-72 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан»

¹⁶⁵ Распоряжение главы Республики Карелия 21 июня 2013 года N 186-р

¹⁶⁶ Постановление Губернатора Челябинской области от 29 марта 2013 г. N 94 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов"

¹⁶⁷ Постановление Губернатора Астраханской области от 08.05.2013 № 33 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов астраханской области»

- работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений. - учителей муниципальных общеобразовательных учреждений. - работников муниципальных учреждений культуры и искусства. - работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта																+
2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (процентов)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
4. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
5. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	+	+	+		+	+	+	+	+	+		+		+	+	
6. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального округа, муниципального района)		+	+		+	+	+	+	+		+	+		+	+	
7. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	+	+	+	+		+	+	+	+	+		+	+	+	+	
8. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального округа, муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального округа, муниципального района)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
II. Дошкольное образование																
9. Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+	+	+

образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет (процентов)																
10. Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет		+	+			+	+	+	+	+		+	+	+	+	
11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений (процентов)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
III. Общее и дополнительное образование																
12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
13. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)	+	+	+	+		+	+	+	+	+		+		+	+	
15. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
16. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)	+	+	+			+	+	+	+		+	+		+	+	
17. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных		+	+			+	+	+	+			+		+	+	

учреждениях (тыс. рублей)																
18. Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей этой возрастной группы (процентов)		+	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+	+	
19. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам (проценты)			+									+				+
IV. Культура																
20. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры (процентов)		+	+	+		+	+	+	+			+		+	+	
21. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности (процентов)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
22. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности (процентов)		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
V. Физическая культура и спорт																
23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (процентов)	+	+	+	+		+	+	+	+	+		+	+	+	+	+
23_1. Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся (процентов)		+				+	+	+	+			+		+	+	
VI. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем																
24. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. метров): объектов жилищного строительства - в течение 3 лет; иных объектов капитального		+				+	+	+	+			+		+		

строительства - в течение 5 лет																
25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства (гектаров)		+	+		+	+	+	+	+	+		+		+	+	
26. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+
27. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя				+							+		+			
VII. Жилищно-коммунальное хозяйство																
28. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления указанными домами (процентов)		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
29. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов)		+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	
30. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального округа, муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
31. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный	+	+	+		+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	

кадастровый учет																
VIII. Организация муниципального управления																
32. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) (процентов)		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
33. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов)	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+
34. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (рублей)		+	+			+	+	+	+	+		+		+	+	
35. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости) (процентов)		+	+			+	+	+	+			+	+	+	+	
36. Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета муниципального, городского округа (муниципального района) (тыс. рублей)		+	+		+	+	+	+	+			+		+	+	
37. Наличие в муниципальном, городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана муниципального, городского округа (схемы территориального планирования муниципального района) (да/нет).		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
38. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального округа, муниципального района)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+
39. Среднегодовая численность постоянного населения		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
IX. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности																
40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах		+	+			+	+	+	+	+		+		+	+	
41. Удельная величина потребления		+	+			+	+	+	+	+		+		+	+	

энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями																
Проведение независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сферах культуры, охраны здоровья <*>, образования и социального обслуживания																
42.Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований (по данным официального сайта для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телеком муникационной сети "Интернет")		+	+			+	+	+	+			+		+	+	
ИТОГО:	11	41	40	11	18	41	41	41	41	21	10	41	12	41	40	12

Фототаблица

мероприятий комплексного развития территории Хабаровского муниципального района, по которым выполнена программно-проектная оценка результативности деятельности



Краткая характеристика Хабаровского муниципального района Хабаровского края

Наименование показателя	Значения
Общие показатели	
Площадь территории муниципального образования, кв. км	30013,77
Административно-территориальное деление (число поселений), единиц	27
Численность населения, человек	92075
Комплексное развитие территории	
Программно-проектные мероприятия, шт.	214
Общая сумма финансового обеспечения на реализацию программно-проектных мероприятий, млрд. рублей, в том числе:	3,46
- по национальным проектам России	0,12
- по государственным программам РФ	0,07
- по государственным программам Хабаровского края	1,49
- по муниципальным программам	1,78
Направления реализуемых программно-проектных мероприятий, млрд. рублей, в том числе:	
- социальные (строительство и ремонт объектов здравоохранения и образования, санатория, детского центра, спортивно-туристического комплекса)	1,9
- экономические (строительство завода, базы, парка, благоустройство территории, ТОС)	0,16
- инфраструктурные (ремонт дорог, жилищное строительство, комплексная застройка, ремонт ЖКХ, догазификация)	0,58
- экологические (ликвидация несанкционированных свалок, озеленение территории)	0,03
- информационные (установка видеонаблюдения «Безопасный город»)	0,79

КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ: Социальные направления в 2024 г.

ФАП С. ФЕДОРОВКА НА 25 ПОСЕЩЕНИЙ В СМЕНУ



ФАП С. ВОСХОД НА 25 ПОСЕЩЕНИЙ В СМЕНУ



КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ СТАЦИОНАРА КГБУЗ «ХАБАРОВСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА» С. НЕКРАСОВКА



**24,0
млн.руб.**

СТОИМОСТЬ РАБОТ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО И
КРАЕВОГО БЮДЖЕТА В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА
«ЗДРАВООХРАНЕНИЕ»

2 центра естественнонаучной и технологической направленностей «Точки роста» открыты в 2024 году

МБОУ СОШ с. Гаровка-1



МБОУ СОШ р.п. Корфовский



В 2024 году планируется открыть центры «Точка роста» на базе 16 школ

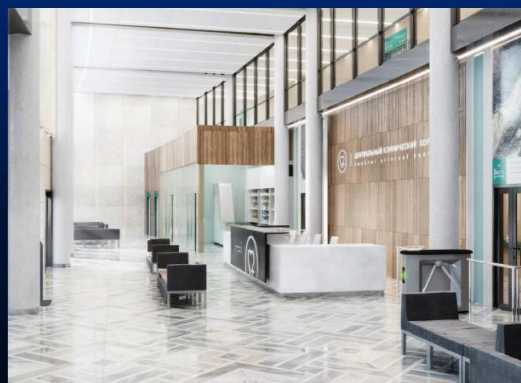
КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ СПОРТИВНОГО ЗАЛА В ШКОЛЕ С. ДРУЖБА



**3,8
МЛН. РУБ.**

финансирование в рамках национального проекта «Образование»
в т.ч. из федерального бюджета – 3,7 млн. руб.,
краевого бюджета – 115,8 тыс. руб.,
средства бюджета района – 39 тыс. руб.

ПРОЕКТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ ЗДАНИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО ЛЕЧЕБНО-РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ЦЕНТРА С ОРГАНИЗАЦИЕЙ САНАТОРНО-КУКУРТНОГО ЛЕЧЕНИЯ «УССУРИ» С. БЫЧИХА



Предварительная стоимость проекта – **9,5 млрд. рублей.**

Реабилитационный корпус – **180 мест, мощность до 15 тыс. человек в год**

Площадь зданий - **от 32 000 м2**

ПРОЕКТ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ЦЕНТР ОТДЫХА И ОЗДОРОВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ» С. БЫЧИХА



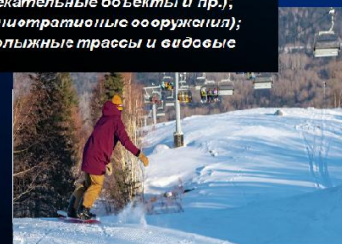
до 350 мест в смену для круглогодичного проживания детей
Стоимость проекта – 3,8 млрд. рублей.
Площадь участка - 7,3 га
Площадь зданий - от 16 800 м²

РАЗВИТИЕ СПОРТИВНО-ТУРИСТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА «ХЕХЦИР»

Объем инвестиций – 10-12 млрд. рублей.
Мощность – до 300 тыс. туристов ежегодно
Срок реализации – до 2030 года



✓ Концепция утверждена распоряжением Правительства края от 25.03.2024 № 171-рп
✓ 3 площадки: нижняя (парковка, рекреация, торгово-развлекательные объекты и пр.); средняя (административные сооружения); верхняя (горнолыжные трассы и видовые площадки)



Экономические направления в 2024

СТРОИТЕЛЬСТВО ЗАВОДА ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ ООО «ДСК-ИНЖИНИРИНГ» В С. НЕКРАСОВКА

Февраль 2023 г.



Ноябрь 2024 г.



МОЩНОСТЬ ЗАВОДА ИЗ ДВУХ ЛИНИЙ:

до 20 000 м³ выпуск железобетонных конструкций для строительства в год
до 50 000 м² готовых зданий в год

СТРОИТЕЛЬСТВО ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БАЗЫ ДЛЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ И ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ ООО «ХАБАРОВСКОЕ МОСТОСТРОИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО» В С. МАТВЕЕВКА



Организация является активным участником строительных работ по реконструкции объектов железнодорожной инфраструктуры Восточного полигона ОАО «РЖД». Планируется создать **50 новых рабочих мест**

ПРОЕКТ ПО СОЗДАНИЮ ИНДУСТРИАЛЬНО-ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПАРКА ООО СЗ «ДИНАМИКА»



3,4 ГА ПЛОЩАДЬ ПАРКА

704 МЛН. РУБ. ИНВЕСТИЦИИ В ПРОЕКТ

16 НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ К 2025 Г.

ООО «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ЗАВОД ПОЛИЭТИЛЕНОВЫХ ТРУБ»



Мощность завода – **903,9 тонн в год**
Объем инвестиций – **303 млн. рублей**
Рабочие места – **17 мест**

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ ТОС 2024

97 ПРОЕКТОВ ТОС
(В 2023 ГОДУ 70 ПРОЕКТОВ)
61,5 СУММА КРАЕВОГО СОФИНАНСИРОВАНИЯ
(В 2023 ГОДУ 33,5 МЛН. РУБ. ПРОЕКТОВ)
МЛН. РУБ.



ТОС «Светлый»
с. Сергеевка Площадка для игр и занятия спортом

ТОС «Солнечный двор» с. Некрасовка
Сквер семьи, любви и верности



ПРОЕКТЫ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В 2024

27 ПРОЕКТОВ
(В 2023 ГОДУ 9 ПРОЕКТОВ)
31,7 СУММА КРАЕВОГО СОФИНАНСИРОВАНИЯ
(В 2023 ГОДУ 5,6 МЛН. РУБ. ПРОЕКТОВ)
МЛН. РУБ.



Благоустройство детской площадки
с. Тополево



Благоустройство сквера «Барон Корф»



Благоустройство площади
с. Осиновая Речка

ПРОЕКТЫ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ В 2024

13 ПРОЕКТОВ
(В 2023 ГОДУ 15 ПРОЕКТОВ)
27,0 СУММА КРАЕВОГО СОФИНАНСИРОВАНИЯ
(В 2023 ГОДУ 30 МЛН. РУБ. ПРОЕКТОВ)
МЛН. РУБ.



Аллея памяти с. Краснореченское



Скейт-парк с. Заозерное



Площадь для проведения культурно-массовых мероприятий с. Бычиха



ТУРИСТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС «ХУТОР ПЕТРОПАВЛОВКА»

Объем инвестиций – 120-160 млн. рублей.

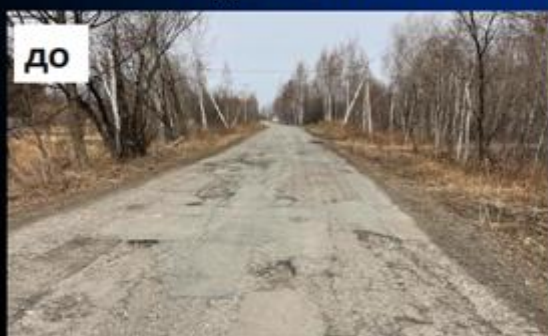
Мощность – до 200 человек в день

Срок реализации – до 2025 года



Инфраструктурные направления в 2024 г.

ПРИВЕДЕНИЕ В НОРМАТИВНОЕ СОСТОЯНИЕ ДОРОГ В 2024



16 км
240
млн. руб.



9 км. Автодороги с. Матвеевка – с. Константиновка – с. Заозерное»

дорог приведено в нормативное состояние
сумма на реализацию национального проекта
«Безопасные и качественные дороги» в т.ч.
бюджет края – 216 млн. руб.,
местный бюджет – 24 млн. руб.



1 ЭТАП АВТОМОБИЛЬНОЙ ДОРОГИ С. ГАРОВКА-1 К УЧАСТКАМ ДЛЯ МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ



73,3
млн. руб.
1,5 км

стоимость работ в рамках национального проекта
«Жилье и городская среда» в т.ч.
бюджет края – 72,6 млн. руб.,
местный бюджет – 0,7 млн. руб.
протяженность участка

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В 2024 ГОДУ

109,0 тыс. кв. м. из них:

986 индивидуальных жилых домов

1 блокированный 2-х этажный жилой дом, состоящий из 5-ти блоков в с. Тополево



ВВОД ЖИЛЬЯ, ТЫС. КВ. М.

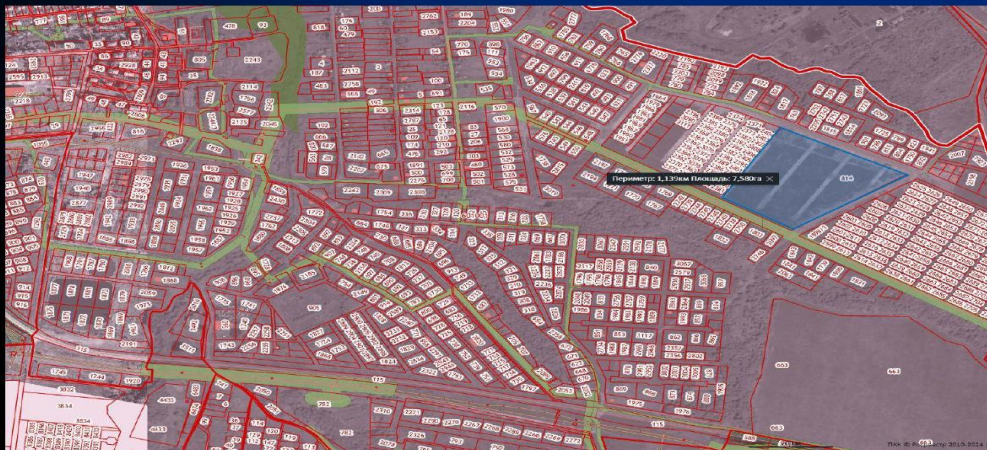


ПЛАНЫ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИИ С. ВОСТОЧНОЕ



Земельный участок с кадастровым номером 27:17:0300601:2217 площадью 23 га в с. Восточное

ПЛАНЫ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИИ С. КРАСНОРЕЧЕНСКОЕ



Земельный участок с кадастровым номером 27:17:0601001:814 площадью 7,6 га в с. Краснореченское

ПЛАНЫ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИИ С.МИРНОЕ



Земельные участки для комплексной жилой застройки (квартал «Европейский») общей площадью 50,69 га, с. Мирное

ПЛАНЫ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ЗАСТРОЙКЕ ТЕРРИТОРИИ С. МИРНОЕ



Земельные участки для комплексной жилой застройки (квартал «Европейский») общей площадью 50,69 га, с. Мирное

КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ СЕТИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ С. БЫЧИХА



**78,8
млн.руб.**

в т.ч. 47,3 млн. руб. – Фонд развития тер-рий,
средства краевого бюджета – 27,6 млн. руб.,
средства бюджета района – 3,9 млн. руб.

ДОГАЗИФИКАЦИЯ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РАЙОНА

ПОДАНО ЗАЯВОК – **2890**
 ЗАКЛЮЧЕНО ДОГОВОРОВ - **1969**
 ВЫПОЛНЕНО ПОДКЛЮЧЕНИЙ - **479**

В 2024 году введен в эксплуатацию распределительный газопровод для квартала «Красное поле» в с. Виноградовка



Экологические направления в 2024 г.

ЛИКВИДАЦИЯ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫХ СВАЛОК

ДО

ПОСЛЕ

ДО

ПОСЛЕ



с. Тополево

ОЗЕЛЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИИ

п. Корфовский



Документы
о внедрении результатов диссертационного исследования

АКТ

внедрения результатов кандидатской диссертационной работы
в производственный процесс

г. Хабаровск

«02» апреля 2025г.

Результаты диссертационной работы *«Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории»* Челаевой Татьяны Владимировны использованы при проведении оценки результативности деятельности администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края (далее по тексту – администрация района). Это позволило внедрить применение программно-проектной направленности в муниципальное управление комплексным развитием территории по достижению целей и задач стратегического планирования социально-экономического развития Хабаровского муниципального района Хабаровского края.

В целях повышения эффективности муниципального управления за счет результативности деятельности администрации района по вопросам комплексного развития территории, в администрацию района внедрены результаты диссертационной работы по программно-проектной оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Собрание депутатов Хабаровского муниципального района, являясь представительным органом администрации района, выступает участником оценки процессов результативности выполнения программно-проектных мероприятий по комплексному развитию территории. В деятельности администрации района используется методика программно-проектной оценки результативности деятельности администрации района по комплексному развитию территории, включающая оценку результатов 1) реализации муниципальных программ, содержащих выполнение мероприятий по государственным программам и национальным проектам, отражающих степень достижения целевых показателей; 2) социально-экономического развития, отражающих степень достижения стратегических показателей; 3) эффективности деятельности органов власти; 4) комплексности участия в оценке деятельности органов власти, населения, общественных и экспертных организаций.

Внедрение результатов диссертационной работы Челаевой Т.В. в практическую деятельность администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края положительно сказывается на повышении результативности публичного управления в сфере комплексного развития территории.

Председатель Собрании депутатов
Хабаровского муниципального района



Д.И. Савченко

**АДМИНИСТРАЦИЯ
СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ
"СЕЛО БЫЧИХА"**

Хабаровского муниципального района
Хабаровского края

Новая ул., д. 12, с. Бычиха, 680502
тел. 49-16-23, 49-17-42, факс: 78-75-47
ОКПО 04104191, ОГРН 1032700245270
ИНН 2720002904, КПП 272001001

10.04.2025 № 1-34/345

на № _____ от _____

Для представления
в диссертационный совет

АКТ О ВНЕДРЕНИИ
результатов диссертационного исследования

Выдан Челаевой Татьяне Владимировне для предоставления в диссертационный совет, свидетельствующий о том, что научно-методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории внедрено в деятельность администрации сельского поселения «Село Бычиха» Хабаровского муниципального района Хабаровского края для оценки комплексного развития территории и используется в контрольной деятельности для определения результативности выполненных программно-проектных мероприятий.

И.о. главы сельского поселения
«Село Бычиха»
Хабаровского муниципального района
Хабаровского края



Землянова

Е.В. Землянова

Ассоциация «Совет муниципальных образований Хабаровского края»

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ

г. Хабаровск, ул. Ленинградская, 45 каб. 11-14, тел/факс 31-63-34, 32-85-37
e-mail: ispdirekt@mail.ru www.cmokhv.ru

Для представления
в диссертационный совет

АКТ

внедрения результатов кандидатской диссертационной работы
в производственный процесс

Выдан Челаевой Татьяне Владимировне для предоставления в диссертационный совет, свидетельствующий, что научно-методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории внедрено в деятельность муниципальных образований Хабаровского края и используется при оценке реализации программных и проектных инструментов публичного управления.

Исполнительный директор



Смоленцев
С.К. Смоленцев

11.04.2025