

В диссертационный совет
ДПНИПУ.08.23 при Федеральном
государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Пермский национальный
исследовательский политехнический
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата экономических наук
Арзуманяна Мисака Спартаковича на диссертационную работу
Челаевой Татьяны Владимировны «Программно-проектная оценка
результативности деятельности органов местного самоуправления по
комплексному развитию территории», представленную на соискание
ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.7 – Государственное и муниципальное управление

Актуальность темы исследования

Комплексное развитие территории отражает уровень экономического развития, определяет уровень жизни населения и устойчивость муниципальных образований. Эффективное планирование и реализация программно-проектных мероприятий на уровне сельского поселения, района или региона позволяют повышать экономический потенциал и, соответственно, способствовать комплексному развитию территории. Длительное время в России оценка деятельности органов местного самоуправления ведется по основным сферам развития муниципального образования, таким как экономическое развитие, социальные услуги, жилищное строительство, инфраструктура и благоустройство. Между тем, в рамках реализации национальных целей пространственного развития особое внимание уделяется комплексному развитию территории, что подразумевает достижение сбалансированного роста и устойчивости на различных уровнях развития. Таким образом, есть сферы, которые пока еще недооценены или недостаточно освещены в рамках официальной системы оценки. Обострившаяся противоречивая ситуация с оценкой комплексного развития требует комплексного подхода для разрешения выявленных проблем. Эффективная реализация инициатив на местах во многом зависит от системы оценки, которая должна быть прозрачной, подотчетной и ориентированной на удовлетворение потребностей населения. Только при таких условиях можно ожидать повышения качества жизни граждан и устойчивого развития муниципальных образований.

Соискателем Челаевой Т.В. было убедительно показано в диссертационной работе, что обозначенную проблему необходимо решать на концептуальном уровне, меняя традиционный подход к оценке деятельности органов местного самоуправления. Выстроенная в работе логика автора,

базирующаяся на достижении результатов программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, говорит об актуальности и высокой значимости диссертационного исследования.

Анализ содержания диссертации

Диссертационное исследование изложено на 201 странице, состоит из введения, заключения, трех глав и трех приложений, списка литературы из 179 наименований. Результаты и ход исследования сопровождаются достаточным количеством иллюстративного и аналитического материала: текст работы содержит 31 таблицу и 16 рисунков. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного уровня.

Диссертационная работа изложена научным стилем, содержит экономическую терминологию, логическая последовательность материала закономерно прослеживается от теоретико-методических положений к практическим рекомендациям.

Введение отражает сформулированную цель и задачи научного исследования, применяемые методы, теоретическую и практическую значимость, положения, выносимые на защиту, содержащие научную новизну.

В первой главе «Теоретические аспекты деятельности органов местного самоуправления в системе комплексного развития территории» за период с 1917 года по 2025 год представлено 8 этапов эволюции системы местного самоуправления, влияющих на результаты программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления, что способствовало разработке принципов, элементов и инструментов системы программно-проектного управления (с. 35-37), положенных в основу комплексного развития территории муниципального образования. Анализ формирования существующей системы оценки деятельности органов местного самоуправления в России послужил определению направлений оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, показатели которой определены исходя из национальных целей развития, принципов местного самоуправления, тенденций стратегического планирования и особенностей территориального развития (с. 64).

Вторая глава «Методическое обеспечение программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории» содержит анализ методик оценки деятельности органов местного самоуправления в зарубежных странах (США, Великобритании, Европы) и в России (по 8 федеральным округам Российской Федерации) (с. 65-70, с. 74-75).

По выявленным недостаткам анализируемых методик разработана авторская методика программно-проектной оценки результативности

деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, в которой отражены компетенции участников оценки (с. 82-83) и представлены показатели результативности деятельности органов местного самоуправления (с. 86), система оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории (с. 87-90), алгоритм программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории (с. 92).

Автором разработан организационный механизм программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории (с. 100), описывающий характеристику принципов программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию (с. 98). Предложенный автором организационный механизм программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, встроенный в систему местного самоуправления, отражает фактические результаты деятельности муниципалитета, что в последующем будет способствовать получению полного представления о комплексном развитии муниципального образования и улучшению результативности деятельности органов муниципальной власти.

Третья глава «Повышение результативности муниципального управления комплексным развитием территории в части оценки применения программно-проектного подхода в деятельности органов местного самоуправления» посвящена анализу существующего подхода к оценке деятельности органов местного самоуправления на территории Хабаровского муниципального района Хабаровского края. В его основу заложена оценка деятельности администрации Хабаровского муниципального района, 26 сельских и 1 городского поселений (с. 113-126).

Апробация научных результатов исследований по программно-проектной оценке результативности деятельности органа местного самоуправления по комплексному развитию территории выполнена на примере администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, 26 сельских и 1 городского поселений (с. 129-143).

Определены направления совершенствования системы муниципального управления по комплексному развитию территории муниципального образования, влияющие на повышение результативности деятельности органов местного самоуправления (с. 145).

В заключении отражены основные выводы и результаты диссертационного исследования, приведены рекомендации и описано их значение в процессе совершенствования муниципального управления по результативности деятельности органов местного самоуправления по вопросам комплексного развития территории.

Научная новизна диссертационной работы

Новизна диссертационного исследования, приведенных в нем научных разработок и рекомендаций может быть сведена к следующим положениям:

1. В диссертации предлагается совершенствовать теоретические положения программно-проектного подхода к оценке результативности деятельности органов местного самоуправления, дополняющего существующие принципы, элементы и инструменты системы программно-проектного управления. В связи с чем, раскрыто содержание категории «программно-проектная оценка» в контексте результативности публичной деятельности органов местного самоуправления и выделены принципы комплексности развития муниципального образования, учитывающие интеграцию публичной оценки результативности в систему местного самоуправления и ее ориентированность на комплексное развитие с учетом имеющихся ресурсов, прозрачности и вовлеченности населения. Данный программно-проектный подход позволяет в деятельности органов местного самоуправления обеспечить всестороннюю согласованность оценки реализации программ и проектов с целью комплексного развития территории.

2. Соискателем разработано методическое обеспечение программно-проектного подхода, состоящее из предложенного организационного механизма программно-проектного мониторинга результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, учитывающего: базовые критерии целеполагания федеральных, региональных и муниципальных проектов и программ; принципы программно-проектного мониторинга; согласование целей, задач, критериев и показателей; распределение функций между участниками в рамках систематического осуществления оценочных процедур комплексного развития территории. Предлагаемый механизм обеспечивает повышение эффективности программно-проектного мониторинга за счет систематизации оценки и инициативизации заинтересованных сторон.

3. В диссертационной работе также разработана методика программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории, включающая: критериальный подход, отражающий обоснование системы получаемых результатов; алгоритм программно-проектной оценки результативности с учетом участия субъектов оценки; систему сбалансированных показателей, отражающих реализацию целей и задач, определенных в документах стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований. Таким образом, предлагаемая методика учитывает трансформацию национальных целей развития, принципы местного самоуправления, тенденции стратегического планирования и территориальные особенности муниципальных образований, интегрируя оценку результативности деятельности органов местного самоуправления, результатов реализации программ и проектов, социально-экономического развития и вовлечение к участию населения, что

в результате позволяет получить административную и публичную оценки комплексного социально-экономического развития территории, одновременно отражающую мнение всех участников.

Практическая и теоретическая значимость результатов работы

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Челаевой Т.В. определяется комплексным обобщением, систематизацией и развитием научно-теоретических основ муниципального управления по программно-проектной оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Практическая ценность обусловлена возможностью применения результатов, рекомендаций и отдельных положений в практической деятельности исполнительных и муниципальных органов власти, выполняющих функции по оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Достоверность научных результатов и обоснованность выводов

Выводы и рекомендации соискателя Челаевой Т.В. отражают развитие научного знания в теории местного самоуправления и теории муниципального управления по результативности деятельности органов местного самоуправления по вопросам комплексного развития, формирование соответствующего методического обеспечения программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории.

Достоверность результатов исследования подтверждается, во-первых, комплексным всесторонним изучением публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории; во-вторых, анализом и обработкой направлений и показателей оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории; в-третьих, совокупностью методов, позволивших достичь поставленные задачи и реализовать цель исследования, среди которых необходимо выделить контент-анализ нормативно-правовой базы оценки деятельности органов местного самоуправления, эконометрическое определение зависимости показателей и направлений оценки, ранжирование результативности деятельности органов местного самоуправления, позволившее определить направления совершенствования публичного управления в сфере деятельности органов местного самоуправления по оценке комплексного развития.

Обоснованность представленных в диссертации положений подтверждается публикациями автора в ведущих отечественных рецензируемых изданиях, апробацией результатов на международных и российских конференциях. Основные результаты исследования

используются администрацией сельского поселения «Село Бычиха» Хабаровского муниципального района Хабаровского края, администрацией Хабаровского муниципального района Хабаровского края и другими муниципальными образованиями Хабаровского края.

Таким образом, можно констатировать, что научные результаты, полученные соискателем Челаевой Т.В., достоверны, а сделанные на их основе выводы, обоснованы.

Замечания и дискуссионные положения

Давая положительную оценку представленного диссертационного исследования, отметим ряд дискуссионных и спорных моментов:

1. В табл. 5, стр. 82-83 диссертации представлены компетенции участников оценки, где в третьем столбце выполняемой оценки автором не выделены методы оценки, было бы целесообразно добавить метод оценки социальных эффектов выделив земельные ресурсы и территориальные образования, было бы целесообразно их добавить, выделив из социально-экономических систем.

2. Диссертация содержит отсылку о переходе на одноуровневую систему публичной власти (стр. 27). Далее по тексту в аналитическом и проектном разделах этот вопрос не освещен, поэтому хотелось бы услышать мнение автора о том, какие программы, проекты или инициативы при одноуровневой системе публичной власти могут быть разработаны, реализованы и оценены на примере Хабаровского края и как будет осуществляться их вертикально-горизонтальное регулирование.

3. На стр. 92 диссертации автором представлен алгоритм программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по оценке результатов муниципальных образований. Хотелось бы узнать в чем заключается положительный эффект реализации программ и проектов для малых муниципалитетов, которые находятся в уязвимом финансово-экономическом положении и какими инструментами он будет достигаться?

4. В диссертационной работе автор справедливо отмечает возможность финансового поощрения за результативность деятельности органов местного самоуправления (стр. 154-155), реальная возможность увеличения бюджета за качественную работу органов управления приветствуется, в связи, с чем возникает вопрос, при реализации предложенной мотивации за счет каких источников финансирования она будет производиться?

5. Во второй главе недостаточно освещено как именно документы территориального планирования воздействуют на комплексное развитие территории и как учитывается мнение населения при их разработке?

6. В п. 1.1 работы (на с. 16) муниципальное управление показано через призму исторической эволюции системы местного самоуправления, представлены основные этапы эволюции института местного самоуправления, становление и развитие местного самоуправления рассматривается за период, начиная с 1917 года. Однако практика

государственного и муниципального управления России содержит документальные свидетельства о том, что элементы муниципального (общинного) управления имели место и до начала становления в стране власти Советов, ещё во времена раннефеодальной монархии (вече в Новгородской и Псковской республиках, X-XII вв. н.э.), а также, и во времена абсолютной монархии (результаты реформы самоуправления – Жалованные грамоты императрицы Екатерины II городам и дворянству в 1785 г., введение должностей магистратов (сословно-представительных органов власти), городских голов (глав), городничих), что говорит о большом накопленном опыте в сфере местного самоуправления (коммунального управления) в прошлом, до 1917 г., но не рассмотренном автором в исследовании.

7. В предложенной автором методике «программно-проектной оценки результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории», базирующейся на «системе сбалансированных показателей» слабо выражена аналитическая составляющая, отсутствует многоэтапный алгоритм расчета при определении значений оценки результативности. Также не ясно, насколько обосновано для получения объективных значений суммировать значения, представленные в процентах с целью определения средней арифметической от них (с. 143); автору, возможно, стоило использовать не аддитивную модель, а мультипликативную – формулу средней взвешенной, где в качестве основных переменных – значения рассчитанных индикаторов, а роль «весов» выполняет параметр «доля в структуре».

8. Поскольку автор в исследовании активно ссылается на Указ Президента Российской Федерации № 607 и Постановление Правительства Российской Федерации № 1318, то в работе следовало бы попытаться дать ответ на следующие вопросы: значения из какого диапазона являются следствием результативной (эффективной) деятельности органов местного самоуправления, и каким должен быть темп роста (прироста) значений этих показателей для того, чтобы деятельность органов местного самоуправления оценивалась как результативная (эффективная) в последующие периоды, особенно, учитывая, что по некоторым показателям результативности (эффективности) значения к настоящему времени уже достигли отметки в 100 %?

Приведенные вопросы не снижают значимость полученных результатов и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

Соответствие диссертационной работы специальности

Диссертационная работа Челаевой Татьяны Владимировны по содержанию и полноте изложенного материала соответствует паспорту специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление: пункту 7. Муниципальное управление как объект изучения в экономической науке. Цели, задачи, модели, механизмы и инструменты муниципального

управления. Проблемы соотношения муниципального управления и местного самоуправления; пункту 17. Программный, проектный и процессный подходы в государственном и муниципальном управлении. Механизмы формирования, реализации и оценки исполнения программ и проектов; пункту 26. Оценка эффективности государственного и муниципального управления. Показатели эффективности и рейтинги деятельности государственных и муниципальных органов, вопросы повышения качества государственного и муниципального управления.

Заключение

Диссертация Челаевой Татьяны Владимировны на тему «Программно-проектная оценка результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.7. «Государственное и муниципальное управление», является самостоятельным и завершенным научным исследованием, в котором автором реализована поставленная цель, получены значимые результаты и практические разработки, дополняющие и развивающие теорию муниципального управления по оценке результативности деятельности органов местного самоуправления по комплексному развитию территории. Представленный автореферат достаточно полно отражает содержание, выводы и результаты диссертационного исследования. Опубликованные автором научные работы также раскрывают основные положения, выводы и результаты диссертации.

Диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Челаева Татьяна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.7. – Государственное и муниципальное управление».

Официальный оппонент

доцент кафедры «Государственное, муниципальное управление и кадровая политика» ИЭиУ АПК

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»
кандидат экономических наук

Арзуманян Мисак Спартакович

«28» мая 2025 г.

Я, Арзуманян Мисак Спартакович, даю согласие на обработку своих персональных данных и их включение в документы, связанные с защитой диссертации Челаевой Т.В.

«28» мая 2025 г.

Подпись кандидата экономических наук

_____ака Спартаковича заверяю.

Специалист по кадрам _____





Сведения об учреждении: 660049, г. Красноярск, пр. Мира 90, 8(391)227-36-09;
info@kgau.ru.