

**Российская академия наук  
Уральское отделение  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

На правах рукописи

**Щеглов Евгений Вячеславович**

**МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА**

5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(экономика промышленности)

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель  
доктор экономических наук, доцент  
Урасова Анна Александровна

Пермь 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА.....</b>	<b>15</b>
1.1. Экономическое содержание стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона .....	15
1.2. Повышение стратегической конкурентоспособности отраслей как вектор развития промышленности региона.....	36
1.3. Промышленная политика в основных аспектах повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности.....	47
<b>ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПОВЫШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА.....</b>	<b>56</b>
2.1. Факторы стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона .....	56
2.2. Современные тенденции развития отраслей промышленности региона .....	88
2.3. Методический инструментарий оценки современного уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона .....	101
<b>ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА .....</b>	<b>118</b>
3.1. Оценка стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона .....	118
3.2. Реализация промышленной политики на основе комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.....	130
3.3. Приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона .....	144
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>156</b>
<b>СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>160</b>

Приложение 1. Рейтинг субъектов РФ по количеству предприятий в отраслях добывающей промышленности.....	190
Приложение 2. Показатели сорока крупнейших предприятий Пермского края, определяющих стратегическую конкурентоспособность региона .....	191
Приложение 3. Опросный лист эксперта.....	194
Приложение 4. Экспертная оценка факторов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края.....	195
Приложение 5. Расчет показателей «Уровень конкурентоспособности предприятий на рынке» Пермского края, «Уровень развития отрасли промышленности» в Пермском крае.....	199
Приложение 6. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность Торгово-промышленной палаты Российской Федерации .....	202
Приложение 7. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ .....	203
Приложение 8. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность Института экономики УрО РАН.....	204
Приложение 9. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность Пермского государственного национального исследовательского университета.....	205
Приложение 10. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность Министерства экономического развития Российской Федерации .....	206
Приложение 11. Справка о внедрении результатов исследования в деятельность АО «Редуктор-ПМ».....	207

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Необходимость разработки теоретических, методических и аналитических аспектов научной проблемы повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона может быть аргументирована рядом причин.

Во-первых, повышение конкурентоспособности отраслей российской промышленности, а также наращивание темпов реализации политики импортозамещения выступает магистральным направлением промышленного развития в соответствии со Сводной стратегией развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 г. и на период до 2035 г.

В-вторых, в соответствии с государственной программой РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» промышленная политика должна быть ориентирована на решение проблем, тормозящих выход промышленности на инновационный путь развития, с учетом нивелирования воздействия внешних факторов: глобальных, национальных и отраслевых. В этом контексте особенно необходима разработка инструментов развития институциональных условий, выработка мер, направленных на повышение эффективности промышленных отраслей в частности и конкурентоспособности экономики в целом.

В-третьих, в реализации промышленной политики особую актуальность имеет процесс создания современных конкурентоспособных производств, направленный на замещение импортируемых в настоящее время товаров. Это напрямую указывает на изменение приоритета в сторону изменения отраслевой структуры промышленности в целях наращивания конкурентных преимуществ за счет выпуска высокотехнологичной продукции, товаров с высокой добавленной стоимостью.

В-четвертых, в соответствии с Национальным проектом «Производительность труда и поддержка занятости» в качестве одной из приоритетных задач обозначен рост производительности труда на средних и крупных

предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики (в процентах к предыдущему году) к 2024 г. на 5 %.

В-пятых, в соответствии с Национальным проектом «Цифровая экономика» в качестве одной из приоритетных задач обозначено увеличение количества средних и крупных предприятий базовых несырьевых отраслей экономики со 100 предприятий в 2018 г. до 10 тыс. к 2024 г.

В-шестых, в условиях участившихся шоковых событий (постковидному, санкционному шокам и пр.) повышается необходимость и значимость глубокого анализа и оценки развития отраслей промышленности с учетом воздействия значимых факторов внешней среды, особенно в части выработки механизмов повышения стратегической конкурентоспособности отдельных отраслей промышленности регионов РФ.

Таким образом, в сложившихся условиях требуется уточнение понятийных аспектов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, формирования методических основ повышения их конкурентоспособности, разработки комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Приведенные аргументы обусловили научный интерес автора к исследованию теоретических, методических и аналитических аспектов научной проблемы повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы развития отраслей и предприятий промышленности активно изучаются иностранными и российскими учеными, труды которых сформировали обширный теоретико-методический материал. Базисом диссертационного исследования послужили результаты работ В.В. Акбердиной, М. Беста, Д. Бодди, К. Боумэна, В.В. Гончарова, Р. Дафта, П. Друкера, У. Кинга, Д. Клиланда, В.И. Кнорринга, Р.В. Конвея, Ю.Г. Лавриковой, Дж К. Лафта, Э.Б. Ли, В.Л. Максвелла, Л. Маркуса, М. Мескона, Р. Пэйтона, Дж. Робинсона, В. Синько, О.С. Сухарева, А.И. Татаркина, Е.В. Шестаковой и других.

Проблемы реализации конкурентных преимуществ и позиционирования отраслей и предприятий на рынках обоснованы Р. Акоффом, Д. Джонсоном, П. Дойлом, Р. Капланом, Д.С. Коэном, Д. Кэмпбелом, Д. Нортонем, М. Портером, Дж. Стоунхаусом, Д. Хасби, Д. Хасси, Б. Хьюстоном.

Схожими исследованиями концептуальных положений в области управления конкурентоспособным развитием экономических субъектов, характеризуются научные гипотезы и выводы Д.А. Аакера, В.В. Алексеенко, О.В. Аристова, О.С. Виханского, В.С. Катькало, Дж.Б. Куина, Г. Минцберга, Н.Ф. Пермичева, Е.В. Попова, И.А. Соловьевой и др.

О различного рода факторах, значимо влияющих на конкурентоспособность отраслей промышленности региона, говорится в многочисленных исследованиях авторов, например Е.Ю. Виноградовой, Д.А. Гайнанова, В.Л. Попова и др.

Методические подходы к анализу и основы оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона раскрыты в трудах В.Ж. Дубровского, Е.Е. Жуланова, С.В. Ореховой, Б.М. Кувшинова, А.Г. Мокроносова, А.Е. Плахина и др.

Инструменты и механизмы наращивания конкурентных преимуществ предприятий и отраслей раскрыты и представлены в трудах таких отечественных авторов, как Г.Л. Азоев, Н.Б. Акатов, Е.В. Базуева, О.Н. Беленов, И.В. Елохова, Г.Б. Клейнер, Ж.А. Мингалева, А.В. Молодчик, В.Л. Попов, Е.А. Третьякова, О.Г. Туровец и др.

Тем не менее в научной литературе отдельные аспекты разработки и применения механизмов повышения конкурентоспособности отраслей промышленности в рамках стратегического подхода в отраслевом региональном управлении раскрыты фрагментарно, в частности, вопросы создания и совершенствования методических инструментов оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Особая значимость и недостаточная проработанность поставленной проблемы в современных условиях определили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач настоящего диссертационного исследования.

Таким образом, представленная работа направлена на решение крупной народно-хозяйственной проблемы повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона и выработки отраслевых приоритетов в условиях воздействия таких значимых факторов, как последствия экономических шоков, экономическая изоляция РФ.

**Объектом исследования** является система обеспечения стратегической конкурентоспособности региональных отраслей промышленности.

**Предметом исследования** выступают управленческие отношения, возникающие в процессе реализации промышленной политики по повышению стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

**Целью диссертационной работы** является развитие теоретических положений и методических основ повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Достижение поставленной цели в диссертационной работе повлекло за собой постановку и решение следующих задач:

1. Развить теоретические положения и уточнить категориальный аппарат стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.
2. Предложить оригинальный метод оценки значимости факторов среды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона.
3. Разработать методику оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.
4. Обосновать комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона и сформировать практические рекомендации по его внедрению.

**Область исследований.** Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика:

п. 2.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития.

п. 2.6. Конкурентоспособность производителей промышленной продукции.

п. 2.10. Промышленная политика.

п. 2.11. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических основ обеспечения конкурентоспособности отраслей промышленности региона, позволяющего решить фундаментальную научную проблему повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона на основе учета воздействия значимых факторов среды с использованием авторской методики.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов исследования заключается в развитии теории организации и управления промышленными предприятиями, отраслями и комплексами в части расширения инструментария оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности, совершенствования механизма управления конкурентоспособностью в современных условиях.

Полученные результаты могут использоваться:

– органами отраслевого управления при выработке концептуальных положений и программ развития промышленности и повышения конкурентоспособности промышленных отраслей;

– руководством предприятий и отраслевых НИИ для повышения стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов;

– учреждениями науки и высшего образования при разработке учебных программ и формировании курсов по стратегическому менедж-



менту, экономике предприятий, а также осуществлении переподготовки и повышении квалификации руководителей и специалистов предприятий промышленности.

**Теоретико-методологической основой** диссертационной работы послужили выдвинутые гипотезы, результаты исследований и выводы, опубликованные российскими и зарубежными авторами в области теории и практики управления конкурентными процессами и повышения конкурентоспособности.

В ходе работы, исходя из логики и заданной последовательности поставленных задач, автором применялись методы эмпирического исследования, экспертного ранжирования и бинарных сравнений оценок, статистической обработки информации, матричный факторный анализ и стратегический анализ.

**Информационную основу диссертации** сформировали: нормативные и законодательные акты Российской Федерации в области развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности, бухгалтерская и отчетная информация, размещенная на официальных сайтах промышленных предприятий и государственных органов статистического наблюдения, материалы, собранные автором при участии в научно-исследовательских работах, проводимых на промышленных предприятиях Пермского края.

**Научные результаты**, полученные лично автором и сформовавшие **новизну** диссертационной работы, обобщены в следующих положениях:

1. На основе обобщения теоретико-методологических аспектов промышленного развития отраслей, принципов выстраивания промышленной политики **уточнено понятие «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»**, отличающееся переориентацией на наращивание конкурентных преимуществ, идентификацию, оценку и учет значимых факторов среды, возможностью аккумуляции потенциалов и ресурсов, необходимостью стратегирования и определения отраслевых приоритетов, обладающих высоким уровнем

адаптации к воздействию значимым факторам среды (п. 2.1. «Теоретико-методологические основы анализа проблем промышленного развития» Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; гл.1, §1.1–1.3).

**2. Предложен оригинальный метод оценки значимости факторов мега-, макро-, мезо-, микросреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона.** Авторский способ позволяет установить взаимосвязь краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отрасли промышленности, являющейся основой для построения системы показателей и разработки методического инструментария оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона (п. 2.6. «Конкурентоспособность производителей промышленной продукции» Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3. ВАК РФ. Региональная и отраслевая экономика; гл.2, §2.1–2.3).

**3. Разработан и апробирован методический инструментарий оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона,** базирующийся на методах экспертного ранжирования, матричного анализа, расчета интегральных показателей. Это позволило диагностировать стратегические позиции промышленных предприятий и отраслей региона, а также типизировать стратегии развития отраслей промышленности в целях выработки приоритетных направлений региональной промышленной политики (п. 2.10. «Промышленная политика» Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; гл.3, §3.1).

**4. Обоснован комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона,** в основу которого положены системно-согласованные положения о факторах и направлениях повышения конкурентоспособности и авторский инструментарий, интегрирующий процедуры и процессы управления. Внедрение данного механизма позволит в процессе стратегирования не только

сохранять текущие стратегические позиции отраслей, но и определять приоритетные направления промышленной политики региона в совокупности мер по наращиванию конкурентных преимуществ отраслей и предприятий промышленности под воздействием внешних факторов (п. 2.11. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; гл.3, §3.2–3.3).

**Степень достоверности.** Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается: логикой аргументации теоретических положений концепций управления конкурентными процессами и повышения конкурентоспособности на основе систематизации фундаментальных работ ведущих представителей научных школ теории управления и стратегирования; использованием современных методов обработки и визуализации статистических пространственных данных; публикацией полученных результатов в ведущих научных журналах и регистрацией в Роспатенте баз данных, позволяющих осуществлять выборку данных для количественной оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, а также выборки значимых факторов.

**Личный вклад** автора заключается в постановке проблемы, формулировании цели и задач работы, определении информационного, методического обеспечения научной работы, интерпретации полученных результатов, обосновании рекомендаций по применению предложенных авторских методики и механизма, подготовке публикаций.

**Апробация результатов работы.** Основные результаты исследования были представлены на международных и российских научно-практических конференциях (г. Пермь, 2015, 2017, 2020; г. Екатеринбург, 2016, 2022; г. Тюмень, 2016; г. Самара, 2019, г. Красноярск, 2022).

Научные положения и материалы диссертации были использованы:

– Министерством экономического развития Российской Федерации в части осуществления мониторинга выполнения основных положений

промышленной политики и определения конкурентных преимуществ базовых отраслей промышленности РФ;

– Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в процессе оказания информационно-методического содействия регионам и промышленным предприятиям в части разработки региональных программ улучшения инвестиционного климата, разработки стратегий инвестиционного и инновационного развития и паспортов привлекательности регионов и муниципальных образований;

– АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ в части проведении экспертизы и подготовке отчетов по оценке крупнейших промышленных предприятий в субъектах РФ;

– АО «Редуктор-ПМ» при разработке программы модернизации предприятия и позиционирования в отраслевом пространстве Пермского края.

Отдельные теоретические и методические положения по повышению стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, полученные автором и представленные в диссертационном исследовании, частично отражены в научно-исследовательской работе ФГБУН Институт экономики УрО РАН «Методология формирования стратегических приоритетов развития пространственно-отраслевой структуры регионов в условиях цифровизации экономики» (№ ГР 121040800096-1), а также применяются в учебном процессе при чтении курсов лекций по дисциплинам: «Экономика предприятия», «Экономика региона и ее регулирование», «Стратегические системные исследования рынков», «Стратегическое управление инновационным развитием организации» в Пермском государственном национальном исследовательском университете.

Внедрение результатов документально подтверждено справками, прилагаемыми к диссертационной работе.

В рамках исследования получены патентные свидетельства:

– на базу данных «Количественная оценка факторов стратегической конкурентоспособности промышленности региона» (Свидетельство о государственной регистрации базы данных, рег.№ 2022621893 от 01.08.2022. М.: Роспатент, 2022);

– на базу данных «Уровень конкурентоспособности отраслей и предприятий промышленности Пермского края» (Свидетельство о регистрации базы данных 2022622000, 09.08.2022. Заявка № 2022621880 от 18.07.2022).

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 25 научных работ общим объемом 35,99 п.л. (авторских – 15,35 п.л.), в том числе две монографии, одна статья в рецензируемых международных изданиях, шесть статей в ведущих рецензируемых изданиях.

**Объем и структура диссертационной работы** соответствует предметной области, цели, задачам и логике исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 254 наименования, и четырех приложений. Основное содержание диссертационного исследования изложено на 159 страницах машинописного текста и включает 23 таблицы, 20 рисунков.

**Во введении** раскрыта актуальность темы, сформулированы объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы, определены методы исследования и основные положения научной новизны, представлена оценка практической значимости достигнутых научных результатов.

**В первой главе** *«Теоретические и методологические аспекты стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»* на основе исследования экономического содержания понятия «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности» дополнен категориальный аппарат. Выявлены роль и значение повышения стратегической конкурентоспособности в развитии отраслей промышленности. Рассмотрена промышленная политика региона в

аспектах повышения стратегической конкурентоспособности ключевых отраслей.

**Во второй главе** *«Особенности повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»* приведены результаты анализа значимых факторов и современные тенденции развития отраслей промышленности региона. Предложен методический инструментарий оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

**В третьей главе** *«Совершенствование комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»* предложены приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, разработан комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона и выдвинут ряд практических рекомендаций по его внедрению в систему отраслевого управления региона.

**В заключении** обобщены теоретико-методологические и практические выводы по каждой главе настоящей работы, которые в кратком виде дают представление о структуре, логике и наиболее важных достигнутых результатах исследования.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА**

## **1.1. Экономическое содержание стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона**

Перспективы промышленного развития в современных условиях, сопряженных с обострением политической обстановки, воздействием экономических санкций, тенденциями импортозависимости приоритетных отраслей, требуют поиска и выработки новых теоретико-методологических и методических подходов, инструментов и механизмов организации промышленной политики, отраслевого управления как на национальном, так и на региональном уровнях.

Действующие экономические шоки актуализируют научный интерес к исследованию адаптивности отраслей промышленности и отдельных предприятий к меняющимся реалиям, возможностям роста высокотехнологичных отраслей и долгосрочного стратегирования данных процессов на государственном уровне.

В то же время само конкурентоспособное стратегирование предприятий, образующих промышленные отрасли, комплексы страны и регионов, испытывает определенную нехватку теоретико-методологического объяснения процессов организационно-экономических преобразований и актуальных факторов, влияющих на их конкурентоспособность [140]. Потребность в интенсификации производства, росте производительности труда, внедрении прогрессивных ИТ-технологий сегодня воспринимается менеджментом как обязательный элемент обеспечения прогрессивной хозяйственной деятельности промышленных отраслей.

Поэтому последствия кризисных и неблагоприятных процессов выдвигают на первый план задачу нахождения реально действующего

механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей и предприятий промышленности региона [187]. Иными словами, управление конкурентоспособностью становится системообразующим элементом обеспечения устойчивости хозяйственной деятельности современных отраслей и предприятий промышленности в РФ.

Для решения заявленной проблемы нужны не только новые методы управления процессами, но и обновленный инструментарий оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности, базирующийся на количественных и качественных критериях и показателях, отражающих организационно-экономические изменения, которые, в свою очередь, обуславливают запросы отраслей промышленности в скоординированном и сбалансированном стратегическом развитии региона.

Закономерности экономического развития и формирование механизмов повышения конкурентоспособности отраслей и предприятий достаточно давно являются объектами теоретического осмысления представителями зарубежных классических, неоклассических и постклассических и современных научных школ. При этом в современных условиях они не только не теряют своей актуальности, но и требуют содержательно углубленного понимания, теоретического осмысления современной специфики и особенностей.

Ретроспективный анализ теории конкуренции исходит из концепций, предложенных представителями классической школы политэкономии – А. Смит [180], Д. Рикардо [166], У. Петти [146], Дж.С. Милль [124] и др. Английские ученые начала индустриальной эпохи описали принципы свободных рынков и конкуренции.

Так, Адам Смит, разрабатывая теоретический механизм конкуренции, представил конкуренцию как определенную гибкую и самоуправляемую силу, стремящуюся посредством взаимодействия спроса и предложения к рыночному равновесию [180]. Доказывая естественный характер экономического саморегулирования рынков, выступающего квинтэссенцией



личных интересов участников и уравнивающий их нормы прибыли посредством мгновенной реакции на внешние изменения, А. Смит отрицал эффективность государственного регулирования экономических процессов и расценивал его как антагонизм общественным интересам.

Рикардо Д. в труде «Начало политической экономии и налогового обложения», У. Петти в «Трактат о налогах и сборах» исходили из возможностей введения определенных ограничений конкуренции, отстаивали идею противостояния классов и относительного уравнивания доходов между участниками рынка [166].

Дж.С. Милль определял конкуренцию как экономический закон, устанавливающий правила регулирования цен и заработной платы, являющуюся при этом их единственным регулировщиком. Ученым были введены понятия экономии на масштабах и альтернативные издержки, а также выделены неконкурирующие рыночные группы [124].

Вышеназванные авторы, отражая доиндустриальный уровень общественных отношений и рассматривая конкуренцию как свойство свободного рынка, заложили базис последующих научных теорий и воззрений.

Нельзя не упомянуть исследователей закономерностей развития капиталистического общества К. Маркса и Ф. Энгельса. Основатели коммунистического движения считали конкуренцию внутренней сущностью капитала, проявляющуюся в результате взаимодействия многих капиталов в соревновательных процессах создания новых производительных сил ради появления дополнительных источников прибыли [118–119].

Последователями классической школы политэкономии выступали представители неоклассического направления. А. Маршалл предложил отойти от использования термина «конкуренция» как некой «нравственной» категории, характеризующей межличностную состязательность при товарообмене. По его мнению, под этим термином должна пониматься «...свобода производства и предпринимательства или...экономическая

свобода...» [120]. Ученый, принимая в целом взгляды своих предшественников по пониманию свободной конкуренции как наиболее оптимальной среды хозяйственной деятельности, стал рассматривать ее как механизм организации взаимодействия между спросом и предложением, направленный на эффективное разделение труда и стабильность рыночного равновесия [104]. А. Маршаллу принадлежит приоритет в формировании технологической концепции конкуренции, основанной на существовании связи между уровнем концентрации производства и экономии на масштабах производства, за счет чего достигается ускоренное наращивание преимуществ перед другими участниками общественно-производственных отношений [120].

Восприятие возможности существования совершенной конкуренции в условиях ограничения монополий и отсутствия (или слабого присутствия) государственного регулирования позволило Л. Вальрасу разработать теорию общего равновесия. В этой теории исследователь, используя математические методы, обосновывал существование функции зависимостей равновесных цен и объемов продаж в условиях свободной конкуренции. Особое внимание было отведено роли воздействий различных факторов и оптимизации распределения производственных ресурсов [65].

Наблюдаемая на протяжении XIX в. массовая механизация производственных процессов, отображающая запросы правящих классов капиталистических стран в наращивании военных возможностей для их реализации в колониальном разделении мира, неизбежно требовала введения новых элементов влияния (государственные заказы, концессии и т.д.). Эти тенденции обусловили появление в политической экономии нового видения рыночных отношений. Д. Робинсоном было предложено в противовес «совершенной конкуренции» принимать существование «несовершенной конкуренции». Исследователь ввел дополнительно к ценовым параметрам конкуренции неценовые характеристики: объем

транспортных издержек, уровень качества товарной продукции и сервиса, репутация и доступ к кредитным средствам и т.п. [167]

Великая депрессия в Соединенных Штатах Америки, глубочайший послевоенный кризис в Германии (20–30-е гг. XX в.), массовая безработица, нарастающая цикличность экономики других развитых стран вынудила правительства этих стран к принятию государственных программ регулирования. В этот период «конкуренция» в экономической литературе стала пониматься как динамический процесс, в котором она, наряду с монополией, выступает как составное явление. Динамика и неравновесность рыночных процессов, разнородность и расширение продуктового ряда и товарных групп, относительная легкость «входа» новых участников обусловили становление теории отраслевых рынков как относительно самостоятельных сегментов экономики [223].

Й. Шумпетер высказал позицию о том, что его современники-экономисты, исследуя конкуренцию при старых формах организации производства, не принимают во внимание отсутствие реальных условий существования совершенной конкуренции, в частности, не учитывают технический прогресс. Согласно выводам ученого, эффективной является конкуренция, находящаяся в динамике и стимулируемая получением дополнительных источников прибыли за счет преимущества в издержках и качестве. Й. Шумпетеру принадлежит приоритет в выделении созидательной и дезорганизующей сил конкуренции. Распространение новых технологий, товаров, источников потребностей, по его мнению, «созидательно разрушает» стагнированные преимущества, а монопольная прибыль новаторов предоставляет дополнительный источник инвестиций. Ученый ввел в обиход термин «инновация» – новая производственная функция, сосредоточенная на изменениях типов и форм организации в интересах производства новых благ и освоении новых сбытовых рынков, а также предложил авторскую теорию циклов [230].

Кейнс Д. обосновал невозможность стихийного саморегулирования в кризисный период, когда рыночный механизм не в состоянии обеспечить стабильный рост национальной экономики и максимальное использование общественных ресурсов, что предопределяет усиление роли государства, особенно в стимулировании совокупного спроса для обеспечения занятости населения [81].

Практическое воплощение теории Д. Кейнса наблюдалось в западных странах в течение нескольких десятилетий и выразилось в форме неокейнсианства (П.Э. Самуэльсон, Р. Харрод, Э. Хансин и др.), сочетающего в себе элементы рыночного и государственного регулирования.

Представители неолиберального течения, в свою очередь, не только обосновывали необходимость государственного регулирования монополий и конкурентных процессов, но и пропагандировали введение в национальных экономиках нормативного соотношения долей частной и государственной собственности, предлагали различные методы воздействия на экономику. При этом наиболее популярный представитель этого направления Ф. Хайек настаивал на том, что «упорядоченная конкуренция» значительно ограничивает действенность конкуренции как метода порождения новых знаний и возможностей в эффективности применения общественных ресурсов [216; 217].

На другой позиции находятся С. Брю и К. Макконнелл. Они считают, что конкуренция определяется стихийной численностью независимых участников рынка, которые без государственной поддержки свободны в выходе и входе на рынок [114].

Научно-техническая революция 70-х гг. XX в., спровоцированная в значительной степени резким удорожанием углеводородов, перенаправила экономику развитых стран в сторону накопления интеллектуальной собственности, инновационности, развития высоких технологий, ресурсосбережения. Новые виды товарной продукции стали возникать на рынках в значительно более короткие интервалы времени, а их потребительские

свойства повысились. Подготовительные, производственные и обеспечивающие технологические циклы резко сократились. Конкуренция за преимущества в материальных ресурсах трансформировалась в конкуренцию за информационные и финансовые коммуникации. Образовавшийся в отдельных отраслях экономики задел обеспечил достаточно длительный бескризисный период, что позволило сложиться школе неоклассической экономики. Статичность спроса и высокая мобильность новых ресурсов позволили ее адептам заявить о достижении обществом состояния «совершенной» конкуренции. Глобальный экономический кризис 2008 г., спровоцированный стихийно регулируемой инвестиционной деятельностью, опроверг на практике многие постулаты этой теории.

Становление постиндустриальной экономики ознаменовалось развитием теоретических исследований конкуренции в направлении дополнительного изучения конкурентных преимуществ, компетентностей и распространением термина «конкурентоспособность». Наиболее известными зарубежными исследователями конкурентоспособности как отдельной экономической категории являются С. Хант, С. Коэн и М. Портер [155].

Согласно предложенной Хантом С. «Теории конкуренции на основе преимущества ресурсов» конкурентоспособность возобновляется через активный инновационный процесс, обеспечивающий сравнительные преимущества и более высокий прирост прибыли, посредством наилучшего использования редких ресурсов [66].

Авторами известного издания «Производственный и операционный менеджмент» Р. Чейзом, Н. Эквилайном, Р. Якобсом приведены рекомендации Комиссии по проблемам производительности труда в промышленности, заключающиеся в мероприятиях, направленных на повышение конкурентоспособности в данной отрасли экономики. В частности, было предложено:

– наращивать инвестиционные вливания в НИОКР и снижать интерес к кратковременно рентабельным проектам;

– выработать меры адаптивной реакции на динамику внешних конкурентных изменений и включить их в обновленную корпоративную стратегию (например, инвестиции в производственный персонал и технические средства);

– снижать коммуникационные препятствия как внутри фирмы, так и с контрагентами и конкурентами;

– признать значимость производственного персонала как важнейшего ресурса, требующего постоянного инвестирования, а не снижения затрат на него;

– перенаправлять инвестиции в большей степени в стадии подготовки производства и модернизации технологий в сравнении с инновациями непосредственно в производимую продукцию [222].

Исследователь конкурентоспособности на уровне отдельных государств С. Коэн исходил из посыла, что она базируется на высоких показателях производительности труда в национальной экономике, а также готовности этой экономики концентрироваться на высокопроизводительных отраслях, за счет чего обеспечивается больший уровень реальных доходов населения [92]. Ускоряющиеся процессы глобализации капитала, снижение барьеров входа на национальные рынки обусловили понимание и принятие политическими элитами государств стратегической значимости конкурентоспособности как на отраслевом, так и общеэкономическом уровнях. Правительственными структурами развитых стран стали разрабатываться и приниматься стратегии конкурентоспособности, включающие в числе основных направлений государственную поддержку технологического и инфраструктурного развития [156], наращивания производительности отдельных отраслей промышленности и производств.

Европейский совет по управленческим аспектам сформулировал понятие конкурентоспособности как совокупности реальных и потенциальных возможностей организации в существующих для них условиях проектировать, производить и продавать товары, которые по ценовым и

неценовым параметрам являются предпочтительными для потребителя по сравнению с продукцией конкурентов [215].

Отечественными экономистами в эпоху плановой экономики вопросы конкурентоспособности, особенно на внутренних рынках, рассматривались как второстепенные, зарубежный опыт зачастую освещался в критической тональности. Повышение конкурентоспособности как одна из прогрессивных форм развития управления начало вводиться в российскую практику только в 90-х гг. прошлого века и связано с закреплением в отечественной экономике рыночных принципов хозяйственной деятельности, когда возросшая конкуренция заставила технологии и ресурсы рассматривать как средства наращивания конкурентоспособных преимуществ и достижения возможных вариантов и альтернатив развития в соответствии с динамикой изменений внешней среды [206; 235].

В нормативном поле российского законодательства под конкуренцией стала декларироваться: «...состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [136]. В актах отечественного законодательства изменилась стратегическая задача с повышения качества продукции на более общее и комплексное – обеспечение конкурентоспособности, методологически объединяющего в себе такие составляющие как цена, качество и так далее [213]. В 2004 г. был сформирован Совет по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации, целью деятельности которого было провозглашено содействие органов государственной власти в повышении конкурентоспособности отечественной промышленности на внутренних и внешних рынках и т.д.

Осмысление конкуренции и конкурентоспособности как относительной характеристики, позволяющей сравнивать различные субъекты экономики на рынках, наблюдается в работах последнего десятилетия таких отечественных



авторов, как Д.А. Андронов, О.В. Аристов, И.П. Богомолова, Е.А. Горбашко, Г.М. Залозная, А.Л. Карпов, В.И. Моргунов, В.В. Радаев, В. Синько, Г.А. Соседов, Ю.В. Тарануха, Р.А. Фатхутдинов, Т.Г. Философова, Л.Н. Чайникова, Г.И. Яковлев и других.

Заслуживают отдельного выделения труды Ю.В. Таранухи Российский ученый, предлагая структурно-логические схемы формирования и реализации конкурентных стратегий, помимо классической и институциональной трактовки понятия «конкуренция» рассматривал функциональную, воспроизводственную, предпринимательскую и эволюционную категории конкуренции [194].

В. Радаев, исследуя интеграцию конкурентных отношений на рынках, уделил особое внимание их сочетанию с корпоративной средой, в которой наблюдается сознательные взаимодействия участников [159].

К числу одних из первых российских авторов, глубоко исследовавших вопросы конкурентоспособности предприятий промышленности, относятся Г.Т. Долинский, И.А. Соловьев. В их монографии 1991 г. «Маркетинг и конкурентоспособность промышленной продукции» категория «конкурентоспособность» как потребительская стоимость товарной продукции рассматривается в непосредственном сопоставлении с ее качеством. По мнению авторов, конкурентоспособность продукции определяется свойствами, представляющими ценность для потребителя в обеспечении его потребностей [55].

Н.Н. Александров, отдавая должное новаторскому вкладу вышеупомянутых российских ученых, тем не менее считает, что качество является лишь частью определенных потребительских характеристик продукции, под которыми более широко подразумевается набор свойств, способных удовлетворять определенные потребности. Давая оценку другим источникам 90-х гг. прошлого века, посвященным вопросам конкурентоспособности, Н.Н. Александров отмечает некоторую узость исследований. Конкурентоспособность рассматривалась либо как результат



сопоставления затрат без анализа конкурентных факторов, либо с позиции технических характеристик и их относительности. Иногда конкурентоспособность оценивалась как способность обеспечивать прибыль (эффективность), при этом не принималось во внимание, что эффективность не всегда подразумевает под собой высокую рентабельность. Безусловно, это определило многовариантность подходов к анализу и оценке конкурентоспособности. По мнению ученого, конкурентоспособность должна рассматриваться как ситуативно разная, например, с точки зрения связей:

- конкурентоспособности продукции и ее ценности;
- конкурентоспособности и качества продукции;
- конкурентоспособности и спроса;
- конкурентоспособности и эффективности.

Ценным является также замечание автора о парадигматической связи между традиционными теоретико-методологическими средствами достижения эффективности и качества и собственно конкурентоспособностью [7].

Г.М. Залозная, анализируя подходы исследователей к терминам «конкурентность» и «конкурентоспособность», считает нужным заметить, что конкурентный результат как реализация определенных конкурентных преимуществ в современных условиях достигается в online ИТ-поле, которое обеспечивает оптимальный доступ к ключевой информации с минимальными затратами, а также взаимодействие между конкуренцией и кооперацией участников сети [65]. При этом сформировались новые виды конкурентного противостояния, основанные в меньшей степени на сравнительно стабильных преимуществах и в большей степени на кратковременных «взрывных» преимуществах, нередко подрывающих равновесность рынков. Данный автор, по нашему мнению, таким утверждением развивает теоретические выводы Й. Шумпетера об эффективности внедрения инновационных технологий как конкурентного

преимущества, дополняя их необходимостью широкого применения так называемых неосязаемых ресурсов. Например, информации и знаний, человеческого и социального капитала, динамических возможностей и других, обладающих высоким синергетическим потенциалом.

Н.Н. Александров, рассматривая базовые функции конкуренции, выделил среди них:

– регулируемую, основанную на выводах классиков политэкономии о том, что потребитель через спрос потребляет объемы производства;

– аллокационную – производственные ресурсы и товарная продукция стремятся к концентрации по позициям, на которых они обеспечивают максимальный эффект;

– инновационную – экономическая эффективность достигается за счет повышения производительности труда, а также ориентации и приспособления к изменяющимся запросам;

– распределительную – распределение продукции, услуг на рынке и среди социума осуществляется по критерию ликвидации дефицитности [20].

Констатация происходящих в стране структурно-экономических преобразований, обобщение результатов исследований отечественных и зарубежных ученых позволили Е.А. Раевской под конкуренцией понимать реализацию права на применение потенциалов реальной конкурентоспособности в практических процессах по достижению относительного успеха и ограничений возможностей прочих экономических агентов [160].

Профессор Р. Фатхутдинов, проанализировав существующие в научной литературе трактовки термина «конкуренция», выделил три группы определений: поведенческую, структурную и функциональную. Первая группировка отражает соперничество за денежные средства покупателя в удовлетворении потребностей последнего. Вторая группировка – изучение рыночной структуры и формы рынка как характеристики возможностей свободного входа и выхода. Соответственно третья группировка объединяет

позицию о соперничестве прошлого и обновленного (инновационного) будущего. Определив отсутствие системности и комплексности при оценке множества теоретических и практических аспектов конкуренции, автор предложил понимать конкуренцию как управленческий процесс по реализации конкурентных преимуществ на конкретном рынке для достижения победы в конкурентной борьбе за удовлетворение потребностей в рамках норм законодательства или в естественных условиях.

Под конкурентоспособностью он предложил понимать «свойства объектов, характеризующие степень удовлетворения конкретной потребности по сравнению с лучшими аналогичными объектами, представленными на рынке». Р. Фатхутдинов, выделив и рассмотрев конкурентоспособность как стратегическую, потенциальную и реализованную (фактическую), впервые в мировой практике разработал и предложил научные подходы к конкурентоспособности и методы управления стратегической конкурентоспособностью объектов хозяйственной деятельности, в том числе товарной продукции, персонала, субъекта страны, а также отраслей промышленности. В основу теоретических разработок была положена позиция о том, что в научной литературе под конкурентоспособностью понимается фактически сложившаяся конкурентоспособность конкретного объекта на конкретном рынке [215]. При этом подсистемами конкурентоспособности, такими как качество, цена и т.д., управляют, а конкурентоспособность как цельная система менеджмента остается без пристального внимания.

Иными словами, стратегическая конкурентоспособность измеряется на входе и формируется в пределах нормативов, например, вложения ресурсов и средств, а фактическая конкурентоспособность определяется на выходе как результат применения этих ресурсов. Считаем необходимым отметить вклад ученого в развитие методического инструментария, прогнозирования, нормативирования и оценку стратегической конкурентоспособности промышленности. Основополагающее значение было отведено процедурам анализа внешнего окружения и организационного внутреннего содержания.

По мнению Р.А. Фатхутдинова, экономическое содержание стратегической конкурентоспособности заключается:

- в синтезе технико-технологических, социально-экономических, психологических и управленческих аспектов создания и реализации какого-либо объекта;
- в интеграции качественных критериев и ресурсов на всех стадиях производственного и реализационного циклов;
- в обеспечении функций управления от стратегического маркетинга до функций конечного использования, контроля и регулирования осуществляемого на выходе системы.

В основу высшего мерила конкурентоспособности известный ученый поставил возможность реализации продукции по мировым ценам и на мировых рынках [215].

Можно отметить, что выводы отечественных ученых пересекаются с результатами исследований конкурентоспособности зарубежных авторов, дополняя и развивая их с учетом российской действительности. Это связано как с появлением иностранных научных источников и их творческим осмыслением, так и с запросом промышленного менеджмента на адаптацию к условиям мирового рынка.

Несомненно, в середине первого десятилетия XXI в., когда российская экономика демонстрировала высочайшие темпы роста, восстанавливались во многом утраченные позиции, а международные позиции страны не ставились под сомнение, такой подход отвечал динамике общественного развития. В то же время в условиях экономической нестабильности, реализации политики импортозамещения, значительного усиления государственного участия в регулировании хозяйственных процессов и, прежде всего, в оборонно-промышленном комплексе, конкурентоспособность, по нашему мнению, должна рассматриваться в современных реалиях и, в первую очередь, с позиции стратегирования.

Категорию «стратегическая конкурентоспособность» применительно к промышленности предлагаем рассмотреть в контексте ранее рассмотренных положений непосредственно конкурентоспособности и собственно стратегирования.

Существенное влияние на развитие экономической теории последней трети прошлого века оказала концепция стратегического менеджмента, представленная в многочисленных трудах, благодаря которым осуществилось становление стратегического управления как самостоятельной научной дисциплины.

Вопросами стратегического развития занимались видные ученые-экономисты. А.Д. Чандлер рассматривал становление предпринимательской деятельности и бизнеса через соотношение внешней среды, реализацию стратегий развития и формирование соответствующей организационно-экономической структуры менеджмента [239]. Позднее Р.Э. Кеннет – руководитель Гарвардской группы – подчеркивал роль топ-менеджмента в разработке и реализации стратегии развития фирмы [245]. И. Ансофф в труде «Корпоративная стратегия» осуществил схематизацию процессов стратегирования крупного бизнеса на основе разработки алгоритмов последовательности процессов управления, в частности, разделяя решения менеджмента на стратегические, административные и оперативные [237]. Д. Аакер, обобщая выводы предшественников и изучая эволюцию систем менеджмента, обосновал переход к стратегическому управлению, включающему бюджетирование, долгосрочное и стратегическое планирование и стратегическое управление [1].

Майкл Портер логически построил представление о базовой основе конкурентоспособности и конкурентных преимуществ для всей теории конкуренции. Ученый ввел понятие «конкурентной стратегии», обосновал влияние различных факторов для эффективности реализации рыночных потенциалов. Целью конкурентной стратегии, по его мнению, должно быть достижение стабильного и прочного преимущества, выражающегося в

таких показателях, как рыночная доля, к сохранению или расширению которой должна стремиться организация. При этом он исходил из того, что на участника рынка в реализации потенциальных и имеющихся конкурентных преимуществ оказывают воздействие не только прямые процессы конкуренции, но и такие факторы, как возможные конкуренты и товары-заменители. Несомненной заслугой Портера является то, что он оценил динамику процессов глобализации, в частности, изменения и углубления уровня конкурентоспособности от межгосударственного к межфирменному. Исследователем было выделено три стадии конкурентоспособности:

- факторных преимуществ;
- инвестиционных преимуществ;
- инновационных (как ключевых) преимуществ [154; 153].

Теоретические выводы М. Портера в настоящее время широко применяются в качестве основы для экспертной оценки конкурентоспособности, различных нормативных актов, концепций и программ развития, а модель «пяти сил конкуренции» является базовой для интерпретации во многих странах мира и в том числе Российской Федерации. Например, в США с конца 80-х гг. XX в. реализуется национальный закон «О торговле и конкурентоспособности», предусматривающий развитие партнерства между государственными, муниципальными и частными структурами, направленного на интеграцию информационных, финансовых, логистических потоков с факторами рыночной среды. В настоящее время при президенте США действует постоянный совет по конкурентоспособности. В то же время стратегическую конкурентоспособность американский ученый исследовал на уровне стран и территорий, оставив без внимания аспекты ее внедрения на микроуровне.

Отметим также регионально-отраслевой подход, получивший распространение в последние годы. В условиях реализации государственной промышленной политики в направлении федеральный центр – региональный

уровень, с одной стороны, отраслевое разнообразие российских территорий, с другой стороны, возникает потребность сочетания региональных особенностей и сквозных отраслевых установок и положений, а также воздействия внешних факторов на уровне теоретико-методологических подходов. Так, некоторые авторы раскрывают вопросы применения отдельных инструментов промышленной политики на уровне машиностроительной отрасли региона в условиях кризисных тенденций в экономике. Цель применения данных инструментов заключается в повышении конкурентоспособности положения отрасли и корректировке промышленной политики [67].

Другие авторские позиции доказывают наличие регионально-отраслевого развития городов с позиции реализации приоритетов государственного программирования [151]. В этом контексте авторам видится существование нового научного подхода, сочетающего положение о государственном стратегировании развития городов, а также отраслевые и региональные особенности их развития. Соответственно, авторы полагают, что конкурентоспособность отдельных промышленных отраслей непременно связана с территориальными особенностями [47; 222].

Так, представители теории пространственного развития в целом ряде трудов акцентировали внимание на зависимости территориальной принадлежности производств и многообразия отраслей промышленности [208; 247; 248]. В частности, А. Вебер [27; 33] доказывал графическую зависимость транспортных издержек от удаленности пункта транспортировки, а также затрат на рабочую силу.

В связи с этим отдельные авторы разработали и доказали ключевые принципы размещения производств и развития рыночных зон на основе организации территориального экономического пространства [103], в котором возникают зоны экономического роста. При этом в территориальном разрезе формируется и распределение потребительского спроса, логистических цепочек, производственных ресурсов и пр. [70].



Отметим позицию Ж. Будвиля [238], который ввел в научный оборот понятие «региональный полюс роста» во всей совокупности ключевых отраслей промышленности, которые, аккумулируя основные виды ресурсов, формируют производственную специализацию территории.

Так, в частности, Х.Р. Ласуэн детализировал этот термин и определил категорию «региональный узел промышленных предприятий» как концентрацию производственных мощностей на определенной территории [99; 100; 246].

Помимо этого, в процессе развития теоретических положений в данном направлении были последовательно раскрыты различного рода положения и закономерности концентрации производств в процессе развития промышленных регионов (например, труды Д. Сулье [252], И. Толедано [253], Э. Фезера [243], М. Энрайта [242] и др.).

М. Портер [249] обосновывал конкурентоспособность и инновационность предприятий, развивающихся во взаимосвязанных отраслях, а также научных институтов, локализованных на определенной территории. Именно локализация и территориальная определенность с позиции М. Портера играют ключевую роль в развитии кластерных промышленных объединений.

В современном научном дискурсе на региональные особенности в развитии промышленности обращают внимание в контексте дифференциации субъектов РФ [28, 29; 30; 71]; процессов индустриализации [10; 73]; технологической трансформации отраслей промышленности в регионах [176; 220] и пр.

Исходя из проведенного анализа, можно говорить о существовании регионально-отраслевого подхода к конкурентоспособности отраслей промышленности.

Таким образом, раскрывая экономическое содержание стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона посредством исследования категориального аппарата, можно сделать следующий вывод. Введение терминологии стратегической конкурентоспособности в теорию и



практику управления позволяет отметить грань между управлением производственными процессами, направленными на получение дополнительных и новых источников прибыли, с одной стороны, и наращиванием конкурентных преимуществ и сохранением конкурентных потенциалов в стратегических горизонтах отраслей промышленности, с другой стороны. Основным отличием этих близких направлений менеджмента выступают определение, конкретизация и детализация актуальных факторов экономической нестабильности, позволяющие вносить своевременные необходимые коррективы в управленческий процесс. Базовой идеей, выражающей необходимость реализации конкурентоспособной стратегии, становится понимание главенствующего значения аспектов внешнего окружения по сравнению с внутренними проблемами. При этом аспекты внешнего окружения рассматриваются с позиции дополнительных возможностей либо угроз для эффективности хозяйственной деятельности промышленных отраслей и предприятий [116].

Исследуя категорию «стратегическая конкурентоспособность», с нашей точки зрения, необходимо понимать, что ключевыми в данном термине выступают оба слова. Их сочетание повышает научную обоснованность проблематики и позволяет определить целевые ориентиры на долгосрочную перспективу. Включение в термин характеристики «стратегическая» формирует задачи и способы их реализации в долгосрочном будущем.

В настоящее время категория «стратегическая конкурентоспособность отраслей промышленности» становится объектом пристального внимания как управленческой теории, так и практики, поскольку именно в рамках обеспечения стратегической конкурентоспособности отрасли реализуются виды хозяйственной деятельности, обеспечивающие устойчивость предприятий промышленности.

Кроме того, актуальным становится содержание термина «конкурентоспособность» в контексте стратегирования как процесса прогнозирования и формирования приоритетов в отраслевом развитии [19; 98].

Целый ряд авторов обосновывает необходимость стратегирования деятельности отдельных отраслей промышленного комплекса России в контексте новых трендов в развитии мировой экономики, акцентируя внимание на факторах адаптации к глобальным экономическим тенденциям [42].

В этом смысле стратегирование представляет собой процесс выработки прогнозов и сценариев развития внешних условий и факторов и их влияния на конкурентоспособность отраслей промышленности, результатом которого становятся стратегические возможности и приоритеты отраслевого развития.

Обобщение эволюции термина «конкуренция», представленное в ретроспективном анализе положений классических, неоклассических, постклассических и современных научных школ, позволяет сделать вывод, что каждая из школ исследует данную тематику с точки зрения специфики исторически сложившегося соответствующего экономического уклада (Таблица 1).

В то же время наблюдается непроработанность теоретических основ повышения стратегической конкурентоспособности на уровне отраслей промышленности. Отдельные тиражируемые положения стратегической конкурентоспособности отраслей носят явно фрагментарный характер, что обуславливает необходимость более тщательного теоретического осмысления и практической реализации для повышения эффективности и является особенно актуальным в современных экономических условиях.

Необходимость наращивания конкурентных преимуществ, обеспечивающих устойчивость отраслей промышленности в долгосрочной перспективе и предусматривающих применение передовых методов и инструментов менеджмента [228], их сбалансированного сочетания, определяют целевую ориентацию на приоритетное стратегическое позиционирование, что обуславливает введение организационно-экономических изменений, позволяющих оптимально реализовать внешние и внутренние конкурентные преимущества промышленных отраслей и предприятий в процессе производства востребованной продукции.

Таблица 1 – Эволюция теоретических подходов к содержанию термина «Стратегическая конкурентоспособность отрасли»

Наименование теории	Авторы, разработчики	Период возникновения и генезиса	Содержательные характеристики
Теория равновесия в отрасли	А. Маршалл	1890-е гг.	Определение стратегической конкурентоспособности отрасли в зависимости от задействования факторов производства
Теория учета межстрановых отличий в определении обеспеченности факторами производства	Э. Хекшер, Б. Олин	1920–1930-е гг.	Экспорт товаров, производство которых сопряжено с использованием избыточных факторов, импорт товаров, производство которых основано на дефицитных факторах
Теория монополии и конкуренции	Й. Шумпетер	1930-е гг.	Инновации как фактор производства, определяющий экономический и промышленный рост
Модель конкурентных преимуществ	М. Портер	1990-е гг.	Структура отрасли определяется конкурентами, потребителями, поставщиками, производимым товаром (наличием субституттов), уровнем конкуренции
Теория конкурентной рациональности	П. Диксон	Конец 1990-х гг.	Конкурентоспособность определяется взаимодействием с потребителем посредством маркетинговых решений
Концепции стратегической конкурентоспособности	Р.А. Фатхутдинов, Д. Аакер	2000-е гг.	Стратегическая конкурентоспособность определяется системой планирования рыночного развития в долгосрочной перспективе
Регионально-отраслевой подход к стратегической конкурентоспособности	Л.А. Захарова, А.Г. Мокроносов, Н.Ю. Ярошевич, И.В. Чуксин, А.В. Фомина, М.А. Смирнова, Н.П. Рулева	2015 г. – по настоящее время	Конкурентоспособность отраслей промышленности включает региональные, территориальные особенности той локации, в которой находятся хозяйствующие субъекты отрасли
Стратегирование конкурентоспособности отраслей промышленности	Ж.К. Галиев, Н.В. Галиева, Е.И. Куликова, О.А. Бакуменко, В.Г. Закшевский, О.Г. Чарыкова, А.Ю. Квасов	2015 г. – по настоящее время	Необходимость прогнозирования конкурентоспособного развития отраслей промышленности, формирования приоритетов

Таким образом, в настоящем параграфе установлено, что в научных источниках наблюдается многообразие трактовки терминов «конкурентоспособность», «стратегическая конкурентоспособность» применяемых в отношении отраслей и предприятий промышленности на различных уровнях. Существующая дискуссионность объясняется практическими задачами адаптации отраслей к современным условиям, основана на соответствующем теоретико-методологическом базисе, раскрывающем экономическое содержание стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

## **1.2. Повышение стратегической конкурентоспособности отраслей как вектор развития промышленности региона**

Современные экономические условия диктуют необходимость постоянного мониторинга уровня конкурентоспособности отраслей промышленности России в целях диагностики соответствия ключевых параметров отрасли (реализация инвестиционного, научно-технологического потенциала, динамику производственных показателей и пр.) актуальным экономическим реалиям.

Темпы развития отраслей промышленности во многом определяют конкурентоспособность хозяйственной системы страны и регионов. Именно поэтому первоочередными задачами промышленной политики выступают: внедрение технологических инноваций, оптимизация бизнес-процессов, наращивание конкурентных преимуществ [96].

Структурная адаптация российской экономики к конкурентной среде, перераспределение ресурсов, прежде всего финансовых и трудовых, между отдельными сегментами рынка (из индустриального и сельскохозяйственного производства в сферу услуг) особенно проявляется в отраслях промышленности. Именно в них наиболее существенно отразились последствия масштабных изменений, наблюдаемые последние несколько лет.

Нарушения финансово-экономических связей, переориентация приоритетов развития с экспортно-ресурсной на тяжёлую и оборонную промышленность беспрецедентно снизили конкурентоспособность отраслей. Данная тенденция, несмотря на продекларированные и реализуемые с большей или меньшей степенью успешности государственные программы повышения конкурентоспособности товарной продукции, импортозамещения и импортоопережения, не прервана в настоящее время. Несмотря на определенные положительные прецеденты, многие отрасли промышленности проигрывают конкурентное соперничество на международном рынке, особенно в контексте воздействия экономических шоков.

Отсутствие доступа к дешевым и долгосрочным иностранным кредитам в современных экономических условиях, а также высокие ставки российской кредитной системы существенно замедляют процессы преодоления негативных тенденций, снижают инвестиционные и инновационные возможности и привлекательность, что, несомненно, сказывается на качественных характеристиках производимой продукции в сравнении с зарубежными аналогами.

В современных условиях в отечественной экономике реализация стратегий повышения конкурентоспособности стало одной из наиболее значимых управленческих новаций в отраслях промышленности.

Отраслевые особенности и место в общественном разделении труда определяют условия конкурентоспособной хозяйственной деятельности, а также количество участников определенного сегмента экономики. Характер такого сегмента обуславливает выбор стратегий для конкретной отрасли, среди которых в научной литературе выделяются:

- виолентная, ориентированная на снижение издержек производства при массовом выпуске стабильно востребованной товарной продукции;
- коммутантная, предполагающая эластичное заполнение локальных рыночных ниш, зачастую существующих непродолжительный временной промежуток;

– пациентная (нишевая) – заключается в производстве узкопроизведенной продукции высокого качества и выпускаемой, как правило, в ограниченном количестве;

– экспериментная, обеспечиваемая реализацией радикальных нововведений, нередко с высоким уровнем рисков, но при успехе обеспечивающих высочайшую рентабельность [7].

Например, в Пермском крае промышленность в значительной степени специализируется на развитии оборонно-промышленного комплекса, являющегося постоянным потребителем продукции региона, в связи с чем вопросы стратегической конкурентоспособности возможно рассматривать в аспектах реализации виолентной стратегии.

Р.А. Фатхутдинов считает, что одним из серьезных заблуждений менеджмента является вывод о том, что конкурентоспособность выступает как результат процессной деятельности по обеспечению качества, которое оценивается по занимаемому положению на реальном рынке. Российский экономист настаивает: конкурентоспособность как экономическая категория может быть фактической или стратегической. Именно фактическая конкурентоспособность позволяет оценивать реальное состояние объекта за конкретный временной отрезок. Стратегическая конкурентоспособность – виртуальная, прогнозируется на начальных стадиях производственного или жизненного цикла отрасли и определяется достижением значений, задаваемых конкурентными преимуществами и эксклюзивными ценностями. То есть целью стратегической конкурентоспособности предприятия и отрасли является определение целевых индикаторов, плановых показателей и нормативов конкурентоспособности на конкретный период. В качестве укрупненных подсистем стратегической конкурентоспособности предприятия промышленности может быть производственный персонал, промышленная продукция, качество продукции и т.д. Стратегическая конкурентоспособность промышленности, в свою очередь, обеспечивается нормативной законодательной и локальной базой, качеством

инфраструктуры и доступом к инвестиционным, технологическим и финансовым ресурсам [213].

В настоящее время управление стратегической конкурентоспособностью отраслей промышленности становится основой устойчивости экономики, снижает риски в нарастающих факторах экономической нестабильности и кризиса, а также способствует сбалансированному и согласованному взаимодействию топ-менеджмента отраслеобразующих предприятий и органов отраслевого государственного управления, обеспечивая направленность процессов их деятельности к достижению стратегических ориентиров развития [142]. Благодаря достижению стратегической конкурентоспособности в отраслях промышленности решается основная задача – получение прибыли, оптимально используются ограниченные ресурсы и внедряются инновационные технологии, а выработка управленческих решений приобретает характер хорошо отлаженного и логично-структурированного процесса [152].

Исследователями Института экономики УрО РАН в научный оборот введено понятие «конкурентный иммунитет». Под данным термином предложено понимать способность отрасли в ходе осуществления конкурентной борьбы противостоять потенциальным рискам, восстанавливаться с минимальными потерями после деструктивных внешних и внутренних потрясений за счет зачастую еще не востребуемых активов и ресурсов [31; 197]. В то же время толкование предложенного термина «конкурентный иммунитет» сводится в основном к формированию партнерского конкурентного сосуществования на основе конструктивно-компромиссного созидания. Несколько в стороне остается экстраполяция конкурентных преимуществ на долгосрочную будущую хозяйственную деятельность, что, по нашему мнению, сужает горизонт исследования аспектов стратегической конкурентоспособности применительно к отраслям промышленности в целом. При этом нами не подвергается сомнению глубокий вклад научного коллектива в теорию



экономической конкурентности, в частности, в разработку методического инструментария анализа устойчивых конкурентных преимуществ в динамике, а также адаптационных и мобилизационных механизмов к возможным потрясениям.

В связи с этим считаем вправе в настоящей диссертационной работе использовать термин «стратегическая конкурентоспособность отраслей промышленности». Такое понятие отражает резервы и потенциальные возможности промышленности региона при осуществлении управленческой деятельности, ориентированной на долгосрочную адаптивность и мобильность в интеграционных процессах с внешней средой посредством наращивания материальных и нематериальных активов, а также широкого привлечения новейших технологических и технических разработок и передовых методик менеджмента. Безусловно, достижение стратегической конкурентоспособности отрасли обеспечивается реализацией мероприятий соответствующей промышленной политики.

Стоит подчеркнуть, что экономические условия последних лет повысили статус оценки изменений внешних и внутренних факторов и их воздействий на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности в долгосрочной перспективе.

Необходимость совершенствования промышленной политики как комплекса программных мероприятий и передовых механизмов управления, целевая ориентация на стратегическое позиционирование обуславливают введение организационно-экономических изменений, позволяющих наращивать и реализовывать конкурентные преимущества в процессах развития.

По нашему мнению, организационные и управленческие отношения, возникающие в процессе повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности, необходимо рассматривать через конкретизацию и установление существующих взаимосвязей в государственном и отраслевом управлении, изучении внешних условий и достигнутого уровня конкурентоспособности, средств и механизмов ее обеспечения.



Для большей четкости и скоординированности управленческих процессов, направленных на повышение стратегической конкурентоспособности как вектора развития отраслей промышленности выделяются функции как общесистемные, так и частные, относящиеся к выработке детализированных решений. Все эти функции характерны для отраслевого управления в целом и к нему могут относиться такие, как планирование, прогнозирование и организация процессов, контроллинг и анализ отклонений, оптимизация и т.п. На стадии планирования и прогнозирования определяются и постоянно уточняются критерии стратегической конкурентоспособности, а в процессе отраслевого производства осуществляется поиск оптимальных механизмов и инструментов, отвечающих принципам максимального наращивания конкурентных преимуществ [94].

На Рисунке 1 иллюстрационно представлены теоретико-методологические аспекты стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Ранее проведенный анализ категориального аппарата, синтез и систематизация описанных в зарубежной и отечественной литературе научных подходов позволили нам выявить теоретико-методологические аспекты стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности в новых условиях. К ним отнесены факторы мега-, макро-, мезо-, микросреды, в том числе формируемые обострением мировой внешнеэкономической обстановки, конкурентной среды, ограничениями финансово-кредитных возможностей как последствиями экономических кризисов и санкций, а их уточнение позволяет корректировать целевые ориентиры в развитии отраслей промышленности. Совокупность этих факторов определяет характер конкурентоспособности отраслей промышленности и выработку промышленной политики региона на основе соответствующих принципов и средств обеспечения.

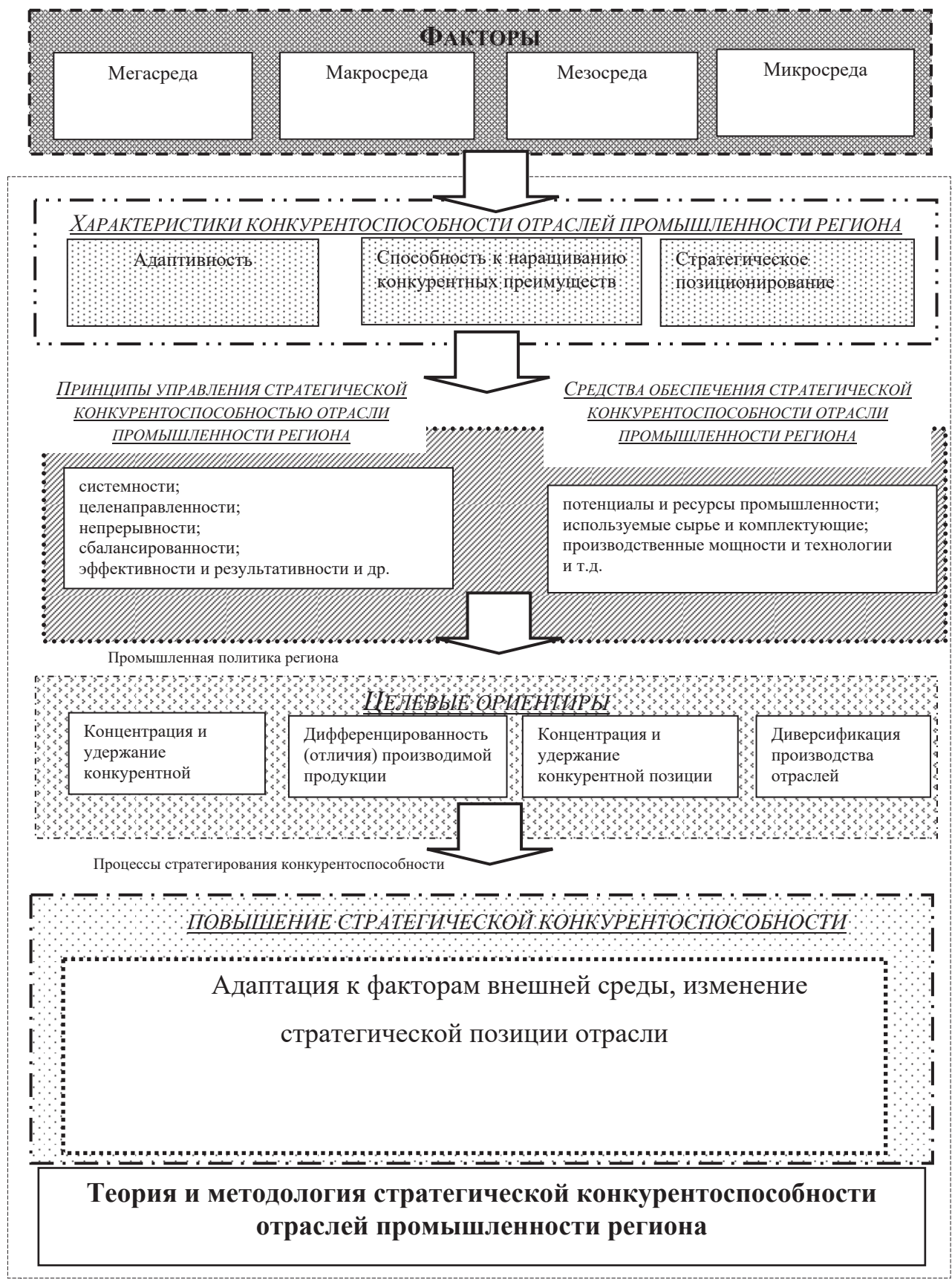


Рисунок 1 – Теоретико-методологические аспекты стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Таким образом, факторы среды определяют большую или меньшую степень интенсивности предметной и функциональной конкуренции [141], делая ее привлекательной, умеренной или ожесточенной на региональном и межрегиональном уровнях. Под предметной конкуренцией понимается конкуренция между продукцией единого ассортиментного сегмента рынка или между предприятиями, которые удовлетворяют одинаковые общественные потребности. К функциональной конкуренции относится конкуренция между традиционной продукцией и ее заменителями [26].

Специфические особенности функционирования отраслей промышленности в новых условиях можно классифицировать на:

- преемственные;
- конструкторско-технические;
- информационно-технологические и цифровые;
- управленческие;
- организационно-экономические;
- природно-климатические;
- квалификационные и т.д.

Совокупность таких особенностей, их уровень определяют характеристики стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности, которые на Рисунке 1 сгруппированы следующим образом.

- Первая группа – адаптивность отраслей промышленности к новым условиям внешней среды. Адаптивность подразумевает стремление и опережающую способность к согласию с изменяющимися внешними условиями с учетом поведения конкурентов и их возможной реакции. Адаптивность с позиции отраслевого управления может быть активной, предполагающей воздействие на соответствующие отрасли, и пассивная, которая проявляется в реагировании на динамику изменений внешней среды.

- Вторая группа – способность к наращиванию конкурентных преимуществ. Обычно под конкурентными преимуществами понимается какое-либо особенное свойство или уникальная характеристика, которые обеспечивают опережающую позицию в отношении конкурентов в конкретное время. Конкурентные преимущества отрасли промышленности можно классифицировать как внешние и внутренние. Например, к внешним относятся геополитическая обстановка, стабильность экономического климата, интегрированность в международную систему разделения труда, вовлеченность в глобальное цифровое пространство и т.д. К внутренним: характер используемых ресурсов, применяемых технологий, системы подготовки квалифицированных специалистов и прочие.

- Третья группа – стратегическое позиционирование. Позицию в конкурентной среде можно охарактеризовать как успешную, умеренно стабильную или деструктивную. Стратегическое позиционирование непосредственно связано со своевременностью реакции на изменения условий внешней среды и является важнейшим инструментом принятия скоординированных эффективных решений, а также извлечения выгод из вновь формирующихся возможностей. Реализация стратегий и программ развития промышленности является важнейшей процедурой государственного и отраслевого управления и составляющей промышленной политики.

Как отмечалось ранее, промышленная политика реализуется на основе принципов управления стратегической конкурентоспособностью отраслей, являющихся исходными положениями для развития промышленности. К таким принципам нами отнесены: системность, целенаправленность, непрерывность, сбалансированность, эффективность и результативность и адаптивность. Совокупной особенностью названных принципов выступает их нацеленность на долгосрочную конкурентоспособность отрасли промышленности, что требует от отраслевого управления нового качества

управленческих действий, основывающихся на научно обоснованном подходе.

Так, принципы системности и сбалансированности предоставляют возможность оптимально учесть необходимость построения взаимосвязей и взаимодействий в отраслях промышленности, которые при определении целевых ориентиров стратегической конкурентоспособности, воздействия факторов и рисков на долгосрочную перспективу позволят планомерно реализовывать промышленную политику.

Принципы непрерывности и целенаправленности заключаются в постоянном процессе выявления сильных и слабых возможностей отраслей промышленности, анализ которых позволяет реализовывать стратегию повышения конкурентоспособности на основе долгосрочного прогноза и наращивать конкурентные преимущества.

Принципы эффективности и результативности позволяют из множества альтернативных вариантов принятия управленческих решений отбирать наиболее эффективные, результативность которых оценивается с позиции достижения необходимого уровня ключевых экономических показателей.

Названные принципы являются первичными, в соответствии с выбранным вектором развития они могут детализироваться, а число принципов увеличиваться.

В свою очередь, к средствам обеспечения конкурентоспособности отраслей промышленности мы относим:

- потенциалы и ресурсы отрасли промышленности;
- используемые сырье и комплектующие;
- производственные мощности и технологии;
- ИТ-обеспечение и т.д.

В научной литературе [204] рекомендуют при выборе целевых ориентиров развития придерживаться определенной последовательности действий (Рисунок 2).

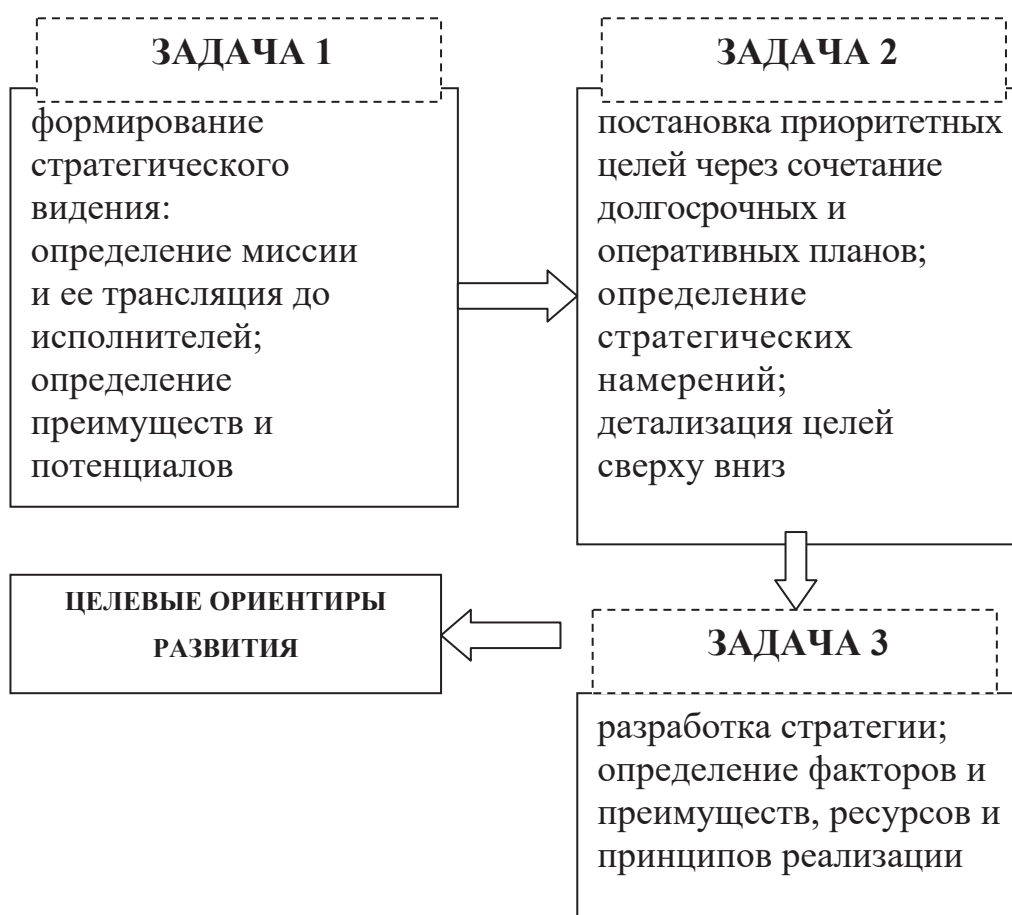


Рисунок 2 – Последовательность определения целевых ориентиров обеспечения конкурентоспособности отраслей промышленности региона

В качестве целевых ориентиров в достижении стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности нами выделены:

- концентрация и удержание конкурентной позиции;
- дифференцированность (отличия) производимой продукции [168; 218];
- наращивание конкурентных преимуществ;
- диверсификация производства отраслей.

Среди основных процессов, направленных на обеспечение стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, отметим адаптацию к воздействующим факторам внешней среды (ориентация на обновление производственных фондов и технологий, использование новых видов сырья, расширение производимой конкурентоспособной продукции и т.д.) [79; 80; 84].

Таким образом, по итогам рассмотрения теоретико-методологических аспектов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности можно отметить следующее. Для разработки механизма повышения стратегической конкурентоспособности, обеспечивающего эффективность отраслей промышленности на долгосрочную перспективу и предусматривающего применение передовых методов и инструментов управления, их сбалансированного сочетания, необходима целевая ориентация на приоритетное позиционирование и диверсификацию отраслевых комплексов, что обуславливает введение организационно-экономических изменений, позволяющих оптимально реализовать внешние и внутренние конкурентные преимущества отраслей промышленности под воздействием факторов внешней среды.

### **1.3. Промышленная политика в основных аспектах повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности**

Промышленная политика РФ ориентирована на модернизацию институциональных и правовых основ с целью выхода экономики страны из ситуации затяжного кризиса, который приобрёл системный характер. Вместе с тем в настоящее время отсутствует единая стратегия промышленного развития страны, а также четкая специализация и координация в деятельности различных институтов развития промышленной ориентации [32].

Соответственно, возникает большое число несогласованностей в мерах реализации промышленной политики федерального и регионального уровней в реализации приоритетов пространственного развития российской экономики.

Политика государственного протекционизма в отношении стратегически важных и обладающих определенными конкурентными преимуществами отраслей позволила сформироваться высокоэффективным



промышленным кластерам [18; 57]. Это привело к территориальной дифференциации субъектов страны по конкурентоспособности индустриальной экономики. Аналогичная картина наблюдается и внутри субъектов страны, когда соседствующие муниципальные образования находятся на разных уровнях социально-экономического развития, определяемого эффективностью градообразующих промышленных предприятий.

Правительством РФ в целях преодоления негативных последствий и формирования высокоэффективной экономики в настоящее время реализуется федеральная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Цели программы [163]: увеличить интенсивность притока инноваций в технологическую инфраструктуру отраслевой промышленности; повысить совокупный уровень инновационной активности; умножить долю российского экспорта за счет поставок высокотехнологической продукции; нарастить затраты на НИОКР и др.

В качестве индикаторов, позволяющих произвести оценку выполнения программных мероприятий, выделены следующие: темпы роста объемов и динамика производства; индексы роста производительности труда; индексы притока инвестиций в отрасли промышленности; гармонизация российских и зарубежных стандартов и др.

В достижение заявленных целей Правительство РФ внесло в дорожную карту поддержки экспорта и доступа на зарубежные рынки мероприятия, предусматривающие: сокращение сроков и упрощение оформления прав в области экспортного контроля, привлечение к внешнеэкономической деятельности средних и малых предприятий. Кроме того, акцентировалось наращивание объемов несырьевой продукции за счет увеличения экспорта высокоинновационных изделий и т.д. [135].

Обновленные государственные установки стратегического и конкурентоспособного развития промышленного сектора экономики получили отражение в формируемых инновационных полюсах роста, к которым

относят государственные корпорации, особые экономические зоны, технологические и индустриальные парки, различные фонды поддержки бизнеса и т.д. [186]. Такой подход основывается на общемировой практике промышленного развития, в том числе механизмах взаимодействия государственного и частного управления экономическими процессами в индустриальной сфере.

Стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации, аккумулирующая цели долгосрочного развития страны, базируется на применении инновационно ориентированной модели. Последствия глобального экономического кризиса, экономических шоков, возникающих в контексте геополитической обстановки, обуславливают ужесточение требований к темпам и качеству инновационного и экономического развития, системе факторов и условий, необходимых для их реализации [174].

Отметим, что в российской действительности в последние десятилетия структурные изменения ВВП в направлении сокращения доли промышленности при одновременном увеличении доли услуг рассматривались как определенные положительные тенденции по формированию постиндустриальной экономики. В то же время считаем, что прямые аналогии с развитыми странами не совсем уместны, так как подобные структурные сдвиги в РФ осуществлялись за счет роста оказания платных услуг в социальной сфере при одновременном падении промышленного производства. Отсюда следует, что глобальная задача промышленной политики заключается не в формировании и развитии постиндустриальной экономики, а в необходимости наращивания конкурентных преимуществ на основе технологического обновления и инновационных методов управления [181].

Считаем уместным отметить, что само понятие «промышленная политика» в нормативном поле России возникло в 1993 г. в рамках соответствующей концепции развития ОПК страны. С того момента

появилось множество трактовок и интерпретаций, отражающих синкретичный характер переосмысления экономической теории в условиях трансформации системы общественного воспроизводства [231; 233]. В соответствии с нормами действующего законодательства РФ в настоящее время под промышленной политикой понимается комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала страны, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции [137].

В научной литературе промышленная политика раскрывается в различных теоретических и практических аспектах: 1) комплекс мероприятий по развитию отраслей промышленности (Ж. Тироль [201], В. Кондратьев [88], Д. Родрик [250]); 2) процесс согласования интересов органов государственного управления и предприятий отраслей промышленности (О. Грэм [244], Е.В. Попов [151], Ю. Карманов [77], М.Н. Яншина [236], Т.В. Миролюбова [126; 127]); 3) система государственного участия в управлении приоритетными отраслями промышленности (Р.Л. Сахапов, С.Г. Абсалямова [173], А.И. Татаркин, О.А. Романова [198]).

Коллектив авторов Института экономики УрО РАН, обобщая подходы к пониманию сути понятия «промышленная политика», предложил определять ее как систему отношений между государством, региональными и муниципальными образованиями и промышленными предприятиями по формированию конкурентоспособных отраслей на основе передовых технологических укладов в соответствии с закономерностями циклического развития экономики [165]. При этом данные авторы исходили из того, что рассматривать промышленную политику как систему мер некорректно в связи с тем, что подменяются понятия непосредственно политики и механизма ее реализации. Поэтому ими предложено под понятием «механизм реализации» понимать систему институциональных и организационных мер, обеспечивающих эффективность и конкурентоспособность промышленности [196].

В нормативном поле РФ на федеральном уровне приведена система элементов промышленной политики [137] (Рисунок 3).

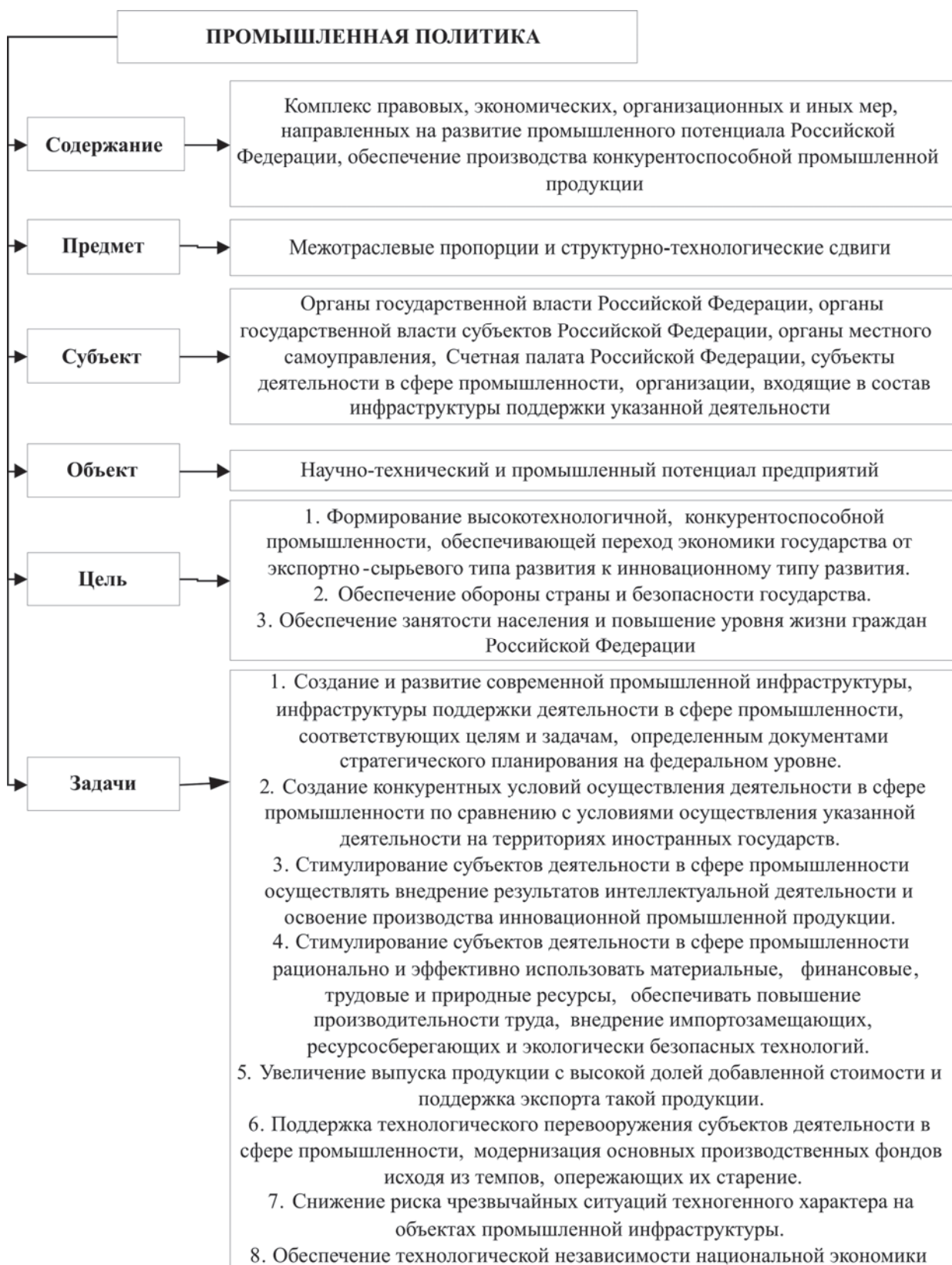


Рисунок 3 – Система элементов промышленной политики РФ [137]

Данная система формирует представление органов государственной власти об основных элементах, целях, задачах и направлениях промышленной политики страны и, по нашему мнению, носит общий характер.

На федеральном уровне субъектом промышленной политики выступает правительство страны, определяющее приоритеты и стратегические ориентиры; на ведомственном – профильные министерства; на региональном – органы исполнительной власти субъектов. В свою очередь, объектом выступают соответственно: экономика Российской Федерации, отрасли экономики, промышленные предприятия и организации [102].

Таким образом, в современных условиях перед органами федерального, регионального и отраслевого управления возникает задача по совершенствованию отраслевой структуры промышленности на основе задействования имеющихся ресурсов и потенциалов посредством синтеза методов экономического регулирования и рыночной саморегуляции [236]. Данная задача призвана разрешить обострившиеся противоречия во взглядах на значение государственного управления в аспектах повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности [172].

Можно отметить два вектора реализации промышленной политики. Первый вектор – формирование равных условий для развития конкурентоспособности отраслей в ракурсе становления экономической и институциональной среды, равномерно оказывающей влияние на все субъекты управления промышленностью. Вторым вектором – фрагментированное управленческое воздействие на стратегическое развитие приоритетных отраслей для аккумуляции ресурсов и потенциалов, обеспечивающих общую эффективность экономики страны. Так, А.Р. Сафиуллин, исследуя оба обозначенных направления, констатировал, что они находят отражение в большей или меньшей степени в документах стратегического планирования промышленной политики [172] как альтернативные подходы, в основе которых лежат общие принципы максимизации экономического эффекта [2].

Академик РАН А.И. Татаркин обосновывал необходимость синтеза подходов при выработке ключевых положений промышленной политики как для совершенствования внутриотраслевого взаимодействия, так и для укрепления межотраслевых связей на макро-, мезоуровнях, включая промышленные комплексы субъектов страны [198]. Данный взгляд развивался последовательно в рамках научной школы А.И. Татаркина. Было выдвинуто предположение, что эффективная промышленная политика как новый институт развития включает в себя элементы спонтанного развития снизу как фактор самоорганизации и административного управления сверху. А их сочетание и уровень сбалансированности определяют конкурентоспособность отраслей на соответствующих этапах общественного развития [165].

Применительно к цели и задачам настоящего диссертационного исследования наибольшего внимания заслуживает трактовка промышленной политики как комплекса отношений между государством, территориальными образованиями и субъектами хозяйствования относительно повышения конкурентоспособности отраслей промышленности с учетом воздействия внешних факторов, технологического уклада и циклической динамики.

Исследование теоретико-методологических аспектов позволило уточнить категориальный аппарат. Так, проведенный анализ формулировок промышленной политики позволил их обобщить следующим образом: это выработка и реализация мер государственной поддержки отраслей для формирования передового конкурентоспособного промышленного комплекса на долгосрочную перспективу в целях решения проблем страны на основе механизма, консолидирующего принципы самоорганизации и административного управления.

Авторское определение позволяет рассмотреть и развить категорию механизма управления применительно к отраслям промышленности. Отмечаем, что до настоящего времени у научной общественности не сформировалось единого понимания сути механизма управления как



экономической категории. Это обусловлено сложностью и разнородностью объекта управления и широким кругом решаемых задач. Исходя из особенностей объекта и предмета исследования, в рамках данной работы отметим отдельные дефиниции обозначенного понятия.

Согласно классическому определению, под механизмом управления понимается некая совокупность действий и методов воздействия на социальные группы для мотивации их к достижению результирующих показателей [50]. Иногда данное определение развивают до объектов внешней среды и экономических условий, изменяемых с помощью конкретных инструментов и методов, норм и правил делового оборота или иных экономических регуляторов.

Таким образом, механизм управления объединяет субъект-субъектные, объект-объектные и субъект-объектные коммуникации. Исходя из многоаспектности и сложности рассмотренных теоретико-методологических аспектов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности, нами **уточнено и конкретизировано понятие «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»**. Под ним предложено понимать **интегрированный комплекс последовательных воздействий и решений по реализации промышленной политики региона с учетом значимых факторов, современных экономических условий, принципов и средств обеспечения на основе задействования потенциалов и ресурсов в наращивании конкурентных преимуществ на основе стратегирования и выработки отраслевых приоритетов**.

Дополненное и уточненное определение понятия «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» **отличается**: во-первых, переориентацией вектора развития отраслей промышленности на наращивание конкурентных преимуществ; во-вторых, учетом условий среды на основе идентификации и оценки значимости факторов; в-третьих, возможностью аккумуляции потенциалов и



ресурсов, обеспечивающих долгосрочную конкурентоспособность отрасли; в-четвертых, необходимостью посредством стратегирования прогнозировать и определять отраслевые приоритеты, обладающие высоким уровнем адаптации к воздействующим значимым факторам среды.

Таким образом, представленные теоретико-методологические аспекты позволяют в рамках реализации механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона обоснованно определять характер и специфику промышленной политики как процесса, охватывающего весь спектр основных ориентиров отраслевого управления.

Предложенный подход к конкретизации экономической категории механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона на основе уточнения теоретико-методологических аспектов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности обусловлен целями изучения характеристик конкурентоспособности отраслей, задачами совершенствования методов оценки современного уровня конкурентоспособности отраслей и соответствующих управленческих процессов на региональном уровне.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПОВЫШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА**

### **2.1. Факторы стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона**

Стратегическое развитие отраслей промышленности РФ и ее регионов во многом определяется эффективностью государственного управления на всех уровнях. В современных условиях это требует постоянного поиска и внедрения новых инструментов и механизмов промышленной политики [183]. Это обусловлено влиянием совокупности факторов на различных уровнях экономики. В частности, неоспоримо значимым фактором можно назвать влияние санкционного давления, кризисных явлений, экономических шоков на промышленный комплекс РФ. Это, в свою очередь, требует от системы управления всех уровней выработки соответствующих механизмов адаптации к такого рода влияниям и выработки мер по нивелированию последствий такого воздействия [195]. В то же время сохраняет актуальность и тенденция цифровизации в развитии отраслей промышленности, предъявляя соответствующие требования к уровню инновационности отраслей и предприятий [212].

Динамично изменяющаяся бизнес-среда продемонстрировала неспособность большинства предприятий и отраслей промышленности быстро и гибко адаптироваться к воздействиям факторов среды. Традиционные в российской экономике подходы стратегического менеджмента, а также заимствованные зарубежные методы управления оказались неадекватными и неспособными адаптивно реагировать на непредсказуемое будущее.

Отдельные авторы указывают, что в таких условиях конкурентоспособность отраслей промышленности обеспечивается через оптимизацию

процессов управления стратегической конкурентоспособностью на уровне предприятий по следующим направлениям:

- выработка стратегий по сценарному типу, позволяющему гибко реагировать на возможные изменения;
- максимизация интеллектуального капитала и оптимизация материальных фондов;
- модульное размещение оборудования и планировка производственных и служебных помещений, позволяющая оперативно изменять их конфигурацию и предназначение;
- выделение ядра высококвалифицированных постоянных специалистов с привлечением по целевой ситуации соответствующих трудовых кадров извне, а также вспомогательного персонала;
- организация активно действующей коммуникационной сети с контрагентами и поставщиками;
- проектно-командная организация работы и т.д.

Такой подход позволяет при отсутствии возможности предвидения изменений бизнес-среды с наименьшими затратами адаптироваться к ним, что, несомненно, является организационно-экономическим обеспечением стратегической конкурентоспособности соответствующего предприятия промышленности [109].

Научный интерес, в свою очередь, представляет несколько иная позиция относительно процессов наращивания конкурентных преимуществ и обеспечения стратегической конкурентоспособности предприятий и отраслей промышленности, автор которой выделяет направления:

- научно-технологическое;
- техническое;
- финансовое;
- организационное;
- кадровое [198].

При этом в качестве основных препятствий для реализации желаемого выступают следующие угрозы:

- достижение пределов развития;
- смена политического курса правительства РФ по обеспечению конкурентоспособности национальной экономики и отдельных отраслей, изменение законодательной базы;
- невключение в число получателей государственного заказа;
- лоббирование государством интересов конкурентов;
- риски банкротства и другие.

Оценка стратегической конкурентоспособности промышленности, по нашему мнению, должна основываться на научном методе, заключающемся в систематизации факторов, определяющих краткосрочную и стратегическую конкурентоспособность отраслей [134].

В отечественной экономической литературе описаны различные подходы по выделению различных факторов, влияющих на конкурентоспособность отраслей промышленности [85; 133; 144; 169; 209].

Традиционно выделяют:

- технико-экономические факторы, в том числе ценовые и качественные параметры, эксплуатационные и потребительские расходы, которые, в свою очередь, напрямую связаны с уровнем производительности труда, затратами на производство продукции, ее наукоемкости и т.п.;
- реализационные факторы – формируются рыночной конъюнктурой, развитием сервиса и послепродажного обслуживания, логистики, сопровождения и ремонта, а также качеством рекламы и успешности брендинговой политики;
- нормативные факторы – определяются содержанием международных и российских законодательных документов в области технологий, экономики и экологии, состоянием отраслевых и локальных регламентов, патентным правообладанием и сертификацией.

Зарубежные исследователи А. Томпсон и А.Дж. Стрикленд при определении конкурентоспособности в качестве внешних и внутренних факторов предлагали использовать:

- ✓ качественные характеристики производимой и реализуемой продукции;
- ✓ имидж;
- ✓ состояние производственных мощностей и используемых технологий;
- ✓ инновационный потенциал и финансовые ресурсы;
- ✓ наличие дилерской сети и клиентского сервиса;
- ✓ величину производственных и реализационных затрат в сравнении с другими участниками соответствующего сегмента рынка [204].

Аналогичный взгляд на конкурентоспособность разделяли Р. Акофф, Д. Бодди, Р. Дафт, Д. Джонсон, У. Кинг, Й. Кирцнер, Д. Хасби и другие [6; 53; 82; 138].

Так, Дж. О'Шонесси классифицировал факторы по шести типам:

- ✓ экономические;
- ✓ технические, включая оптимизацию управленческих процессов;
- ✓ административные, предусматривающие выработку определенных правил и их регламентацию;
- ✓ интеграционные – мотивация взаимодействия в общей среде для оптимальной реализации желаемого;
- ✓ адаптационные – преодоление неопределенностей и поиск информации, необходимой для выработки эффективных решений;
- ✓ внутренний потенциал [139].

В.Н. Белкин считает, что такая систематизация факторов не позволяет в должной мере и полноценно оценивать конкурентоспособность конкретного хозяйствующего субъекта. В частности, воздействие таких факторов может быть как позитивное, так и деструктивное. При этом остаются без учета качество и квалификация производственного и управленческого персонала, без которых ни один из вышеперечисленных факторов не способен в

должной мере обеспечить конкурентоспособность отраслей и предприятия в целом. В связи с этим предложено факторы разделить на ресурсные и организационные. К последним отнесены стратегия конкурентоспособности, включающая организационную структуру, адаптированную к рыночной среде, меры стимулирования и контроля [23].

Большую популярность в настоящее время получил подход, при котором выделение факторов осуществляется по векторности бизнес-процессов. Определяются внешние факторы – из внешней среды внутрь организации, внутренние, исходящие во внешнее окружение и двусторонние [89; 130; 132].

Так, к внешним относятся факторы: отраслевая принадлежность, доля участия государства в собственности предприятия, принадлежность к какой-либо крупной корпоративной структуре и другие.

К внутренним факторам относятся факторы, способные за счет совершенствования организационно-экономических отношений внутри предприятий к наращиванию стратегической конкурентоспособности: специфические особенности развития, отличные от других участников рынка и формирующие конкурентоспособные преимущества, в том числе квалификация и мотивация менеджмента, уровень производительности труда, системы управления качеством, производством, сбытом, маркетингом и т.д. [147].

Существует подход, заключающийся в разделении факторов конкурентоспособности организации на группы:

- ✓ первая группа – стратегические цели и задачи;
- ✓ вторая группа – ресурсы и потенциалы;
- ✓ третья группа – факторы внешнего окружения [78].

В.А. Баринов факторы, влияющие на конкурентоспособность, подразделял на блоки «адаптивность» и «инновационность».

Под адаптивностью автором понимаются процессы внутривидовой реорганизации в приспособляемости к окружающей среде.

Иновационность – обновление по организационно-технологическим критериям как совокупности потенциалов и условий, обеспечивающих успешность такой адаптации [22].

Также в качестве факторов конкурентоспособности фирмы можно отметить:

- ✓ традиционные конкурентные преимущества;
- ✓ квалификация, деловые и культурные качества менеджеров;
- ✓ качество организации управления производством, сбытом и сервисом;
- ✓ ценовые и качественные характеристики товарной продукции и так далее [215].

Исходя из этого, методы обеспечения стратегической конкурентоспособности организации должны основываться на использовании динамичных факторов, к которым относятся: продолжительность технологического процесса и отдельных операций, синергия, адаптивность, организованность управления. В числе показателей стратегической конкурентоспособности применяются:

- ✓ конкурентоспособность окружающей территории (местности);
- ✓ качество производственного менеджмента;
- ✓ доля инновационных затрат от прибыли;
- ✓ востребованность производимой продукции и длительность ее жизненного цикла;
- ✓ затраты на повышение квалификации управленческого и производственного персонала;
- ✓ прогрессивность информационного обеспечения, финансово-экономических, производственно-управленческих и социально-корпоративных процессов в отрасли;
- ✓ развитие интеллектуального капитала, оформление патентов, сертификатов, лицензий и т.п.;
- ✓ экологическая деятельность [214].



Таким образом, можно заключить, что единого подхода к систематизации факторов внешней среды, влияющих на конкурентоспособность отраслей и предприятий промышленности, в современном исследовательском поле не сложилось. Исходя из этого, в рамках данной работы представилось целесообразным разделить все разнообразие факторов на четыре блока по критерию уровень и масштаб воздействия: 1) факторы мегауровня; 2) факторы микроуровня; 3) факторы мезоуровня; 4) факторы микроуровня.

Блок факторов мегауровня содержит ключевые условия и направления влияния на конкурентоспособность отраслей промышленности международной ситуации, которая включает ряд элементов: политические социально-экономические, торговые отношения между отдельными государствами и их союзами.

Блок факторов макроуровня включает факторы национального уровня, которые с позиции конкурентоспособности отраслей и предприятий промышленности создают рамочные условия: политико-правовые, социально-экономические, технико-технологические и пр.

Блок факторов мезоуровня представляет собой совокупность региональных факторов в масштабах субъекта РФ. С точки зрения развития РФ как федеративного государства выделение такого уровня является значимым, поскольку позволяет рассмотреть более детально факторы конкурентоспособности отраслей промышленности в контексте региональных особенностей и нюансов в функционировании отдельных предприятий субъекта РФ.

Блок факторов микроуровня определяет круг факторов, связанных с конкурентами, потребителями, поставщиками, внешними партнерами и контактными аудиториями в контексте развития и повышения конкурентоспособности конкретной отрасли.

Стоит отметить, что вне зависимости от уровня и масштаба воздействия, каждый блок факторов имеет определенную направленность и

силу воздействия на конкурентоспособность отраслей промышленности. Направленность воздействия этих факторов может быть, как положительной, так и отрицательной в контексте развития отдельных отраслей и предприятий промышленности. **В частности, в отношении краткосрочной конкурентоспособности, доминируют оперативные показатели отраслей и предприятий, определяемые во многом под воздействием факторов микро- и мезосреды. В свою очередь, стратегическая конкурентоспособность отрасли ориентирована на стратегические показатели во взаимосвязи с оперативными и напрямую определяется факторами макро- и мегасреды.**

При этом представляется целесообразным определить понятие оперативной конкурентоспособности как доминирующей на микроуровне совокупностью характеристик конкретных предприятий и хозяйствующих субъектов, выпускаемых ими видов продукции, количественно выражающейся в системе показателей финансово-хозяйственной деятельности данных предприятий. В случае рассмотрения отраслей, соответственно, стратегическая конкурентоспособность складывается из оперативной конкурентоспособности предприятий, составляющих ту или иную отрасль, а также совокупности показателей, характеризующих уровни развития мезо-, макро, мегасреды, значимо влияющих на развитие промышленных отраслей.

Такая позиция поддерживается целым рядом исследователей: Н.Н. Скитер, Н.В. Кетько, А.Б. Симонов, А.А. Раюшкина, Ю.Г. Оноприенко [212], Е.Ю. Черочкиной [221], В.Д. Жидченко [61], А.И. Бадрахан [17] и др. [25; 48, 235].

Дальнейшая логика рассуждений предопределена выделением данных блоков факторов. В частности, в каждом из блоков можно выделить наиболее значимые и актуальные группы факторов, которые можно выделить при анализе научных источников, а также показатели, дающие возможность метрически характеризовать степень воздействия того или

иного фактора на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона.

Произведем данную процедуру последовательно применительно к каждому блоку факторов.

### **Обоснование факторов мегасреды**

Многие авторы выделяют в качестве значимого фактора, определяющего конкурентоспособность отраслей промышленности на мегауровне, деятельность крупных корпоративных структур в промышленности, в частности, в перерабатывающих секторах экономики. Подобные структуры, владея источниками сырья, включают целый ряд предприятий, объединенных в единую цепочку, функционирование которых направлено на выпуск высокорентабельной продукции и повышение конкурентоспособности отрасли. В этом контексте наличие подобных интеграционных образований в отрасли, вовлеченные в мегасделки, оказывает значимое влияние на ее конкурентоспособность [76].

Продолжая развивать этот тезис, можно привести позицию авторов, которые указывают на высокую роль институциональных условий при развитии отраслей промышленности и конкретных предприятий, которые создаются государством в целях повышения национальной конкурентоспособности промышленности [43]. Таким образом, представляется возможным объединить данные факторы в укрупненную группу «Глобальная экономическая конкуренция».

В современных условиях мировая экономика, находясь в непрерывном процессе глобализации, так или иначе втягивает национальные промышленные системы. В этом смысле антироссийские санкции выступают определяющим фактором в развитии международных экономических отношений. При этом стоит отметить и негативные последствия воздействия данного фактора, такие как снижение темпов роста экономики России в целом и совокупность ограничений в международных экономических отношениях. В свою очередь для промышленности России это

предопределило ряд новых возможностей для развития и повышения конкурентоспособности отдельных отраслей [95]. В частности, возможности, связанные с повышением устойчивости в развитии отраслей промышленности и отдельных предприятий [36].

В этом контексте нельзя не отметить процесс разрыва торгово-экономических отношений России со странами США и Европы, что стало толчком активизации развития отраслей промышленности. Позитивным аспектом стало то, что разрыв торговых отношений с Европой дал толчок к возрождению и развитию отраслей промышленности в РФ [95]. На протяжении многих десятилетий страны Европы выступали ключевым торговым партнером России. Внешнеполитические события (украинский кризис в 2014 г., антироссийские санкции и пр.) привели к кардинальной переориентации российско-европейского взаимодействия [175]. В этом отношении для РФ характерны поиск и развития новых каналов для торгово-экономического взаимодействия на мировом рынке. Так, можно обозначить исследования, акцентирующие внимание на анализе такой деятельности на африканском континенте, связанной с освоением природно-сырьевой базы, геологоразведкой и добычей углеводородов и пр. [24].

Высокая значимость концепции зеленой экономики в современных условиях также является актуальной, что многие авторы рассматривают направления внедрения отдельных положений данной концепции на примере отдельных отраслей промышленности [40]. Например, деятельность хозяйствующих субъектов добывающей промышленности всегда связана с извлечением природных ресурсов и нанесением сопутствующего ущерба окружающей среде. Именно поэтому значимость экологического фактора в контексте повышения стратегической конкурентоспособности отдельных отраслей промышленности очевидна [205; 234].

Обобщая авторские позиции относительно мегафакторов, определяющих стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, обозначим группы: 1) уровень глобальной конкуренции в

отраслях промышленности; 2) уровень экономической нестабильности в условиях экономического кризиса; 3) устойчивость мировой промышленной системы; 4) структура торгово-экономических отношений РФ с другими странами. Метрические характеристики данных факторов представлены в Таблице 2.

Таблица 2 – Ключевые метрики оценки факторов мегасреды

<b>Наименование фактора мегасреды</b>	<b>Ключевые метрики</b>
Уровень глобальной конкуренции в отраслях промышленности	Количество конкурентов в отрасли Структура издержек в отраслях промышленности. Степень вертикальной интеграции (число звеньев создания ценности, принадлежащих одному предприятию)
Уровень экономической нестабильности в условиях экономического кризиса	Уровень инфляции. Уровень безработицы в отраслях промышленности. Общий объем промышленного производства. Динамика промышленного производства
Устойчивость мировой промышленной системы	Ставки таможенных тарифов. Уровень субсидирования промышленных производителей. Уровень импорта и экспорта отраслей промышленности. Состояние платежных балансов и движение курсов валют
Структура торгово-экономических отношений РФ с другими странами	Объем экспорта промышленной продукции в разрезе стран. Объем импорта промышленной продукции в разрезе стран. Объем иностранных инвестиций в отрасли промышленности. Внешнеторговый оборот

В соответствии с авторским обоснованием ключевых факторов мегасреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона, считаем приведенные метрики достаточными с позиции раскрытия основных процессов, происходящих в мировой хозяйственной системе, в целях оценки значимости данных факторов относительно объекта и предмета настоящего исследования.

### **Обоснование факторов макросреды**

Прежде всего, в контексте факторов макросреды необходимо обозначить вектор государственной промышленной политики, которая непосредственно определяет нормы и границы развития отраслей промышленности, а также условия трансформации промышленных систем в масштабах национальной экономики. Это, в свою очередь, диктует правила реализации конкретных мер и мероприятий промышленной политики на уровне регионов и отраслей в направлении обеспечения высокотехнологичных инновационных структурных сдвигов в промышленности [72].

Антироссийские санкции, в свою очередь, определили возможности реализации политики импортозамещения в промышленных отраслях в форме прямой финансовой поддержки в сфере промышленности, в форме создания различных фондов, активизации инновационной деятельности, специальных инвестиционных контрактов и пр. [143]. В частности, в отношении отраслей энергетической, металлургической промышленности, IT-отрасли и др. [12] с учетом уровня их технологического развития [200]. Так, имеются оценки, влияния экономического кризиса на динамику промышленного производства в России в период 2018–2021 гг. [129], которые доказывают, что пандемия COVID-19 имела в качестве последствий значительное снижение объемов и темпов промышленного производства в нашей стране [16]. Также отмечается, что обрабатывающая промышленность была подвержена негативному влиянию данных процессов в большей степени, что выразилось в значительном снижении

индексов промышленного производства, но в 2021–2022 гг. имеет положительную тенденцию по восстановлению темпов докризисного периода.

Вместе с тем современная турбулентность экономических процессов с конца февраля 2022 г. значительно увеличилась, что многие авторы характеризуют как явление макроэкономического шока [148], под которым понимается существенное и стремительное изменение одного или нескольких макроэкономических параметров [65], выводящее национальную экономику из текущего состояния относительного равновесия, определяющего переход к нестабильному состоянию. При этом для российской экономики макроэкономический шок вызвал спад объемов выпуска в отдельных отраслях промышленности (особенно на фоне пандемии COVID-19 [115]). На следующем этапе стали происходить процессы структурных изменений промышленности в контексте импортозависимости и возможностей ее замещения.

Значительное место в блоке макрофакторов занимают факторы резильентности отраслей промышленности. Так, факторами резильентности отраслей промышленности для РФ в период действия антироссийских санкций можно назвать: потенциал промышленности и R&D-сектора, резервы для развития производств (в частности, «гринфилды» и «браунфилды»), обеспечившие реализацию политики импортозамещения, а также преобладание крупного бизнеса с государственным участием, локализацию цепочек добавленной стоимости внутри страны [4]. Целым рядом авторов доказано, что высокая резильентность базовых отраслей промышленного комплекса РФ способна поддерживать национальную экономику [121].

В таких условиях немаловажным становится процесс развития кооперационных институтов в отраслях промышленности как одного из вариантов оптимизации затрат при достижении показателей стратегической конкурентоспособности. В условиях существования и развития ряда конфигураций кооперационных связей промышленных предприятий



промышленности (в том числе механизмов выбора партнеров, пространственной удаленности, длительности проектов и пр.) можно говорить о высокой роли кооперации в результативности инновационной деятельности и экспортного потенциала отраслей промышленности [37].

В контексте технологической модернизации отдельных отраслей промышленности многие авторы говорят о значимости и доступности новых технологий как отечественного производства, так и в контексте взаимодействия с новыми международными партнерами [123; 179]. При этом, безусловно, значимой признается роль технологической модернизации промышленного сектора в повышении уровня конкурентоспособности отраслей [56]. Неотъемлемой частью этих процессов выступают тенденции цифровой трансформации промышленности, напрямую связанные с прорывными технологиями, такими как, например, цифровые двойники, и определением способов взаимодействия с технологическими партнерами в целях повышения конкурентоспособности отраслей промышленности [178; 224].

Обобщая позиции авторов относительно макрофакторов, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, выделим следующие группы: 1) результативность федеральной промышленной политики; 2) последствия макроэкономических шоков; 3) резильентность отраслей промышленности; 4) уровень интеграции и кооперации в отраслях промышленности; 5) результативность технологической модернизации отраслей промышленности.

Метрические характеристики данных факторов представлены в Таблице 3.

В соответствии с авторским обоснованием ключевых факторов макросреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона, считаем приведенные метрики достаточными с позиции раскрытия основных процессов, происходящих в национальной хозяйственной системе, в целях оценки значимости данных факторов относительно объекта и предмета настоящего исследования.

Таблица 3 – Ключевые метрики оценки факторов макросреды

<b>Наименование фактора макросреды</b>	<b>Ключевые метрики</b>
Результативность федеральной промышленной политики	Степень достижения целевых показателей государственной программы «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности»
Последствия макроэкономических шоков	Уровень цен на сырье. Уровень заработной платы в отраслях промышленности. Уровень производительности труда. Уровень цен на продукцию в отраслях промышленности
Резильентность отраслей промышленности	Динамика ВВП экономики России. Мобильность капитала между финансовым и промышленным сектором. Объем производства основных видов импортозамещающей продукции. Уровень субсидий производителям импортозамещающей продукции по отраслям
Уровень интеграции и кооперации в отраслях промышленности	Число хозяйствующих субъектов в отрасли. Количество ТНК и ВНК в отрасли. Количество отраслевых кластеров. Доля стоимости полуфабрикатов, деталей и узлов, получаемых от других предприятий в порядке кооперирования, в общей стоимости продукции предприятия в отрасли. Количество предприятий, с которыми кооперирует головное предприятие в отрасли
Результативность технологической модернизации отраслей промышленности	Объем и доля инновационных товаров в отрасли. Темпы роста производительности труда в отрасли. Доля высококвалифицированных кадров в отрасли. Объем инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей промышленности

## **Обоснование факторов мезосреды**

В контексте значительных внешнеэкономических изменений одной из ключевых задач в развитии промышленности выступает вопрос соответствия, единства федеральных и региональных целевых ориентиров в отраслевом и территориальном развитии промышленности, отраженном в соответствующих документах стратегического планирования. В ряде исследований отмечено, что в настоящее время отсутствует единый подход к целеполаганию, количественно-качественным характеристикам индикаторов развития промышленности [15; 41]. В этом смысле неотъемлемым звеном выступает структурная перестройка отраслей регионального промышленного комплекса в пользу отраслей обрабатывающей промышленности, ориентированных на выпуск высокотехнологичной продукции. Региональная поддержка приоритетных отраслей промышленности должна выступать основой в процессе структурных изменений [74], учитывающей тенденции Индустрии 4.0 [171]. Отсутствие единых подходов к выработке промышленной политики на региональном уровне определяет многообразие критериев и показателей результативности стратегических документов и действий, направленных на развитие отраслей регионального промышленного комплекса [69; 190].

Позиции целого ряда авторов в отношении кластерной политики в целом и кластеризации промышленности отдельных регионов [90] в частности подтверждают общее мнение о безусловном влиянии кластеризации на развитие и повышение конкурентоспособности отраслей промышленности региона на основе развития кооперационных связей, промышленных коопераций, обеспечивающих региональную производственную интеграцию [63; 83].

Целая группа авторов в своих исследованиях акцентирует внимание на значимости потенциала и уровня развития отраслей промышленности. В частности, в отдельных работах предлагается рассматривать уровень

технологического развития отраслей на основе количественных данных о проведении НИОКР, внедрении инноваций. Это дает возможность выстроить отрасли промышленности в зависимости от интенсивности происходящих технологических процессов [34; 75]. Различные аспекты формирования инновационной инфраструктуры в контексте процессов Индустрии 4.0 рассматривают многие российские авторы, которые предлагают оценивать уровень инновационного развития передовых предприятий [229].

Значимую роль в формировании конкурентоспособности отраслей промышленности играет региональная отраслевая политика, в рамках которой разрабатывается и реализуется целый комплекс мер по достижению целевых индикаторов. В этом контексте группа авторов отстаивает позицию оценки уровня развития отраслей промышленности, поскольку это, в свою очередь, выступает основой для оценки эффективности государственных мер поддержки и освоения бюджетных средств [164].

Резюмируя научные точки зрения относительно факторов мезосреды, определяющих стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, обозначим следующие группы: 1) результативность региональной промышленной политики; 2) уровень развития промышленных кластеров; 3) уровень развития отраслей промышленности; 4) инновационность отраслей промышленности.

Метрические характеристики данных факторов представлены в Таблице 4.

В соответствии с авторским обоснованием ключевых факторов мезосреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона, считаем приведенные метрики достаточными с позиции раскрытия основных процессов, происходящих в национальной хозяйственной системе, в целях оценки значимости данных факторов относительно объекта и предмета настоящего исследования.

Таблица 4 – Ключевые метрики оценки факторов мезосреды

<b>Наименование фактора мезосреды</b>	<b>Ключевые метрики</b>
Результативность региональной промышленной политики	Степень достижения целевых показателей региональных государственных программ в сфере развития промышленности
Уровень развития промышленных кластеров	Количество промышленных кластеров в регионе. Количество участников промышленных кластеров. Совокупный объем налоговых отчислений участников кластеров. Количество совместных проектов. Производительность труда в промышленных кластерах
Уровень развития отраслей промышленности	Основные статистические показатели развития добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности в регионах РФ
Инновационность отраслей промышленности	Количество инновационно-активных предприятий в отраслях промышленности. Количество организаций, осуществлявших технологические инновации в отраслях промышленности. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отраслях промышленности. Затраты предприятий на технологические инновации в отраслях промышленности. Объем отгруженной инновационной продукции организациями промышленности

### **Обоснование факторов микросреды**

На уровне промышленных предприятий, говоря о конкурентоспособности и факторах, ее определяющих, необходимо учитывать их тесную взаимосвязь с показателями деятельности предприятия. Например, в отдельных трудах доказано, что развитие при воздействии внешних факторов на высокотехнологичных предприятиях различных отраслей сталкивается с тенденцией стагнации роста выручки [161]. При исследовании основных

фондов авторы обращают внимание на тесную взаимосвязь процесса управления основными фондами и повышения конкурентоспособности промышленного предприятия [86].

Многими авторами обращается внимание на показатели, связанные с управлением основными фондами, что оказывает непосредственное влияние на конкурентоспособность предприятия. Повышение эффективности управления основными фондами предприятия способно привести к увеличению объема производимой продукции, сокращению затрат, повышению рентабельности и пр. [8; 150].

Ряд исследователей связывает конкурентоспособность напрямую с его производственными возможностями, технико-экономическими характеристиками, финансовым состоянием, уровнем задействования производственных мощностей и другими факторами [58; 199].

Можно встретить авторские позиции, раскрывающие значимо роль инвестиционного фактора через такие показатели инвестиционной активности, инвестиционного потенциала и пр. [108].

Так или иначе конкурентоспособность промышленного предприятия большинство авторов связывает с показателями его деятельности, отражающими финансовую устойчивость, инвестиционную активность, собственные оборотные средства, выручку, реализацию товарной продукции, деловую активность, уровень использования производственных мощностей, инновационную активность.

Результаты анализа исследовательского поля, отражающего различные авторские позиции по изучению факторов, а также актуализирующего наиболее значимые из них, позволяют предложить систематизацию и конкретизацию факторов среды, значимо воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона. Такой подход, с нашей точки зрения, дает возможность экспертно оценить их воздействие на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона (Таблица 5).

Таблица 5 – Систематизация факторов среды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона<sup>1</sup>

Группа факторов	Состав факторов	Представители научного сообщества, выделяющие данные факторы
<b>Блок факторов мегасреды</b>		
1. Уровень глобальной конкуренции в отраслях промышленности	Наличие крупных корпоративных структур в отрасли, наличие интеграционных процессов в отрасли (слияния и поглощения). Наличие институциональных условий для развития интеграционных процессов в промышленности в условиях глобализации. Изменение позиций мировых лидеров в отраслях промышленности на национальных рынках	М.Г. Карелина, А.А. Гилязова, А.А. Шарапов, Г.В. Семенов
2. Уровень экономической нестабильности в условиях экономического кризиса	Воздействие антироссийских экономических санкций, экономическая блокада. Усиление взаимодействия с азиатскими странами. Переход на взаиморасчеты в национальной валюте. Ограничение доступа к кредитованию крупных промышленных предприятий РФ. Ограничение на экспорт продукции. Ограничение деятельности российских промышленных предприятий за рубежом	А.Н. Кузяшев, М.А. Перов, В.А. Одинокоев
3. Устойчивость мировой промышленной системы	Реализация ESG-повестки. Экологический фактор. Внедрение экологических инноваций. Развитие промышленных экосистем	А.И. Шинкевич, С.С. Кудрявцева, Ю.Н. Хакимуллин, М.И. Фарахов, И.С. Трапезникова, В.Ю. Вэй, А.С. Румянцев, А.М. Хитров, М.Н. Попова, Е.М. Данилова, И.Н. Коновалова, И.А. Соловьева
4. Структура торгово-экономических отношений РФ с другими странами	Разрыв торгово-экономических отношений России со странами США и Европы. Поиск новых международных каналов и партнеров для торгово-экономического взаимодействия	А.Н. Кузяшев, М.А. Перов, В.А. Одинокоев, С.А. Беляев, И.И. Сердюкова, Г.Л. Харитонов, Т.В. Черникова

<sup>1</sup> Составлено автором на основе анализа научных источников.



Группа факторов	Состав факторов	Представители научного сообщества, выделяющие данные факторы
<b>Блок факторов макросреды</b>		
1. Результативность федеральной промышленной политики	Политика импортозамещения. Многоукладность российской промышленности. Ориентация на инновационную модель развития. Пандемия COVID-19	З.О. Османова, Ф.И. Аржаев, Ш.Р. Гусейнов, А.М. Калинин, С.С. Коротеев, А.А. Крупин, А.В. Нефедов, Т.В. Погодина, Н.Л. Удальцова, М.К. Измайлов, Н.Ю. Ахапкин
2. Последствия макроэкономических шоков	Негативные изменения макроэкономических показателей. Последствия пандемии COVID-19	В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова, М.Ю. Малкина, Е.П. Добронравова
3. Резильентность отраслей промышленности	Потенциал промышленности и R&D-сектора. Резервы для развития. Производство на основе «гринфилдов» и «браунфилдов». Преобладание крупного бизнеса с государственным участием. Локализация цепочек добавленной стоимости внутри страны	Ю.Г. Лаврикова, В.В. Акбердина, Л.Г. Матвеева, Д.С. Гриднев
4. Уровень интеграции и кооперации в отраслях промышленности	Сетевая кооперация в реализации промышленного потенциала. Проекты, реализуемые в рамках сетевых коопераций	В. Власова, В. Рудь, А.Е. Карлик, В.В. Платонов
5. Результативность технологической модернизации отраслей промышленности	Износ основных фондов в отраслях промышленности. Доступность новых технологий. Процессы цифровой трансформации в промышленности. Внедрение прорывных технологий в отраслях промышленности	Д.О. Скобелев, Ю.В. Дубровская, Ю.В. Тарасова, М.А. Миллер, Н.А. Симченко, С.Ю. Цёхла
<b>Блок факторов мезосреды</b>		
1. Результативность региональной промышленной политики	Соответствие целевых ориентиров отраслевой и территориальной промышленной политики в федеральных и региональных стратегических документах. Структурные изменения в отраслях в контексте Индустрии 4.0: структура производства отраслей; структура ВРП	Д.А. Гайнанов, Д.М. Атаев, Г.М. Самостроенко, Н.А. Шибаева, А.А. Афанасьев, М.Н. Исянбаев

Группа факторов	Состав факторов	Представители научного сообщества, выделяющие данные факторы
2. Уровень развития промышленных кластеров	Наличие промышленных кластеров, промышленной кооперации в регионе, процессы производственной интеграции в отраслях промышленности	И.А. Филькевич, А.В. Пилипук, О.С. Близнюк, А.А. Литвинчук
3. Уровень развития отраслей промышленности	Объем отгруженных товаров собственного производства. Используемые мощности. Доля отрасли в ВРП. Доля основных фондов промышленных предприятий. Индекс промышленного производства	Ю.В. Вертакова, Ю.С. Положенцева, М.Г. Клевцова, М.И. Тертышник, Е.С. Андреева
4. Инновационность отраслей промышленности	Затраты на технологические инновации отраслей промышленности. Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб. Применение передовых технологий на промышленных предприятиях	О.Б. Казакова, Т.А. Бояринова, А.И. Шинкевич, А.А. Лубнина, И.А. Райский, Д.В. Севастьянов, И.В. Сутубалов, М.С. Дориомедов, А.И. Сутубалов
<b>Блок факторов микросреды</b>		
Без разделения на группы	Финансовая устойчивость. Инвестиционная активность. Собственные оборотные средства. Выручка. Реализация товарной продукции . Деловая активность. Уровень использования производственных мощностей. Инновационная активность	В.Ж. Дубровский, И.С. Лола, В.В. Кобзев, М.К. Измайлов, В.Л. Попов, А.В. Хижняк, А.А. Булькина, А.А. Михальчук, В.В. Спицын

При этом важным моментом выступает следующее положение: в отношении краткосрочной конкурентоспособности доминируют оперативные показатели отраслей и предприятий, определяемые во многом под воздействием **факторов микро- и мезосреды**. В свою очередь, стратегическая конкурентоспособность отрасли ориентирована на стратегические показатели во взаимосвязи с оперативными и напрямую определяется факторами **макро- и мегасреды**.

Экспертный анализ как научный метод в зависимости от целей его проведения позволяет выявить значимые задачи и факторы применительно к конкретным условиям, в том числе количественно оценить их позиции относительно той или иной проблемной ситуации. Учитывая субъективный характер экспертных методик [35], особое внимание при их применении уделяется методам отбора, селекции и фильтрации экспертов, уровню их квалификации и компетенций.

Стоит отметить актуальность применения экспертных методов анализа. В частности, инфраструктурный центр «Технет» НТИ в рамках проведения экспертно-аналитического доклада 2019 г. по прогнозу развития рынков, включенных в НТИ «Технет», использовал экспертный опрос в целях приоритизации значимости рынков «Технет» [13], в котором участвовали 55 экспертов. Особое внимание в рамках данной работы было уделено отбору экспертов, в число которых вошли: представители сферы цифрового проектирования и моделирования (27 %), сферы аддитивных технологий (15 %), технологий новых материалов (13 %), технологий робототехники (11 %), в других технологических направлениях (34 %). Так, на первое место, по экспертным оценкам, попали рынки промышленной сенсорики.

Кроме того, стоит отметить опыт международной сети компаний, предлагающих услуги в области консалтинга и аудита PwC, которая проводит ежегодный опрос руководителей высшего уровня (СЕО) крупнейших российских компаний с целью получения информации о подходах к управлению организациями в условиях глобального экономического кризиса, выявления угроз и пр. Так, данные опроса 2019 г. показали, что около 30 % руководителей прогнозируют снижение темпов мирового экономического роста [49].

Встречаются и авторские методики, в основе которых лежат экспертные оценки. Так, можно отметить методику, оценивающую темпы экономического роста в условиях экономической неопределенности и

воздействия ряда внешних факторов. Авторами предложена методика экспертной оценки рисков перерабатывающих предприятий, на основе которой представлен механизм определения уровней страховых рисков [38].

Считаем немаловажным отметить методику оценки предпосылок и перспектив кластеризации регионов. Так, автором предложена методика оценки факторов, формирующих предпосылки для создания региональных кластеров, в рамках которой были определены и проранжированы основные факторы, способствующие и препятствующие кластерному развитию промышленности региона. В частности, были разработаны критерии экспертной оценки и балльная оценка, предусматривающая 5-балльную шкалу оценок. На основе апробации данной методики автором произведена оценка динамики эффективности деятельности предприятий, обоснованность принятых управленческих решений [21].

Отметим также методику оценки эффективности кластерного развития промышленности отдельных регионов, состоящую из нескольких этапов. На первом этапе методики на основе анализа научных источников и результатов исследований кластерного развития были определены факторы кластерного развития промышленности региона. Эти факторы были оценены с помощью анкетных данных панельных исследований.

В результате на втором этапе данной методики были рассчитаны обобщающие показатели индивидуальных экспертных оценок, отражающих влияние фактора на деятельность анкетированных организаций. Обобщающая оценка при этом представляет собой удельный вес предприятий, в деятельности которых имеет место действие того или иного фактора, в общем количестве предприятий. Если суммарная оценка выше 0,5, то действие фактора считается положительным и принимает значение «1». Далее на третьем этапе рассчитываются агрегированные значения показателей экспертной оценки факторов кластерного развития промышленности региона [39].

Таким образом, считаем, что методы экспертного анализа являются целесообразными при решении задач, связанных с диагностикой значимых факторов в развитии экономических субъектов.

Исследование значимых факторов среды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона, нуждается в осуществлении количественной оценки различных параметров их воздействия. Применение сравнительных методов оценки стратегической конкурентоспособности повышает объективность исследования природы факторов и их воздействий, позволяет осуществлять сопоставление с другими регионами и конкурентами, что предусматривает удовлетворение условиям относительности, полноты и корректности [7].

Анализ факторов, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, предполагает осуществление процедур ранжирования структурных составляющих, выборов сравнительных параметров в количественном и качественном выражении, непосредственный анализ и определение дальнейших действий менеджмента по устранению узких мест на долгосрочную перспективу. Таким образом, основой анализа послужили методы экспертного ранжирования и бинарных сравнений.

В целях системного исследования факторов среды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, в рамках данной работы проведен экспертный анализ факторов, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности на примере Пермского края, результаты которого представлены ниже.

Для исследования факторов были отобраны двадцать экспертов по четырем целевым группам (работники органов государственной власти Пермского края, представители научного сообщества, топ-менеджеры промышленных предприятий, представители финансового сектора – по пять экспертов).

Отметим, что, с одной стороны, при малом числе экспертов на групповую оценку излишнее влияние оказывает индивидуальная оценка каждого из них. С другой стороны, при слишком большом числе экспертов принижается роль тех мнений, которые отличаются от мнения большинства. В конечном счете, в обоих случаях результатом может оказаться снижение достоверности групповой оценки.

Соответственно, возникает необходимость оценки согласованности мнения экспертов. С этой целью был рассчитан коэффициент конкордации (согласованности мнений экспертов) в соответствии с алгоритмом:

$$W = \frac{12 \cdot \sum d_i^2}{N^2 (m_{\max}^3 - m_{\max})}, \quad (1)$$

где  $W$  – коэффициент конкордации, лежащий в пределах  $0 \leq W \leq 1$ ;

$$d_i = \sum_{j=1}^N r_{ij} - \frac{1}{2} N (m_i + 1), \quad (2)$$

– отклонение суммы баллов экспертов от их средней суммы баллов по  $i$ -й группе факторов,

где  $r$  – балльная оценка;

$N$  – количество экспертов;

$m_i$  – число баллов по  $i$ -й группе факторов;

$m_{\max}$  – максимальное число баллов (в соответствии со шкалой).

Произведем расчет  $d_i$  – отклонений суммы баллов экспертов от их средней суммы баллов по каждой группе факторов:

$$d_1 = 88 - \frac{1}{2} 20 (5 + 1) = 28,$$

$$d_2 = 23,$$

$$d_3 = 32,$$

$$d_4 = 31.$$

Исходя из этого, рассчитаем коэффициент конкордации:

$$W = \frac{12(28^2 + 23^2 + 32^2 + 31^2)}{20^2(5^3 + 5)} \approx 0,76.$$

Такая величина коэффициента конкордации говорит о высоком качестве выборки экспертов и высокой степени согласованности их мнений.

В соответствии с авторским представлением о степени вовлеченности в процессы обеспечения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в зависимости от уровня факторов среды каждой группе экспертов были присвоены ранги (Таблица 6).

Таблица 6 – Ранг эксперта в зависимости от группы факторов

Эксперт	Блок «Факторы мегасреды»	Блок «Факторы макросреды»	Блок «Факторы мезосреды»	Блок «Факторы микросреды»
Представители органов регионального управления	4	5	5	4
Представители научного сообщества	5	5	5	4
Топ-менеджеры предприятий	4	4	4	5
Представители финансового сектора	5	5	4	4

Опрос экспертов производился посредством анкетирования (Приложение 2), результаты которого представлены в таблицах (Приложение 3).

По итогам расчета средних экспертных оценок с учетом рангов по каждой группе факторов построены диаграммы, количественно оценивающие факторы, воздействующие на краткосрочную и стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности Пермского края (Рисунки 4–7).



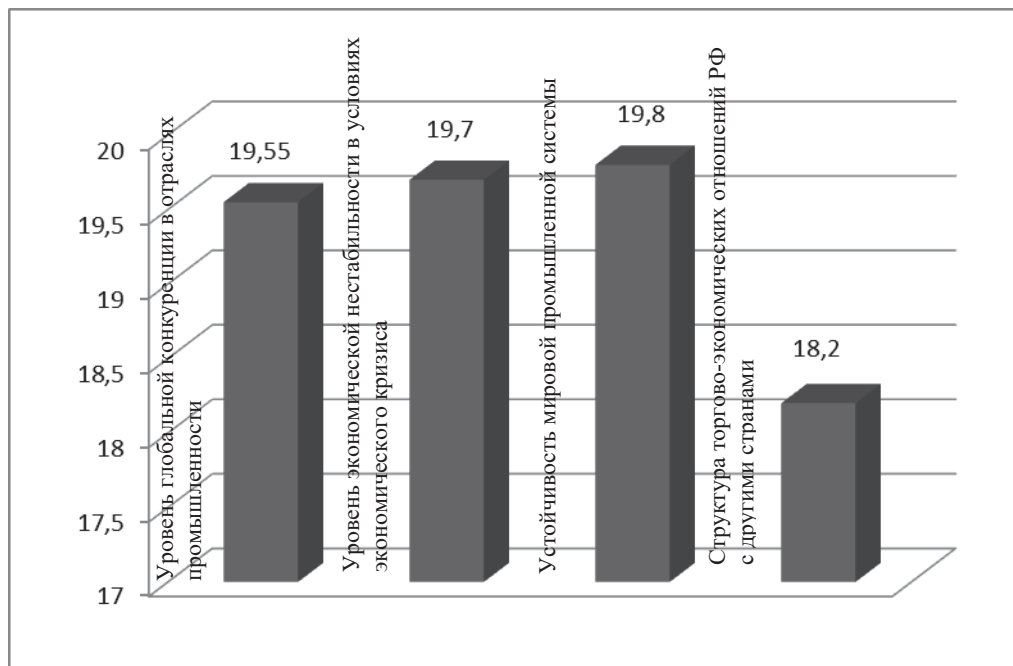


Рисунок 4 – Оценка факторов мегасреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность промышленности Пермского края

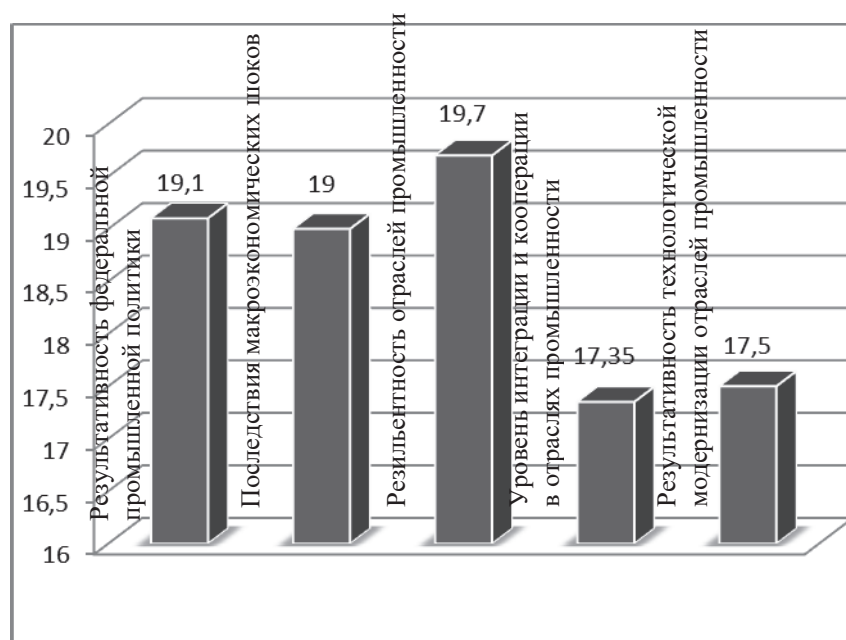


Рисунок 5 – Оценка факторов макросреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность промышленности Пермского края

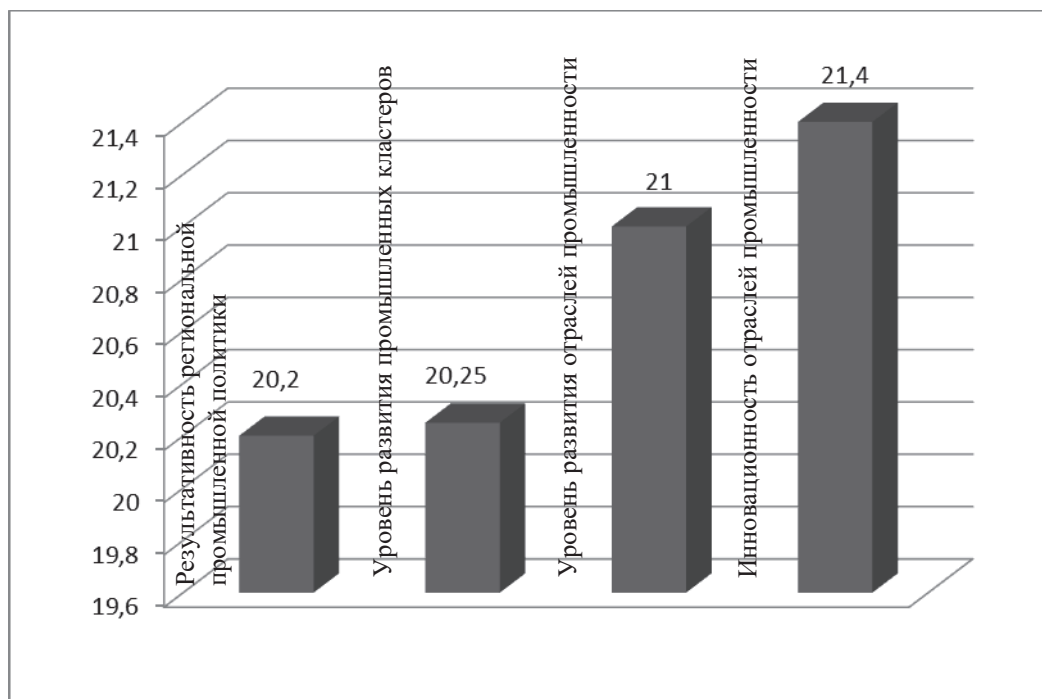


Рисунок 6 – Оценка факторов мезосреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность промышленности Пермского края

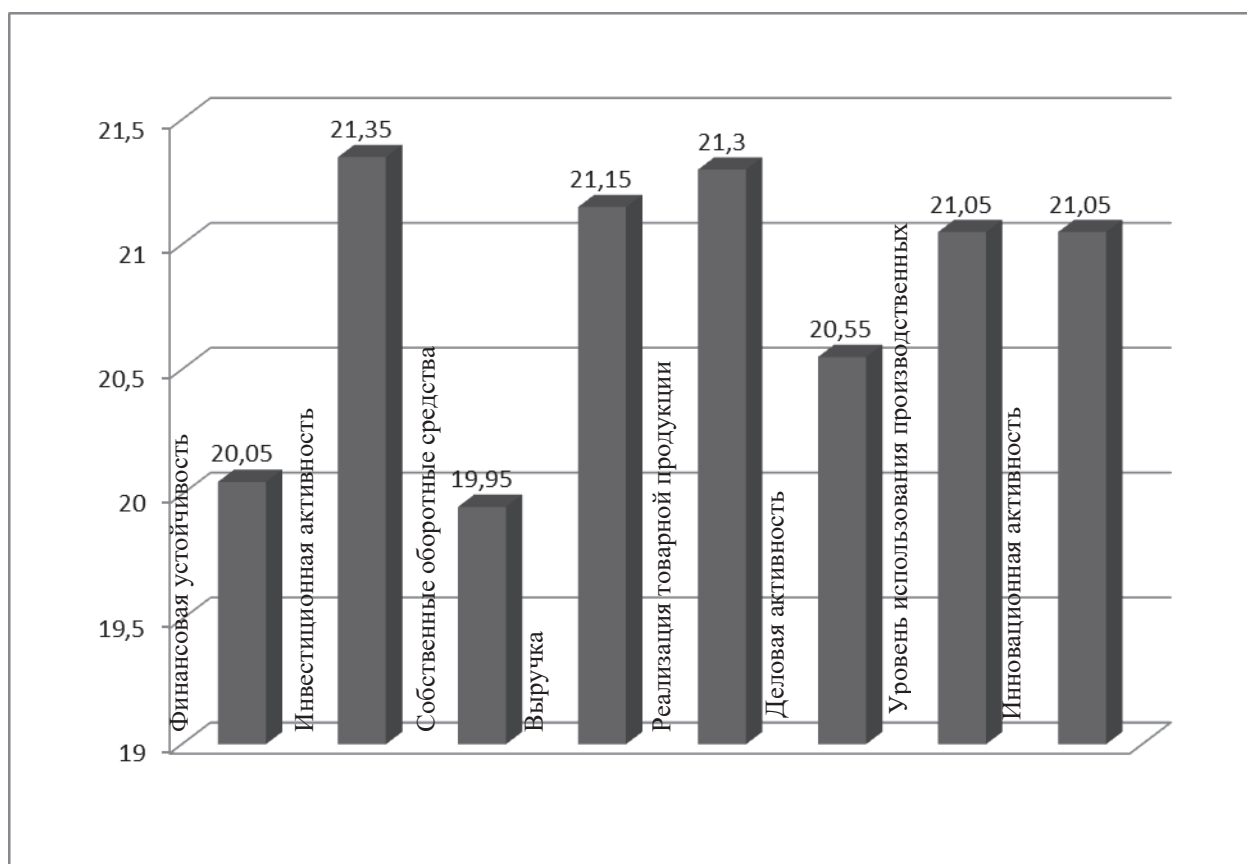


Рисунок 7 – Оценка факторов микросреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность промышленности Пермского края

Проведенный факторный анализ стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края позволил установить следующее:

- среди факторов мегасреды наиболее значимыми являются последствия экономических кризисов, условия экономической нестабильности, экономические кризисы; устойчивость мировой промышленной системы;

- в макросреде отметим резильентность отраслей промышленности, макроэкономические шоки, а также государственную промышленную политику;

- к числу наиболее значимых факторов мезосреды относятся производственно-экономический потенциал и уровень развития отраслей промышленности; инновационность отраслей промышленности;



- в микросреде – все факторы получили весьма высокие оценки, все они непосредственно отражают конкретные показатели деятельности промышленных предприятий.

На основании проведенного анализа можно оценить воздействие ключевых факторов среды на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности Пермского края (см. Таблицу 3), придерживаясь следующего алгоритма (Таблица 7).

Данные Таблицы 8 позволяют охарактеризовать стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности Пермского края следующим образом.

Факторы, получившие наибольшие экспертные оценки позволяют сформировать представление о взаимосвязи краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности. Так, с позиции стратегической конкурентоспособности наиболее значимы для Пермского края факторы на уровне микросреды, связанные с деятельностью конкретных отраслеобразующих предприятий, а также мезосреды, воздействуя на которые можно сформировать перспективные долгосрочные ориентиры в достижении стратегической конкурентоспособности.

Таблица 7 – Алгоритм построения итоговой оценки факторов, отражающих взаимосвязь краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Параметр	Характеристика
1. Распределение групп факторов по осям: вертикальная ось «Стратегическая конкурентоспособность» включает факторы мега- и макросреды; горизонтальная ось «Краткосрочная конкурентоспособность» включает факторы мезо- и микросреды»	Логика размещения групп факторов связана с центрированием полученных оценок относительно значимости «Факторов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона»
2. Фиксация факторов в таблице в соответствии с принадлежностью к группе	Факторы распределены в четыре группы мега-, макро-, мезо- и микрофакторы
3. Фиксация итоговых средних экспертных балльных оценок в таблице	Оценки размещаются в отдельных ячейках по вертикали и горизонтали с позиции возможности визуализации пересечений факторов каждой группы между собой
4. Диагностика пересечений факторов из разных групп, набравших самые высокие итоговые оценки экспертов, данные ячейки закрашиваются наиболее яркой заливкой.	Наиболее значимые факторы, отражающие взаимосвязь краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона 
5. Остальные пересечения имеют менее яркую заливку	Значимые факторы, отражающие взаимосвязь краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона 

Исходя из объекта и предмета данного исследования, основная роль в повышении стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона отводится факторам среды на микро- и мезоуровне, совокупность воздействия которых дает основу для выбора конкретных показателей оценки уровня стратегической конкурентоспособности отрасли промышленности и выстраивания соответствующего методологического инструментария.

Таблица 8 – Значимые факторы, отражающие взаимосвязь краткосрочной и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края

Краткосрочная конкурентоспособность

Факторы стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона	Мезосреда						Микросреда							
	Балл	Результативность региональной промышленности политики	Уровень развития промышленных кластеров	Уровень развития отраслей промышленности	Инновационность отраслей промышленности	Балл	Финансовая устойчивость	Инвестиционная активность	Собственные оборотные средства	Выручка	Реализация товарной продукции	Деловая активность	Уровень использования мощностей	Инновационная активность
<b>Макросреда</b>														
Балл	19,1	20,2	20,3	21	21,4		20,1	20,4	20	21,2	21,3	20,6	21,1	21,1
Результативность федеральной промышленной политики	19,1													
Последствия макроэкономических шоков	19													
Результативность отраслей промышленности	19,7													
Уровень интеграции и кооперации в отраслях промышленности	17,35													
Результативность технологической модернизации отраслей промышленности	17,5													
<b>Метасреда</b>														
Балл	19,55	19,95	19,75	21,25	15,4		20,1	20,4	20	21,2	21,3	20,6	21,1	21,1
Уровень глобальной конкуренции в отраслях промышленности	19,55													
Уровень экономической нестабильности в условиях экономического кризиса	19,7													
Устойчивость мировой промышленной системы	19,8													
Структура торгово-экономических отношений РФ с другими странами	18,2													

Таким образом, качество процессов промышленной политики региона в обеспечении стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности заключается в четкости ранжирования факторов при осуществлении факторного анализа для обоснования показателей, позволяющих оценивать достижение задаваемых параметров при реализации мероприятий, удовлетворяющих задачам отраслей и предприятий промышленности в наращивании конкурентных преимуществ.

В связи с этим считаем необходимым рассмотреть современные тенденции повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

## **2.2. Современные тенденции развития отраслей промышленности региона**

Возрастающие кризисные явления в экономике, сопровождающиеся возникновением последствий целого ряда экономических шоков, требуют от системы государственного управления выработки мер, создающих благоприятные условия для функционирования отраслей промышленности. Поступательное и конкурентоспособное состояние приоритетных отраслей промышленности страны выступает приоритетной национальной и региональной задачей, от выполнения которой во многом зависит экономическое благополучие Российской Федерации. Поэтому изучение состояния, тенденций и направлений развития отраслей промышленности на современном этапе является актуальной исследовательской задачей [46; 202].

Как было отмечено в первой главе, в экономической литературе четко обоснована ключевая роль промышленности для становления и развития конкурентной экономики. Отрасли промышленности участвуют в производстве добавленной стоимости, формируют местные и государственные бюджеты, обеспечивают социум рабочими местами, производственная инфраструктура предприятий промышленности является

неотъемлемой частью окружающих территорий муниципальных образований и способствует активности местного бизнеса и социальному развитию [191].

Рассмотрим актуальные тенденции в развитии отраслей промышленности РФ и отдельных регионов с позиции происходящих процессов цифровизации.

Так, показатели использования прогрессивных производственных технологий на отечественных предприятиях промышленности демонстрируют в целом положительную динамику (Таблица 9).

Таблица 9 – Применение передовых технологий на промышленных предприятиях РФ и субъектах Приволжского федерального округа, единиц

Параметр	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	140 983	203 330	191 650	191 372	193 830	204 546	218 018	232 388	240 054	254 927	262 645	242 931
Приволжский федеральный округ	50 086	57 394	55 822	54 976	57 076	59 643	64 064	67 118	64 989	76 228	76 936	70 100
Республика Башкортостан	5223	5673	6207	6372	6612	7192	7625	9324	10 026	9955	8614	6355
Республика Марий Эл	406	703	758	812	861	891	898	1001	980	1013	971	954
Республика Мордовия	1233	2627	2626	2638	2740	2913	2925	2839	2619	2716	2595	2674
Республика Татарстан	1999	4076	4847	5151	5280	6025	6675	7355	7648	7694	8304	7178
Удмуртская Республика	3076	4710	4565	4621	4878	4466	5718	5631	5651	6352	6642	6790
Чувашская Республика	1226	2294	2497	2597	2691	2895	2978	2982	3167	3407	3527	2462
<b>Пермский край</b>	<b>3843</b>	<b>5182</b>	<b>4510</b>	<b>4392</b>	<b>4395</b>	<b>4596</b>	<b>4764</b>	<b>4815</b>	<b>4216</b>	<b>12 381</b>	<b>13 690</b>	<b>14 462</b>
Кировская область	2973	1985	2249	2228	2264	2334	2337	2429	2449	2735	2835	2758
Нижегородская область	18 812	14 637	12 781	11 092	11 440	11 423	11 632	10 722	8633	8516	8639	8249
Оренбургская область	418	694	734	751	850	921	930	1090	1154	1504	1265	1636
Пензенская область	720	1225	1134	1206	1393	1452	1694	1613	1727	1857	2002	1929
Самарская область	4727	6189	6870	6688	7291	7769	8630	7568	7506	7852	8037	7425
Саратовская область	4163	5911	4359	4630	4664	5087	5437	7529	7363	7628	7734	5499
Ульяновская область	1267	1488	1685	1798	1717	1679	1821	2220	1850	2618	2081	1729

Примечание: приведены данные показателя «Используемые передовые производственные технологии в целом по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий и по субъектам Российской Федерации», размещенные на официальном сайте Росстата в разделе «Наука и инновации»: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.



Данные таблицы позволяют сделать вывод о прямо пропорциональной взаимозависимости инновационной активности отечественной промышленности от внешних условий. Так, за 2011 г. количество применяемых в Пермском крае передовых технологий снизилось более чем на 670 единиц. Приостановка деятельности ряда инновационно-активных предприятий в 2016–2017 гг. привела к самому низкому уровню этого показателя за последние пять лет. Также значительный спад наблюдался в 2020 г., что можно связать с процессами, обусловленными пандемией COVID-19.

При этом в целом по РФ объем производства инновационных продукции и работ демонстрировал относительный рост. Хотя в отдельных регионах наблюдается значительный спад (например, в Пермском крае, Кировской, Нижегородской областях) (Таблица 10).

Таблица 10 – Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.

Параметр	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Российская Федерация	777 458,1	1 243 712,5	2 106 740,7	2 872 905,1	3 507 866,0	3 579 923,8	3 843 428,7	4 364 321,7	4 166 998,7	4 516 276,4	4 863 381,9	5 189 046,2	6 003 342,0
Приволжский федеральный округ	377 920,3	545 954,9	781 944,9	950 604,8	1 128 642,7	1 179 545,3	1 198 881,4	1 418 303,8	1 445 640,1	1 778 685,7	1 716 539,3	1 606 414,4	1 860 814,1
Республика Башкортостан	12 893,7	44 702,1	58 248,8	62 171,4	74 681,8	111 871,7	139 331,3	122 263,7	109 688,9	143 745,5	152 873,1	150 637,9	202 445,2
Республика Марий Эл	989,9	1632,2	3432,8	804,8	1551,6	9925,6	10 323,2	11 508,1	14 926,4	3982,8	16 364,5	8233,3	10 641,6
Республика Мордовия	7188,5	20 995,7	21 702,2	27 318,0	28 846,4	29 501,3	33 676,7	45 913,9	52 414,7	52 649,0	63 526,0	61 535,9	94 884,8
Республика Татарстан	109 063,0	161 216,0	195 968,9	272 573,9	322 319,8	338 058,5	373 171,4	391 148,5	435 557,7	586 666,0	582 676,4	528 840,4	789 134,2
Удмуртская Республика	3549,7	8767,7	10 481,5	19 553,7	15 911,0	43 005,6	17 309,3	85 165,3	57 346,6	80 158,5	74 298,4	63 741,2	60 779,1
Чувашская Республика	3117,3	9175,6	7847,2	32 243,6	16 134,3	16 739,6	17 835,0	23 128,3	23 011,4	23 322,9	24 761,5	23 684,3	25 231,1
<b>Пермский край</b>	<b>67 276,4</b>	<b>65 316,7</b>	<b>77 356,2</b>	<b>83 326,2</b>	<b>186 904,1</b>	<b>109 015,4</b>	<b>96 344,7</b>	<b>193 848,0</b>	<b>221 164,2</b>	<b>313 076,3</b>	<b>223 397,9</b>	<b>190 629,7</b>	<b>90 236,6</b>
Кировская область	2377,9	7295,6	9646,6	10 126,0	9811,7	11 346,0	8952,4	13 883,8	13 526,9	22 501,2	29 363,7	27168,4	22 640,0
Нижегородская область	22 867,8	76 467,5	153 221,8	152 018,4	172 670,5	215 681,7	185 763,7	223 517,3	218 802,1	246 042,6	26 444,5	276 159,9	186 004,6
Оренбургская область	2336,9	11 651,4	14 230,1	9244,6	8870,3	6888,9	14 671,4	25 264,1	23 250,7	28 408,6	41 663,7	31 172,6	82 401,6
Пензенская область	2889,4	3680,5	7063,8	11 995,7	9518,8	8167,5	12 432,6	15 347,2	20 845,5	23 441,0	21 014,5	30 627,1	27 841,4
Самарская область	129 099,2	96 237,5	185 468,2	242 591,3	238 966,8	245 579,5	232 953,1	217 330,0	209 373,9	205 521,9	164 854,9	157 163,2	199 173,1
Саратовская область	3740,5	17 222,1	7713,7	10 617,4	13 180,7	8484,9	23 177,4	16 065,3	10 348,8	12 833,6	13 457,7	9717,1	17 793,6
Ульяновская область	10 530,0	21 594,4	29 563,1	16 019,9	29 275,1	25 279,0	32 939,2	33 920,3	35 382,4	36 335,6	41 842,4	47 103,5	51 607,3

Примечание: приведены данные показателя «Используемые передовые производственные технологии в целом по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий и по субъектам Российской Федерации», размещенные на официальном сайте Росстата в разделе «Наука и инновации»: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.

Академик А.И. Татаркин отмечал, что технологическая модернизация является основной и до сих пор нерешаемой в полной мере проблемой добывающих и обрабатывающих отраслей отечественной экономики. В наибольшей степени это относится к индустриальным регионам Российской Федерации, в частности, к территориям промышленного Урала и Поволжья, отличающихся «аномальной технологической многоукладностью» и наличием большого количества предприятий ресурсоизвлекающих и перерабатывающих отраслей. Многообразие таких предприятий группируется по признакам:

а) традиционные представители тяжелой индустрии, сформировавшиеся в годы советской власти и до настоящего времени не преодолевшие необходимость государственной поддержки;

б) интегрированные корпоративные структуры, как правило, монопольной или экспортно-ориентированной направленности, бюджетоформирующие региональную и муниципальную экономику, зачастую имеющие устойчивое лобби в органах государственного управления;

в) градообразующие предприятия деструктивных старопромышленных и монопрофильных территорий, несущие высокую социальную нагрузку и составляющую для устойчивой жизнедеятельности местного населения;

г) высокоинновационные и интеллектуальные предприятия постиндустриального типа, вписавшиеся или потенциально успешные в условиях конкурентной среды, становление которых также требует определенного государственного протекционизма.

Приведенные характеристики предприятий и отраслей обобщаются в понимании обязательного условия взаимодействия и поддержки самоорганизованного развития со стороны государства.

По мнению известного российского ученого, современные условия несут элементы определенных положительных тенденций и создают предпосылки для обновления и формирования конкурентоспособной экономики [198].

Затраты на технологические инновации отраслей промышленности РФ и Приволжского федерального округа приведены в Таблице 11.

Таблица 11. Затраты на технологические инновации отраслей промышленности РФ и Приволжского федерального округа, млн руб.

Параметр	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Российская Федерация	211 392,7	400 803,8	733 816,0	904 560,8	1 112 429,2	1 211 897,1	1 203 638,1	1 284 590,3	1 404 985,3	1 472 822,3	1 954 133,3164	2 134 038,4215	2 379 709,8817
Приволжский федеральный округ	66 026,2	79 303,3	165 199,9	244 103,7	284 845,9	331 308,2	300 124,5	258 847,1	336 919,0	397 324,0	437 296,2	516 363,6	589 803,8021
Республика Башкортостан	5856,7	6950,1	13 754,3	12750,3	18 460,4	30009,7	25 320,7	28 932,4	29 888,7	29 251,8	28 961,8	25 915,7	20 819,6
Республика Марий Эл	55,7	221,7	549,1	935,1	858,5	990,9	744,0	1287,5	1123,9	905,3	822,3	1131,1	1377,2
Республика Мордовия	3342,9	988,9	16 107,7	3621,3	3235,6	6317,0	5196,1	5240,4	3894,3	2681,2	8 295,6	7386,7	5510,7
Республика Татарстан	17 568,4	14 351,1	44 166,4	38101,0	64 436,5	95720,7	53 353,8	57 571,1	78 404,6	126 908,4	107 097,7	147 733,3	203 075,6
Удмуртская Республика	1341,0	2934,5	4163,0	3940,8	4928,5	8369,5	6044,7	5555,1	6550,8	9316,7	5 156,1	5350,6	5093,1
Чувашская Республика	1290,4	1834,4	2187,6	5713,0	5337,7	4946,7	5681,2	4161,4	4750,1	6140,0	9 212,5	4925,5	5088,2
<b>Пермский край</b>	<b>8061,4</b>	<b>9552,9</b>	<b>17 033,5</b>	<b>22762,0</b>	<b>37 873,7</b>	<b>58731,1</b>	<b>45 924,5</b>	<b>35 657,3</b>	<b>33 459,8</b>	<b>36 915,2</b>	<b>28 086,1</b>	<b>36 442,5</b>	<b>54 866,4</b>
Кировская область	762,6	877,5	1983,0	3090,5	3107,7	2777,5	3468,3	3132,4	6699,6	4932,3	6 425,3	6914,0	41 175,8
Нижегородская область	5860,1	18 750,3	30 333,3	59006,8	60 848,0	45827,4	55 695,4	53 418,5	94 979,2	95 618,1	155 191,2	181 801,9	146 562,6
Оренбургская область	736,1	6616,3	6063,4	5077,5	4535,8	5250,7	11 137,6	11 808,5	23 093,1	17 131,2	13 977,1	11 171,3	16 818,0
Пензенская область	1455,8	2231,2	4377,0	3927,6	5705,7	6357,9	7915,3	4486,2	8473,5	10 075,2	5 177,1	11 019,6	8110,2
Самарская область	17 248,4	9445,9	17 351,8	74095,1	65 842,0	57558,3	61 181,3	36 138,3	31 227,0	42 523,6	51 893,8	65 381,0	69 821,7
Саратовская область	1742,1	3315,5	5632,5	8887,5	6786,6	4829,6	14 846,7	7513,1	7895,6	6596,9	8 083,2	3123,1	3375,2
Ульяновская область	704,5	1232,9	1497,2	2195,3	2889,2	3620,9	3615,0	3945,0	6478,9	8328,1	8 916,3	8067,3	8109,5

Примечание: приведены данные показателя «Используемые передовые производственные технологии в целом по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий и по субъектам Российской Федерации», размещенные на официальном сайте Росстата в разделе «Наука и инновации»: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.

Как следует из данных таблицы, затраты на технологические инновации отраслей промышленности РФ и Приволжского федерального округа значительно возрастают, что связано с активизацией развития сектора ОПК.

Вместе с тем воздействие кризисных явлений, экономических шоков привели к спаду в обрабатывающем секторе экономики РФ и отдельных регионов (Таблица 12).

Таблица 12 – Индексы промышленного производства по обрабатывающим производствам в РФ и регионах ПФО

Параметр	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	107,6	110,6	108,0	105,1	100,5	102,1	94,6	100,1	102,1	102,9	103,6	101,4
Приволжский федеральный округ	104,9	114,2	114,5	106,7	102,4	103,8	96,5	101,4	102,1	102,7	103,1	100,6
Республика Башкортостан	109,2	110,2	111,7	107,1	101,4	104,0	101,3	103,7	102,6	103,3	105,1	101,1
Республика Марий Эл	115,8	118,7	109,0	112,7	100,6	115,5	110,1	96,6	106,3	99,5	110,2	94,6
Республика Мордовия	106,6	107,5	101,5	115,1	99,6	111,6	99,1	101,1	110,9	109,1	105,7	109,2
Республика Татарстан	107,8	111,6	114,5	114,8	103,3	101,9	101,1	102,8	101,8	102,1	103,5	102,3
Удмуртская Республика	91,3	114,5	123,9	105,3	102,9	97,0	103,9	112,8	100,2	102,2	103,9	99,9
Чувашская Республика	110,8	113,6	113,8	111,3	101,3	106,0	95,6	106,7	103,1	100,1	106,6	96,6
<b>Пермский край</b>	<b>100,6</b>	<b>116,4</b>	<b>123,4</b>	<b>101,6</b>	<b>104,6</b>	<b>104,0</b>	<b>98,7</b>	<b>98,0</b>	<b>104,1</b>	<b>102,9</b>	<b>97,8</b>	<b>99,6</b>
Кировская область	99,6	115,9	113,5	100,8	101,3	102,8	104,5	103,5	102,1	105,9	102,1	104,9
Нижегородская область	103,1	120,0	108,9	104,9	105,8	101,6	103,0	105,8	105,0	103,7	106,1	94,9
Оренбургская область	109,6	97,4	106,7	104,3	90,1	109,1	82,3	98,2	100,1	103,7	104,7	100,2
Пензенская область	108,1	114,4	116,4	111,2	105,2	110,2	105,5	104,8	103,4	105,6	114,1	120,0
Самарская область	100,0	122,5	107,4	101,3	99,5	97,8	96,5	97,8	102,5	100,9	102,9	96,5
Саратовская область	112,5	103,0	137,2	111,7	101,9	120,3	103,4	109,8	105,0	100,8	103,1	111,7
Ульяновская область	103,1	119,8	115,7	103,7	99,0	103,7	105,2	101,7	107,0	101,3	104,4	97,3

Примечание: приведены данные показателя «Используемые передовые производственные технологии в целом по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий и по субъектам Российской Федерации», размещенные на официальном сайте Росстата в разделе «Наука и инновации»: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.

Еще более негативная ситуация сложилась в отраслях добывающей промышленности (Таблица 13).

Снижение индекса промышленного производства в добывающих отраслях на 10 % наглядно демонстрирует характер последствия ситуации длительной экономической нестабильности.

Таблица 13 – Индексы промышленного производства по добыче полезных ископаемых в РФ и регионах ПФО

Параметр	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	101,4	103,8	101,8	101,0	101,1	101,4	100,3	102,5	102,1	104,1	103,4	93,4
Приволжский федеральный округ	101,4	104,0	102,6	101,6	101,4	101,2	101,6	101,3	100,0	103,6	101,9	93,2
Республика Башкортостан	99,8	109,9	105,4	102,8	107,7	103,6	101,9	100,0	100,5	109,4	104,2	83,8
Республика Марий Эл	80,1	119,8	134,4	105,9	98,5	132,3	94,8	84,5	111,7	89,3	115,2	169,1
Республика Мордовия	53,0	189,0	108,6	48,4	82,6	99,9	в 3,3 р.	105,8	63,2	178,8	118,0	103,8
Республика Татарстан	102,5	100,0	100,5	100,5	100,5	100,7	102,7	104,3	100,4	101,7	101,2	89,6
Удмуртская Республика	108,1	102,1	102,2	100,7	100,7	98,7	101,3	101,7	97,0	98,3	100,1	91,0
Чувашская Республика	105,6	в 2,6 р.	107,1	178,3	93,0	92,8	94,6	73,7	100,2	102,8	122,0	107,1
<b>Пермский край</b>	<b>102,7</b>	<b>104,0</b>	<b>103,9</b>	<b>105,1</b>	<b>102,5</b>	<b>104,3</b>	<b>103,5</b>	<b>102,6</b>	<b>100,6</b>	<b>97,4</b>	<b>100,5</b>	<b>95,4</b>
Кировская область	115,1	116,7	110,6	110,2	102,4	93,7	79,9	114,3	82,8	121,7	85,5	121,4
Нижегородская область	124,4	91,0	141,0	105,4	98,2	108,8	98,4	82,6	90,8	106,6	136,5	103,2
Оренбургская область	102,9	107,6	102,5	99,5	99,6	99,5	96,7	96,3	99,2	102,1	103,9	97,4
Пензенская область	97,6	120,5	85,4	99,6	94,4	90,9	89,6	92,2	89,0	91,2	94,1	102,5
Самарская область	81,1	105,0	103,1	104,0	103,0	102,4	104,9	101,5	99,4	95,7	102,9	96,1
Саратовская область	111,9	106,1	115,7	105,0	93,4	95,5	103,4	109,8	101,7	109,8	95,4	88,6
Ульяновская область	128,1	106,5	105,6	106,7	100,6	101,2	106,0	110,1	99,9	96,6	74,9	70,3

Примечание: приведены данные показателя «Используемые передовые производственные технологии в целом по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий и по субъектам Российской Федерации», размещенные на официальном сайте Росстата в разделе «Наука и инновации»: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.

Иллюстрируя подобные тенденции на региональном уровне системы управления, отметим Пермский край как высокоиндустриальную территорию, в которой более 50 % валового регионального продукта формируют предприятия добывающих и обрабатывающих производств (Рисунок 8).

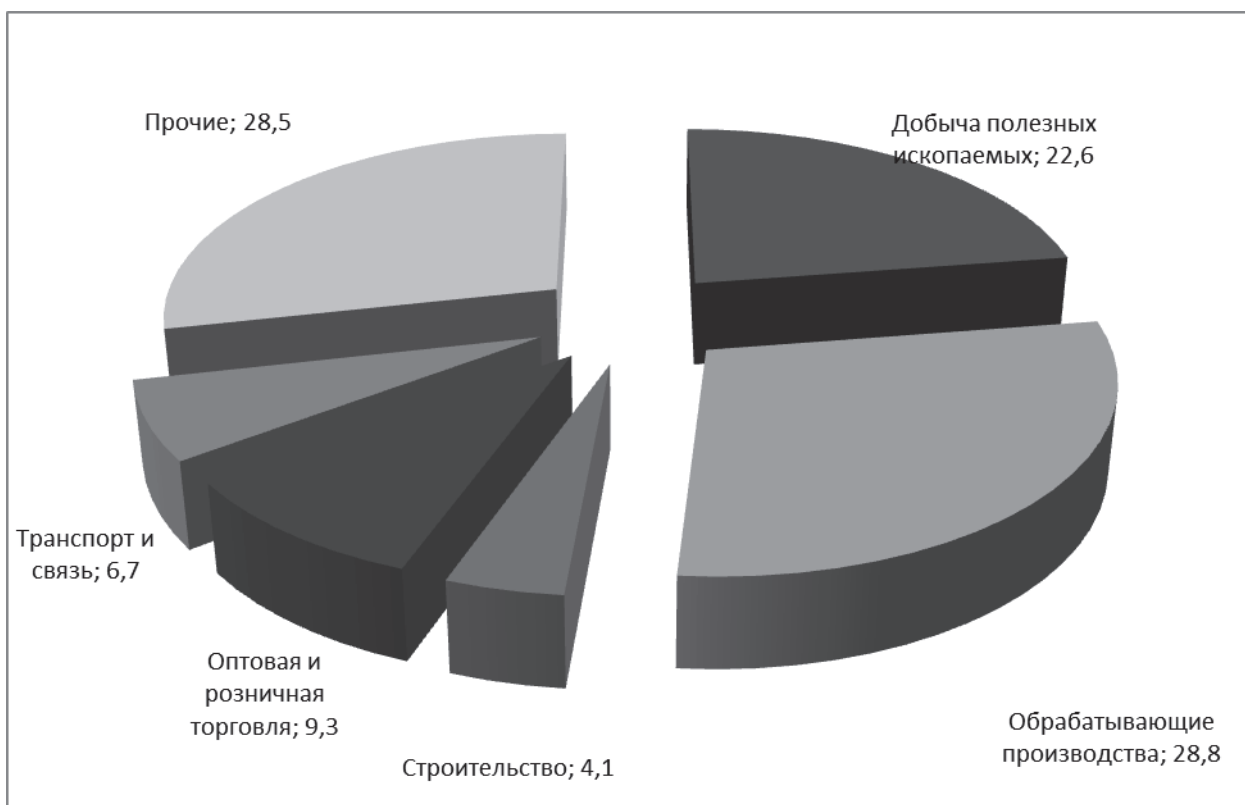


Рисунок 8 – Структура ВРП Пермского края в 2021 г., %  
(составлено по данным Росстата)

При этом доля основных фондов промышленных предприятий составляет свыше 21,0 %, среднесписочная численность трудового персонала – порядка 26,0 % от краевых показателей. Предприятия промышленности формируют свыше 50 % балансовой региональной прибыли.

По объему производства добывающих отраслей регион находится на 12-м месте в России (в ПФО – на 3-м), по обрабатывающим производствам – на 11-м месте в стране (в ПФО – на 5-м).

Рейтинг субъектов РФ по количеству предприятий в отраслях добывающей промышленности приведен на Рисунке 9 и в Приложении 1.

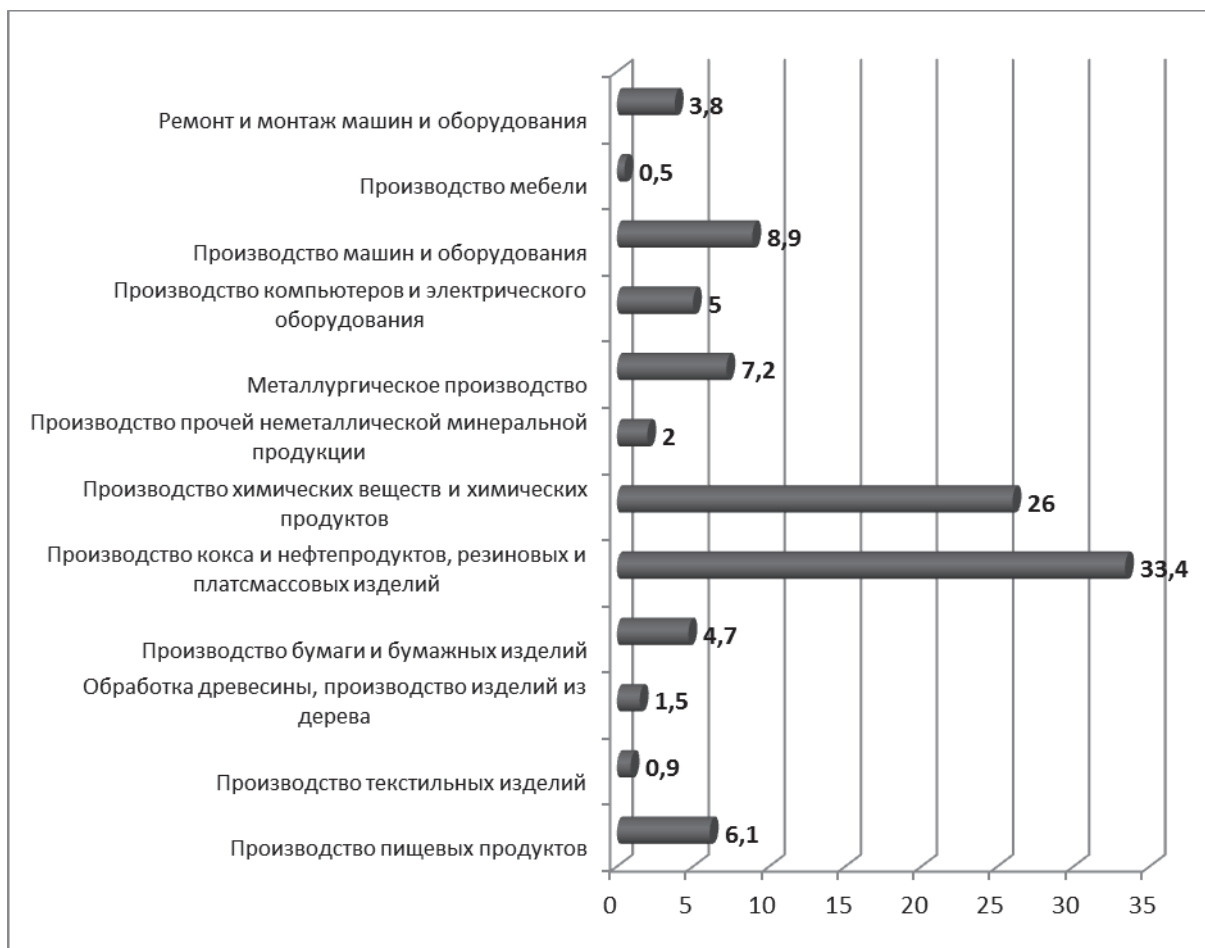


Рисунок 9 – Структура производства обрабатывающих отраслей Пермского края, % (составлено по данным Росстата)

Удельный вес Пермского края в общероссийских показателях приведен на Рисунке 10.

Обострившиеся экономические условия, в частности, целый ряд экономических шоков, ограничение доступа к международно-финансовым ресурсам, существенным образом сказались на востребованности продукции, предназначенной для углеводорододобывающих отраслей, являющихся на протяжении последних лет, наряду с оборонно-промышленным комплексом, главным потребителем высоких технологий.



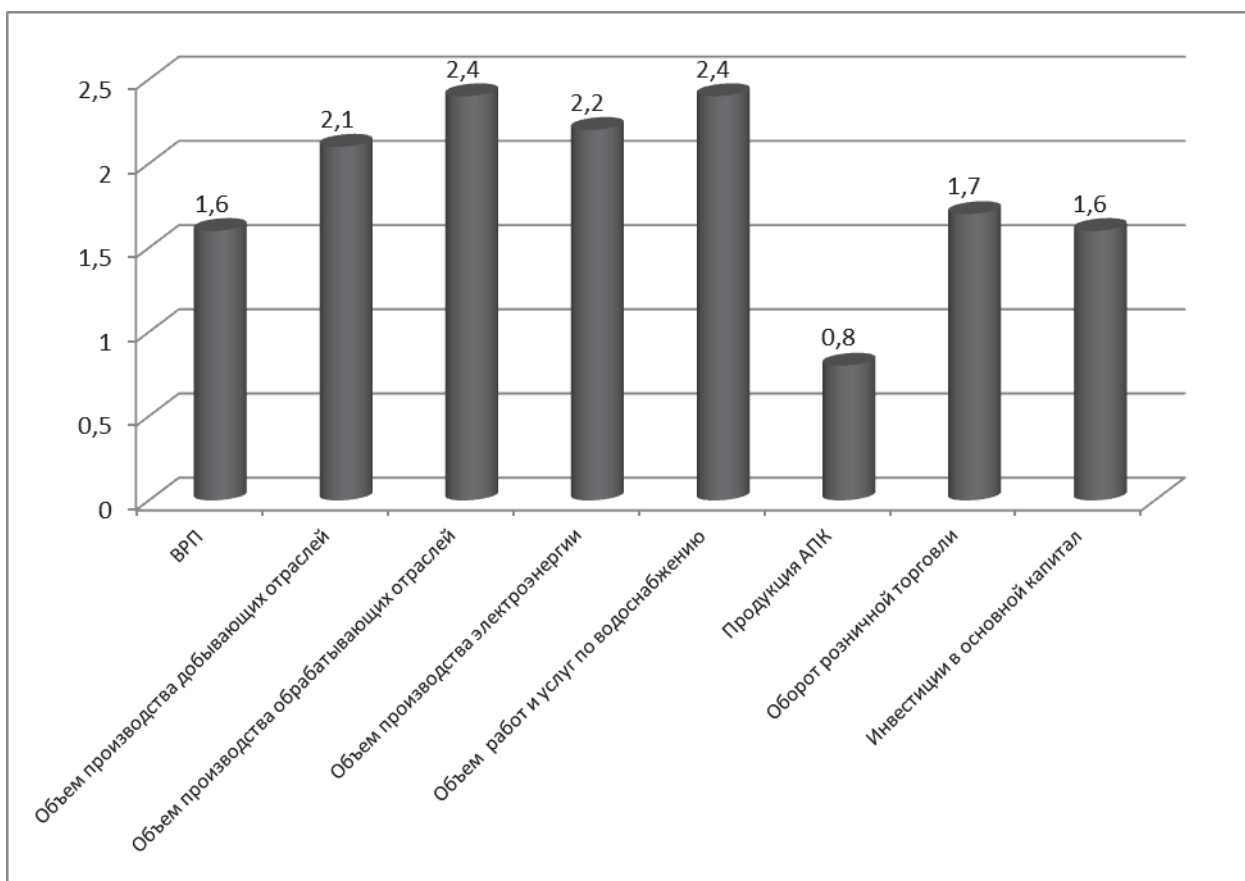


Рисунок 10 – Удельный вес Пермского края в общероссийских показателях, % (составлено по данным Росстата)

Специфическими особенностями промышленного комплекса Пермского края являются: специализация на переработке добываемых полезных ископаемых и производстве минеральных удобрений, нефтехимической продукции, черных и цветных металлов, а также наличие высокоинновационных и технологичных предприятий, входящих в оборонно-промышленный комплекс (ОПК) страны, и формирование кластеров в различных отраслях экономики (Таблица 14).

Товарная структура экспорта Пермского края, приведенная на Рисунке 11, отражает, что свыше 80 % его объема составляет химическая и нефтехимическая продукция. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия – 8,2 %.

Таблица 14 – Формирование промышленных кластеров в Пермском крае

Наименование кластера	Период создания	Направление деятельности
Технополис «Новый Звездный»	2013	Создание новых ракетных и авиадвигателей
Волоконно-оптические технологии «Фотоника»	2014	Производство волоконно-оптических гироскопов, систем навигации, маршрутизации и топопривязки; лазеров; волоконно-оптических датчиков для микрохирургии
IT-кластер	2017	Развитие цифровой экономики в Пермском крае, производство программного обеспечения, аппаратных комплексов
Промышленный фармацевтический кластер	2016	Производство лекарственных средств и фармацевтических субстанций
Кластер сельхозмашиностроения	2017	Высокопроизводительная кормозаготовительная техника и техника для сельскохозяйственных работ

Примечание: \* составлена по данным Росстата

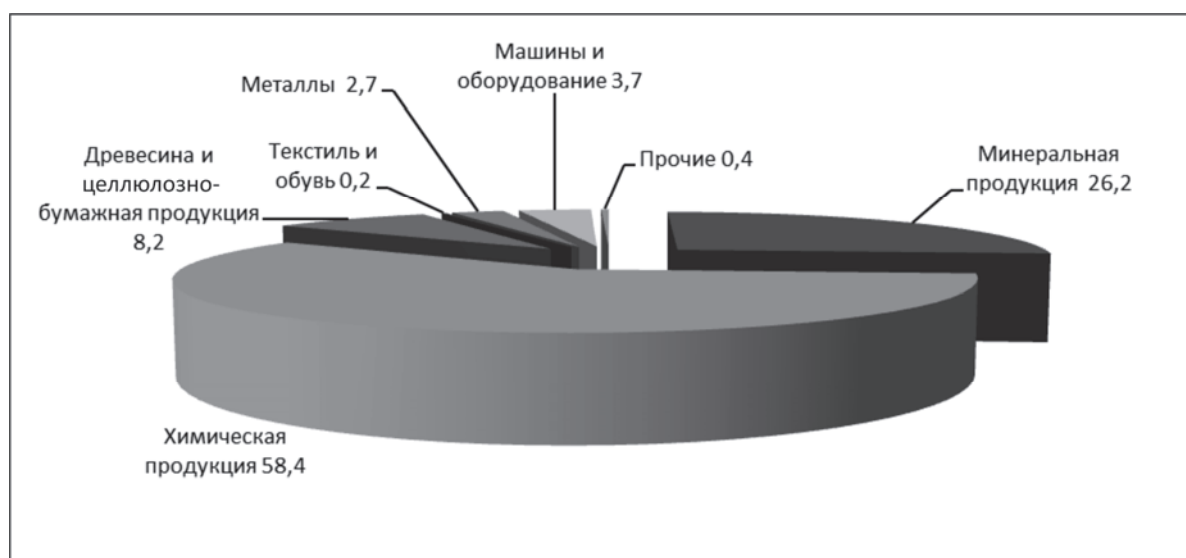


Рисунок 11 – Товарная структура экспорта Пермского края, %  
(составлен по данным Пермьстата)

Данные показатели подтверждают ярко выраженную экспортно-сырьевую направленность экономики Пермского края и востребованность продукции машиностроительных отраслей, в первую очередь в российском торговом пространстве.

Характеризуя современное состояние промышленности Пермского края, стоит также отметить:

- наличие высококвалифицированной рабочей силы, стоимость которой в настоящее время в сравнении с развитыми странами существенно ниже;
- формирование высокоэффективных отраслевых кластеров, объединяющих конкурентоспособные предприятия промышленности;
- изношенность и низкие темпы обновления материально-технической базы (более 50 % производственного оборудования используется за пределами нормативных сроков эксплуатации);
- неэффективное использование ресурсов и относительно низкая производительность труда;
- отсутствие в менеджменте большинства предприятий научно обоснованных подходов по формированию стратегий конкурентоспособного развития на долгосрочную перспективу и др.

Таким образом, можно констатировать, что специфика промышленного сектора экономики Российской Федерации обусловлена необходимостью:

- ✓ преодоления негативных последствий экономических кризисов и шоков;
- ✓ формирования соответствующей государственной политики протекционизма в отношении предприятий и отраслей, обеспечивающих долгосрочные конкурентные преимущества на мировом и отечественном рынках;
- ✓ принятия мер, направленных на импортозамещение, в том числе за счет разработки собственных высоких технологий, обеспечивающих стратегический суверенитет Российской Федерации;
- ✓ развития собственной и альтернативной развитым странам международной кредитно-финансовой системы БРИКС и ЕАЭС, потенциалы которой будут использоваться как катализаторы экономического роста, и другие.

В логике настоящего исследования предлагаем методический инструментарий и критерии оценки современного уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона рассмотреть на примере конкретного субъекта Федерации, что обусловлено рядом обстоятельств:

- промышленная политика РФ реализуется в направлении «федеральный центр – региональный уровень». На федеральном уровне формируются рамочные условия и общенациональные цели и задачи. В свою очередь на региональном уровне осуществляется непосредственно весь комплекс мероприятий по развитию отраслей и предприятий;

- в качестве информационной базы исследования выступают отраслевые показатели деятельности промышленных предприятий, образующих отрасли и комплексы, локализованные на территории определенного субъекта Федерации как административно-территориальной единицы. Эти показатели не являются данными открытого доступа и не могут быть систематизированы по нескольким субъектам Федерации за репрезентативный хронологический период в рамках настоящего исследования;

- условия развития и повышения конкурентоспособности промышленности формируются под воздействием мега- и макрофакторов, которые являются единообразными по отношению ко всем регионам, по этой причине для получения обоснованных и достоверных выводов отсутствует необходимость анализа отраслей промышленности по широкому спектру субъектов Федерации;

- для проведения исследования стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в качестве объекта выбраны отрасли и предприятия промышленности Пермского края. Такой выбор основывается на исследованиях и выводах ряда ведущих ученых. Например, В.Ф. Тиуновым на примере Пермской области были сформулированы научные основы специализации и комплексного развития хозяйства, а также обоснованы

принципы деления отраслей народного хозяйства экономического района на общесоюзные, внутриуральские и областные [91]. Кроме того, ученые Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН) обосновали, что Пермский край выступает одним из старопромышленных развитых регионов РФ [158]. В свою очередь, Я.П. Силин, Е.Г. Анимица, Н.В. Новикова отмечают, что Пермский край носит ярко выраженный индустриальный характер [177], что выражается в наличии на территории региона предприятий, производящих наноматериалы, аддитивные и информационные технологии [59]. М.Н. Степанов подчеркивал, что Пермский край являлся одним из центров формирования Уральской промышленности [184] и выступает одним из промышленно развитых регионов РФ [111; 225–227].

Считаем возможным рассмотреть процессы формирования стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в границах Пермского края, а выводы считать «модельными» для российских регионов как с позиции развития ключевых отраслей и предприятий промышленности [110; 112], так и с позиции реализации промышленной политики региона.

### **2.3. Методический инструментарий оценки современного уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона**

Для оценки современного уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона необходимо уточнить критерии и показатели, а также определить инструменты, методы и средства оптимального использования достигнутых в настоящем и будущих конкурентных преимуществ.

Как правило, стратегическая конкурентоспособность оценивается или среди предприятий, образующих какую-либо отрасль промышленности, или среди предприятий, производящих аналогичную продукцию. Оценка

стратегической конкурентоспособности заключается в выборе объекта для сравнения по соизмеримым показателям хозяйственной деятельности [188]. Например, сравнение по ценовым и качественным характеристикам идентичной продукции с предприятиями-лидерами или со среднеотраслевым уровнем соответствующего рыночного сегмента.

Практические подходы для оценки стратегической конкурентоспособности формируются индивидуально, исходя из специфических особенностей конкретной отрасли или предприятия промышленности.

А. Томпсон и А.Дж. Стрикленд предложили методический подход, позволяющий определить соответствие стратегии развития конкурентным условиям и возможностям. Ими было предложено использовать следующие параметры:

- 1) эффективность реализуемой стратегии развития;
- 2) проведение SWOT-анализа;
- 3) оценка конкурентоспособности по ценам и затратам;
- 4) устойчивость позиционирования отрасли (предприятия) в сравнении с аналогичными участниками рынка;
- 5) оценка стратегических проблем.

Ученые отметили, что в практике для решения вышеназванных задач наряду со SWOT-анализом используются стратегический анализ затрат и анализ цепочек ценностей, позволяющие осуществлять комплексную оценку конкурентоспособности относительно основных конкурентов [204; 254].

В предыдущем параграфе нами были рассмотрены и отчасти уточнены качественные и количественные критерии оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности. Мы разделяем мнение А. Томпсона и А.Дж. Стрикленда о том, что количественные критерии более достоверны в процедурах анализа, но в то же время считаем, что качественные показатели, позволяющие эмпирически оценить достижение желаемого, необходимы для всеобъемлющей оценки сложившейся ситуации и местонахождения предприятий в ней.

Определенной заслугой названных авторов является описанный ими подход к оценке ключевых конкурентных преимуществ. Было предложено использовать четыре этапа.

Первый этап – выделение до 10 показателей, которые позволяют оценить стратегическое положение объекта в конкурентной среде.

Второй этап – оценка выделенных критериев балльным методом на основании субъективной позиции экспертов.

Третий этап – суммирование баллов и сопоставление итога с показателями других аналогичных участников рынка.

Четвертый этап – заключение о месте субъекта в отрасли, определение наличия конкурентных преимуществ или рисков (угроз).

Кроме того, исследователями-экономистами предлагалось для повышения уровня объективности применять взвешенные оценки, то есть когда каждому показателю присваивается удельный вес в зависимости от его значимости [204].

Д. О'Шонесси в работе «Конкурентный маркетинг: стратегический подход» описал различные методические подходы к оценке конкурентоспособности. Среди них:

- метод, основанный на показателях реализации товарной продукции. Данный метод предполагает исследование данных о формировании новых предпочтений потребителей и сопоставление по торговым маркам и ассортименту;
- метод, базирующийся на опросе (анкетировании) потребителей, их пожеланиях и представлениях о будущем качестве продукции;
- метод оценки ресурсов и потенциалов конкурентов и их возможных намерений [139].

Особое внимание исследователь уделил вопросам принятия решений, препятствующих другим участникам рынка в выработке эффективных ответных конкурентных мер, в том числе о «промышленном шпионаже» как методе сбора информации для осуществления сравнительной оценки.



А также вопросам скоординированного взаимодействия для реализации общей рыночной позиции. Считаем необходимым отметить, что О'Шонесси во многом основывался на выводах Майкла Портера о поиске «рыночных сигналов».

Научный коллектив под руководством А.И. Татаркина разработал методику оценки конкурентоспособности высокотехнологичной продукции. Данная методика предусматривает следующие этапы:

1. Определение типа конкурентного поведения промышленного предприятия по критериям – цена, качество, удельные издержки, емкость рынка. Это позволяет установить соотношения между этими критериями и выделить доминанты конкурентоспособности промышленной продукции.

2. Анализ позиционирования в отраслевом и территориальном разрезе. Суммарная реализация первых двух этапов предоставляет возможность выявить отраслевые тенденции для последующего формирования стратегии конкурентоспособности.

3. Оценка ожидаемой краткосрочной конкурентоспособности товарной продукции осуществляется по формуле, выражающей предпочтения на рынке относительно конкурентов:

$$B_{oi} = \frac{M_o}{M_o + M_i}, \quad (3)$$

где  $B_{oi}$  – рыночная доля продукции;

$M_o$  и  $M_i$  – объемы продаж конкретного вида продукции и его рыночного аналога в отрасли.

Для оценки конкурентных преимуществ высокотехнологичной продукции было предложено использовать коэффициенты рыночной доли, участия в изменении логистической цепи, соотношения уровня цен, доведения высокотехнологичного продукта до потребителя, продвижения высокотехнологичного продукта, использования персональных продаж [198].

С.В. Комаров и В.Л. Попов описали методику косвенной оценки конкурентоспособности. Данная методика базируется на понимании

достигнутого объема продаж как свидетельства о потребительских предпочтениях. В числе этапов методики – процедуры:

- проектирование мероприятий, направленных на обеспечение должного уровня конкурентоспособности, включая выделение соответствующих показателей;
- определение весомости показателей на основе экспортных опросов;
- установка верхних и нижних пределов значений показателя и принятие их базовых значений;
- сопоставление единичных показателей со среднеотраслевыми.

Авторы отмечают, что при относительной доступности методики на практике она ограничивается внутриотраслевым применением [87].

Р.А. Фатхутдинов считает целесообразным для интегральной оценки конкурентоспособности использовать следующие подходы:

*Системный*, при котором отдельно оцениваются факторы конкурентного окружения и факторы внутренней организации конкретной промышленной системы.

*Комплексный* – исследуются аспекты конкурентоспособности и их взаимодействия по направлениям: технико-технологические, нормативно-правовые, рыночные, научные, организационно-экономические, социально-психологические и т.д.

*Нормативный* – побуждает менеджмент к выработке критериев и организации мониторинга конкурентных факторов.

*Интегральный* – оценка производится по определенным промежуточным и итоговым показателям рыночной реакции на действия предприятия на рынках. При этом оценка конкурентных преимуществ исследуется на предварительных этапах проектирования и обоснования инвестиционных и инновационных мероприятий, а мониторинг проводится на стадиях осуществления технологического процесса и реализации промышленной продукции. Интегральный показатель рассчитывается исходя из оценки весомости относительного или нормативного значения

факторов конкурентного преимущества конкретного вида товарной продукции, совокупные значения которых характеризуют стратегическую конкурентоспособность. Для оценки качественных критериев применяются экспертные методы. Особый интерес вызывают наработки известного российского экономиста по обособленной оценке конкурентоспособности таких аспектов, как трудовой персонал, производимая и реализуемая промышленная продукция, послепродажный сервис организации в целом [215].

В.Н. Белкин отмечает наличие различных подходов к оценке конкурентоспособности, описанных в экономической литературе, в том числе на основе:

- определения доли резервов в совокупности производственных факторов хозяйственной деятельности;
- стоимостной оценки факторов производства;
- эффективности задействования потенциалов, в том числе в производственно-сбытовой деятельности, повышении качества и т.д.

По его мнению, единственным критерием должна быть динамика доли соответствующего сегмента рынка, так как именно в этом показателе «переплетаются» производственные издержки и эффективность ресурсов и потенциалов, цена и потребительская привлекательность товарной продукции, диверсификация и занятие новых ниш. Оценку конкурентоспособности промышленности В.Н. Белкин предлагает осуществлять посредством суммирования интегральных значений конкурентоспособности продукции основного товарного ряда (с учетом доли на рынке и в совокупном объеме реализации) и соотношением их с другими календарными периодами для выработки соответствующих управленческих решений. В качестве примера приводится определение конкурентоспособности по долям продукции на рынке и определения средней величины по формуле [4].

$$I = \frac{\Delta T_j + \Delta T_{j+1} + \Delta T_{j+2} + \dots + \Delta T_n}{n}, \quad (4)$$

где  $I$  – показатель конкурентоспособности промышленности;

$\Delta T_j$  – доля  $j$ -го вида товарной продукции на рынке,  $j=1$ ;

$\Delta T_n$  – доля  $n$ -го вида товарной продукции на рынке;

$n$  – количество видов товарной продукции, реализуемой на рынках.

При высокой сложности определения доли на рынке ученый предлагает оценивать стратегическую конкурентоспособность по уровню рентабельности относительно среднеотраслевых показателей [23].

Если обратиться к практике деятельности предприятий в части повышения конкурентоспособности, то нельзя не сказать о методике, лежащей в основе модели EFQM-2020 [52], которая объединяет две группы критериев – «Возможности» и «Результаты» [107]. Данная методика включает девять критериев (лидерство, люди, политика и стратегия, партнерство и ресурсы, процессы, результаты для работников, результаты для потребителей, результаты для общества, ключевые результаты деятельности) и 32 индикатора, которые подлежат балльной оценке. Достоинством методики применительно к целям настоящей работы является возможность осуществлять диагностику конкурентоспособности предприятия [3]. При этом стоит отметить субъективно-договорной характер процесса проведения экспертной оценки и условный характер результатов.

Не менее распространённой является методика оценки конкурентоспособности, разработанная консалтинговой фирмой Solomon Associates, Inc. (SA) «Конкурентный анализ функционирования и контроль затрат» (Competitive Performance Analysis and Costs Control) [251]. В ее основе лежит периодическое эталонное тестирование – бенчмаркинг-исследования (benchmarking studies). В качестве эталона принято условное предприятие со стандартными показателями по производительности, технологическому оснащению, эксплуатационными условиями по

конкретной отрасли промышленности (более 15 критериев конкурентоспособности) [47].

По итогам тестирования предприятия отрасли распределяются по четырем квартилям с шагом 0,25 в зависимости от значения итогового показателя конкурентоспособности предприятия (первый квартиль – лучшие, четвертый квартиль – худшие показатели) [101].

Основным недостатком данной методики является ее отраслевая направленность, что не позволяет учесть межотраслевые взаимосвязи при оценке стратегической конкурентоспособности промышленного комплекса.

Отметим методику, основанную на матрице БКГ, как матричном инструменте анализа конкурентоспособности отраслей промышленности. Авторы подчеркивают, что этот метод оптимальным образом позволяет использовать имеющиеся показатели. В частности, по горизонтальной оси соответствует доле продукции отрасли в годовом объеме внутреннего потребления. Соответственно, чем выше значение данного показателя, тем выше уровень конкурентоспособности отрасли. По вертикальной оси откладывается доля экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью в годовом объеме производства [164].

Научный интерес представляет методика оценки управления человеческим капиталом предприятий промышленности в условиях развития цифровой экономики, которая основывается на обработке 30 показателей, формирующих интегральный индекс. Расчетные данные включают данные Всемирного экономического форума, а также данные по Российской Федерации «Индикаторы цифровой экономики: 2018» [207].

Вопросы цифровизации и оценки цифровых процессов в промышленности так выступают объектом многих методик. Так, отдельными авторами оценивается степень готовности к цифровой трансформации отдельных отраслей промышленности, включая анализ динамики ключевых отраслевых показателей и особенностей. Методической основой данной

оценки выступает методика Индекса цифровизации бизнеса (Business Digitalization Index), а также метод линейной экстраполяции данных [170].

Востребованными являются и методы экспертных оценок. В частности, можно отметить исследование, посвященное оценке влияния внедрения инновационных технологий на конкурентоспособность продукции высокотехнологичных отраслей, основанное на процедуре экспертного оценивания методом парных сравнений. В частности, в работе производилось попарное сравнение инновационных технологий по степени их влияния на конкурентоспособность продукции высокотехнологичных предприятий. Так, метод парных сравнений позволил отследить субъективность суждений экспертов и определить согласованность их ответов. Отметим, что ключевой задачей экспертного оценивания выступает ранжирования значимых параметров, влияющих на конкурентоспособность отрасли [11].

Рассмотренные подходы по оценке как отдельных параметров конкурентоспособности, так и стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности позволяют сделать вывод, что некоторые методы:

- сложны для использования в практической деятельности или недостаточно проработаны;
- ряд из них ограничен тем, что сравнивается ограниченное количество критериев, а иногда и один;
- отсутствует анализ воздействия факторов в настоящей действительности, что осложняет выработку оптимальных управленческих решений;
- дается анализ конкурентоспособности только промышленной продукции и не исследуются другие аспекты и т.д. [60; 105; 106; 125; 128].

Приведенный сравнительный анализ существующих подходов к оценке конкурентоспособности, описанных в трудах российских и иностранных авторов, выявил многообразие и неоднозначность используемых методик, показателей и критериев, что в определенной степени осложняет возможность

обоснованного выбора менеджментом отраслей промышленности применительно к задачам повышения стратегической конкурентоспособности.

В то же время изучение специфики отраслевого развития промышленности на примере Пермского края показало, что на практике оценка стратегической конкурентоспособности отраслей осуществляется либо в высокой степени обобщенно, не отражая воздействие современных факторов, либо не производится вообще.

Выявленное отсутствие общепринятых методических и практических подходов предоставило возможность сформировать авторское видение и разработать методический инструментарий к оценке уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности (Таблица 15).

Таблица 15 – Методический инструментарий оценки современного уровня конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Наименование этапа	Содержание																						
I этап. Обоснование выбора критериев и показателей конкурентоспособности отраслей промышленности, первичная обработка исходных показателей	<p>Осуществляется выбор критериев и показателей, отражающих</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– уровень конкурентоспособности предприятия <math>X</math> (устойчивость деятельности (<math>X_1</math>), результативность деятельности (<math>X_2</math>)),</li> <li>– уровень развития отрасли промышленности в регионе <math>Y</math> (объем производства в отрасли (<math>Y_1</math>), используемые мощности (<math>Y_2</math>), доля в ВРП (<math>Y_3</math>)).</li> </ul> <p>Производится расчет весовых коэффициентов значимости каждого показателя для интегральной оценки. В качестве методической основы данной процедуры выступает комплексное ранжирование экспертных оценок с помощью симплекс-метода</p>																						
II этап. Расчет интегральных показателей с учетом весовых коэффициентов	<p>Производится расчет двух интегральных показателей:</p> <p><b>1. Уровень конкурентоспособности предприятия <math>X</math></b></p> $X = (X_{1i} + X_{2i}) / 2 \quad (3),$ <p>где <math>X_{1i}</math> – показатель устойчивости деятельности предприятия <math>i</math>-го предприятия (<math>X_{1i} = \frac{X_{1bi}}{X_{1bc}}</math>) (4),</p> <p>где <math>X_{1bi}</math> – балльная оценка устойчивости деятельности <math>i</math>-го предприятия, <math>X_{1bc}</math> – суммарная балльная оценка устойчивой деятельности совокупности отобранных объектов.</p> <p>Балльная оценка производится по шкале:</p> <table border="1" data-bbox="740 1637 1259 2065"> <thead> <tr> <th>Устойчивость деятельности предприятия</th> <th>Балльная оценка (0–1)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Опережающая</td><td>1</td></tr> <tr><td>Перспективная</td><td>0,9</td></tr> <tr><td>Развивающаяся</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>Положительная</td><td>0,7</td></tr> <tr><td>Стабильная</td><td>0,6</td></tr> <tr><td>Удовлетворительная</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Неудовлетворительная</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>Предкризисная</td><td>0,3</td></tr> <tr><td>Кризисная</td><td>0,2</td></tr> <tr><td>Критическая</td><td>0,1</td></tr> </tbody> </table>	Устойчивость деятельности предприятия	Балльная оценка (0–1)	Опережающая	1	Перспективная	0,9	Развивающаяся	0,8	Положительная	0,7	Стабильная	0,6	Удовлетворительная	0,5	Неудовлетворительная	0,4	Предкризисная	0,3	Кризисная	0,2	Критическая	0,1
Устойчивость деятельности предприятия	Балльная оценка (0–1)																						
Опережающая	1																						
Перспективная	0,9																						
Развивающаяся	0,8																						
Положительная	0,7																						
Стабильная	0,6																						
Удовлетворительная	0,5																						
Неудовлетворительная	0,4																						
Предкризисная	0,3																						
Кризисная	0,2																						
Критическая	0,1																						



Наименование этапа	Содержание
	<p><math>X_{2i}</math> – показатель результативности деятельности <math>i</math>-го предприятия <math>X_{2i} = X_{2mi} / X_{2z}</math> (5), где <math>X_{2mi}</math> – средняя результативность деятельности <math>i</math>-го предприятия за <math>m</math> лет, <math>X_{2z}</math> – суммарная результативность деятельности совокупности отобранных объектов.</p> <p><b>2. Уровень развития отрасли промышленности в регионе <math>Y</math></b></p> <p><math>Y = (Y_{1i} + Y_{2i} + Y_{3i})/3</math> (6),</p> <p>где <math>Y_i = \frac{Y_{imi}}{Y_{imz}}</math> – доля <math>i</math>-й отрасли в суммарном среднем объеме производства промышленности региона за <math>m</math> лет (7),</p> <p>где <math>Y_{imi}</math> – средний объем производства <math>i</math>-й отрасли за <math>m</math> лет.  <math>Y_{imz}</math> – суммарный средний объем производства промышленности региона за <math>m</math> лет.  <math>Y_{2i}</math> – среднегодовая загрузка производственных мощностей <math>i</math>-й отрасли.</p> <p><math>Y_{3i} = \frac{Y_{3i}}{\text{ВРП}}</math> – средняя доля <math>i</math>-й отрасли в ВРП за <math>m</math> лет (8),</p> <p>где <math>Y_{3i}</math> – средний объем производства <math>i</math>-й отрасли за <math>m</math> лет.</p>
III этап. Позиционирование предприятий в разрезе: уровня конкурентоспособности и уровня развития отрасли промышленности	<p>Графическое рассмотрение стратегического профиля конкурентоспособности промышленности региона:          координаты предприятия: <math>X_i</math> – уровень конкурентоспособности предприятия;  <math>Y_i</math> – уровень развития отрасли.          Интерпретация результатов</p>
IV этап. Стратегический анализ конкурентоспособности отраслей промышленности региона	<p>Построение матрицы стратегического позиционирования отраслей промышленности региона на основе матричных методов. Типизация стратегий развития отраслей промышленности региона (выделение девять типов стратегий повышения конкурентоспособности)</p>
V этап. Определение направлений повышения конкурентоспособности отраслей промышленности региона	<p>Обоснование направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в зависимости от принадлежности отрасли (предприятий) к тому или иному типу стратегии</p>

При этом основой для выстраивания методического инструментария послужили результаты факторного анализа, позволившего определить ключевые факторы краткосрочной конкурентоспособности отраслей промышленности, управленческое воздействие на которые способно положительно влиять на стратегическую конкурентоспособность в процессе адаптации к факторам макро- и мегасреды. Методический инструментарий представляет собой синтез и модификацию методов: экспертного ранжирования, статистического анализа динамики показателей, расчет интегральных показателей, матричного анализа, что позволяет максимальным образом нивелировать недостатки существующих методов, максимизировать эффективность оценки с позиции предмета и объекта настоящего исследования.

Разработанный методический инструментарий оценки современного уровня конкурентоспособности отраслей промышленности основан на синтезе методов стратегического матричного и факторного анализа.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов предлагаемого методического инструментария.

I этап. Обоснование выбора критериев и показателей конкурентоспособности отраслей промышленности по отраслям и предприятиям, первичная обработка исходных показателей включает:

– выборку предприятий, входящих в стратегическое поле развития промышленности (в качестве критериев выступают: временной, пространственный и отраслевой, которые в совокупности позволяют осуществить данную процедуру);

– определение показателей для расчета уровня конкурентоспособности предприятия  $X$ : устойчивость деятельности ( $X_1$ ) (чистые активы, финансовая устойчивость, собственные оборотные средства, инвестиционная активность, основные фонды), результативность деятельности ( $X_2$ ) (выручка, реализация товарной продукции, деловая активность уровень использования производственных мощностей инновационная активность);

– выборку показателей для расчета уровня развития отрасли промышленности в регионе  $Y$ : объем производства в отрасли ( $Y_1$ ) (объем отгруженных товаров), используемые мощности ( $Y_2$ ) (уровень использования среднегодовой производственной мощности), доля отрасли в ВРП ( $Y_3$ );

– расчет весовых коэффициентов значимости каждого показателя для интегральной оценки.

II этап. Расчет интегральных показателей с учетом весовых коэффициентов.

Оценка устойчивости промышленных предприятий посредством расчета ряда относительных показателей, характеризующих устойчивость, в соответствии с определенной шкалой выступает наиболее распространенным методическим подходом в научной литературе. Такой подход представлен в

работах Б.Н. Авдониной [162], И.А. Астраханцевой [14, 131], Л.Т. Гиляровской [44], М.Н. Крейниной [93] и др. При этом ключевым отличием методик выступает балльная шкала, по которой диагностируются уровни устойчивости предприятий. В результате исследования отдельных подходов к выстраиванию балльной шкалы устойчивости предприятия получен вывод о наибольшей распространенности и оправданности шкалы коэффициентов, лежащих в диапазоне от «0» до «1». Совокупность представленных исследований свидетельствует, что большинство авторов рекомендуют оценивать устойчивость предприятия на основе балльной шкалы с шагом 0,1, как позволяющим наиболее обоснованно подойти к вопросу выработки мер по поддержанию того или иного уровня устойчивости.

Устойчивость деятельности предприятия оценивается по шкале, включающей разделение полученных оценок устойчивости деятельности предприятия на категории: опережающая, перспективная, развивающаяся, положительная, стабильная, удовлетворительная, неудовлетворительная, предкризисная, кризисная, критическая с шагом 0,1.

Оценка уровня развития отрасли промышленности производится за период, определяемый исходя из цели и задач промышленной политики субъекта РФ.

III этап. Позиционирование предприятий в разрезе уровня конкурентоспособности и уровня развития отрасли промышленности предполагает построение диаграмм, отражающих соответствие стратегического профиля и уровня развития отраслей промышленности. Это позволяет выявить проблемное поле в развитии конкретной отрасли и возможности для роста промышленности в целом.

IV этап. Стратегический анализ конкурентоспособности отраслей промышленности региона. Строится стратегическая матрица, позволяющая определять типы стратегии повышения конкурентоспособности отраслей промышленности. При этом выделяются девять типов стратегий: поиска новых ниш, воспроизводственный тип, тип поддерживающего развития, тип

активного роста, кластерный тип, тип опережающего развития, перспективно-инновационный тип, тип наращивания потенциала, лидерский тип.

Стратегические методы анализа зародились на уровне предприятий. Ключевым теоретическим положением данных методов было связано с необходимостью рассматривать текущее и перспективное управление, которые оценивались с помощью комплекса количественных показателей, определявших результативность [237], что совпадает с логикой данного диссертационного исследования в части взаимосвязи краткосрочной и долгосрочной конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Кроме того, именно исходя из неопределенности и разнообразия факторов среды, авторы стратегического анализа предложили рассматривать стратегические позиции предприятий [237].

При этом в качестве формы представления спектра стратегических позиций предприятий авторы предлагали различные матрицы, содержащие различное число квадрантов [239–241]. Такой подход получил широкое распространение на уровне отраслей предприятий, а также был нормативно закреплён на государственном уровне. Российские исследователи доказывали позицию необходимости применения такого зарубежного опыта в процессах стратегирования различных процессов в субъектах РФ [9; 64; 193], поскольку это даёт возможности метрически оценить процессы в смежных отраслях, учитывать факторы внешней среды, прогнозировать и сценарировать процессы развития отраслей.

Исходя из ориентации конкурентоспособности отраслей промышленности на долгосрочную перспективу, стратегический анализ предлагает выработку соответствующих вариантов развития факторов внешней среды и изменения позиций отраслей промышленности исходя из логики: оптимальный, реалистичный, пессимистичный сценарий развития факторов среды; выгодная, оптимальная, наименее выгодная стратегия [192]. Соответственно возникает матричное поле стратегического анализа три на три (девять квадрантов). На этом основании в рамках данного этапа методики

нами выбрана матрица, включающая девять квадрантов, что также подтверждается в работе отдельных авторов-экспертов в сфере стратегического анализа [5; 51; 97; 156; 182; 203].

V этап. Обоснование направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона с позиции процесса стратегирования развития как отдельных отраслей, так и всей сферы промышленности.

Необходимость диагностики стратегических позиций региона с позиции определения приоритетных направлений отраслевого развития подчеркивалась в работах ряда авторов [17]. При этом инициатором подобных процессов выступает региональный уровень власти, отраслевые ведомства, в задачи которых входит, по определению стратегических позиций региона, выработка мероприятий по достижению прогнозных значений показателей по приоритетным отраслевым направлениям и пр. [70; 219]. Отдельные авторы настаивают на совершенствовании инструментов управления в системе органов региональной власти на основе внедрения гибких технологий [228], новых механизмов стратегирования и пр. [113; 185].

Таким образом, обоснование направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона является необходимым этапом в процессе стратегирования развития отраслей промышленности региона с позиции планомерности реализации стратегических задач, стоящих перед РФ.

На данном этапе происходит обоснование направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности в зависимости от принадлежности отрасли (предприятий) к тому или иному типу стратегии.

Разработанный методический инструментарий оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволяет:

– во-первых, использовать количественные и качественные критерии и показатели;

– во-вторых, учитывать наиболее значимые факторы конкурентоспособности отраслей промышленности региона;

– в-третьих, оценивать стратегическую конкурентоспособность отраслей и предприятий, определяя принадлежность к одному из девяти типов стратегий развития, перечень которых достаточен для актуализации направлений промышленной политики региона.

Подводя итоги второй главы диссертационной работы, отметим следующее.

В ходе исследования было обосновано, что качество процесса обеспечения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в значительной мере обеспечивается четким определением стратегических позиций отраслей, обусловленных ранжированием воздействующих факторов среды. Данная процедура необходима для определения показателей и критериев, позволяющих вырабатывать мероприятия по совершенствованию механизма повышения стратегической конкурентоспособности промышленности при реализации промышленной политики региона.

В частности, сделан вывод об особом значении формирования и обоснования новых методических инструментов, позволяющих определять соответствия стратегий развития предприятий промышленности имеющимся отраслевым потенциалам и возможностям их реализации в конкретном субъекте страны. При этом изучение современных тенденций повышения стратегической конкурентоспособности на примере предприятий Пермского края показало, что на практике ее оценка осуществляется либо в высокой степени обобщенно, не отражая воздействие факторов среды, либо не производится вообще.

Выявленное в настоящей главе отсутствие единого общепринятого практического подхода и сформировавшееся авторское видение позволило дополнить существующее разнообразие методического инструментария оценки стратегической конкурентоспособности. Ключевой особенностью

авторского инструментария является то, что оцениваются не только конкурентные преимущества конкретных предприятий и отраслей промышленности (или видов товарной продукции), но и результаты деятельности, направленной на повышение стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Научным приращением разработанного методического инструментария является возможность определять типы стратегии повышения конкурентоспособности отраслей промышленности, ориентированных на устранение разрыва между прогнозируемыми количественными и качественными характеристиками результатов производственной деятельности с достигнутым уровнем, исследования рыночной реакции и выработка научно-методических рекомендаций по совершенствованию соответствующего механизма.

Таким образом, комплексное исследование особенностей повышения стратегической конкурентоспособности, факторов, тенденций и динамики их изменений, определение параметров измерения стратегической конкурентоспособности предприятий и отраслей промышленности региона, а также применение современного методического инструментария оценки позволяют системе регионального управления вырабатывать оптимальную систему мероприятий по реализации промышленной политики.



### ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

#### 3.1. Оценка стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Предложенный во второй главе настоящей диссертационной работы методический инструментарий оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона был апробирован нами на основе отраслевых данных Пермского края.

*I этап.* Обоснование выбора критериев и показателей конкурентоспособности промышленности в разрезе отраслей и предприятий.

На данном этапе была осуществлена первичная обработка исходных показателей.

В качестве критериев определены:

– *временной* (за 2014–2021 гг.);  
– *пространственный* (крупнейшие промышленные предприятия, отобранные по объему производства и размещенные на территории Пермского края);

– *отраслевой* (отраслевой срез выстроен на основе перечня приоритетных отраслей конкретного субъекта страны, обозначенных в Стратегии пространственного развития РФ и Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014) – девять отраслей промышленности Пермского края: производство химических веществ и химических продуктов, добыча сырой нефти и природного газа, производство кокса и нефтепродуктов, машиностроение, производство бумаги и бумажных изделий, добыча иных полезных ископаемых,

деревообрабатывающая отрасль, IT-отрасль и связь, металлургическое производство, пищевая отрасль, текстильная отрасль.

Границы критериев были установлены исходя из роли конкретных предприятий и отраслей промышленности в экономике Пермского края за 2014–2021 гг.

Исходя из этого, осуществлена выборка предприятий, образующих горизонт стратегического прогнозирования развития отраслей промышленности Пермского края (33<sup>2</sup> крупнейших предприятия в соответствии с Приложением 2).

В качестве показателей для проведения интегральной оценки были отобраны данные, полученные по итогам факторного анализа на мезо- и микроуровнях, определяющие краткосрочную конкурентоспособность и выступающие непосредственным объектом управленческого воздействия в процессе реализации региональной промышленной политики (Таблица 16).

Таблица 16 – Показатели оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Наименование показателя	Единица измерения
<i>Уровень конкурентоспособности предприятия (X)</i>	
Устойчивость деятельности	Балльная оценка (от «0» до «1» с шагом 0,1)
– финансовая устойчивость	Балльная оценка (от «0» до «1» с шагом 0,1)
– инвестиционная активность	%
– основные фонды	Тыс. руб.
– собственные оборотные средства	Тыс. руб.
Результативность деятельности	Тыс. руб.
– выручка	Тыс. руб.
– реализация товарной продукции	Тыс. руб.
– деловая активность	%
– уровень использования производственных мощностей	%
– инновационная активность	%

<sup>2</sup> В результате анализа ключевых характеристик выборки с использованием балльной нормализации установлена ее количественная граница 33.

Наименование показателя	Единица измерения
<i>Уровень развития отрасли (Y)</i>	
Объем отгруженных товаров собственного производства	Млн руб.
Уровень использования среднегодовой производственной мощности	%
Доля отрасли в ВРП	%

Результаты расчетов весовых коэффициентов значимости каждого показателя для интегральной оценки с помощью экспертного анализа, представлены в Таблице 17.

Таблица 17 – Результаты расчета весовых коэффициентов интегральных показателей\*

X	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	-
Величина весового коэффициента	0,2	0,8	-
Y	Y <sub>1</sub>	Y <sub>2</sub>	Y <sub>3</sub>
Величина весового коэффициента	0,35	0,25	0,45

Примечание: \* – процедура расчета весовых коэффициентов произведена на основе применения метода балльной нормализации.

По итогам первого этапа были получены: система показателей, отражающих уровень стратегической конкурентоспособности промышленности; весовые коэффициенты значимости каждого из отобранных показателей.

II этап. Расчет интегральных показателей с учетом весовых коэффициентов.

В результате расчета уровня конкурентоспособности предприятия были получены следующие результирующие показатели по оси X (Рисунок 12).

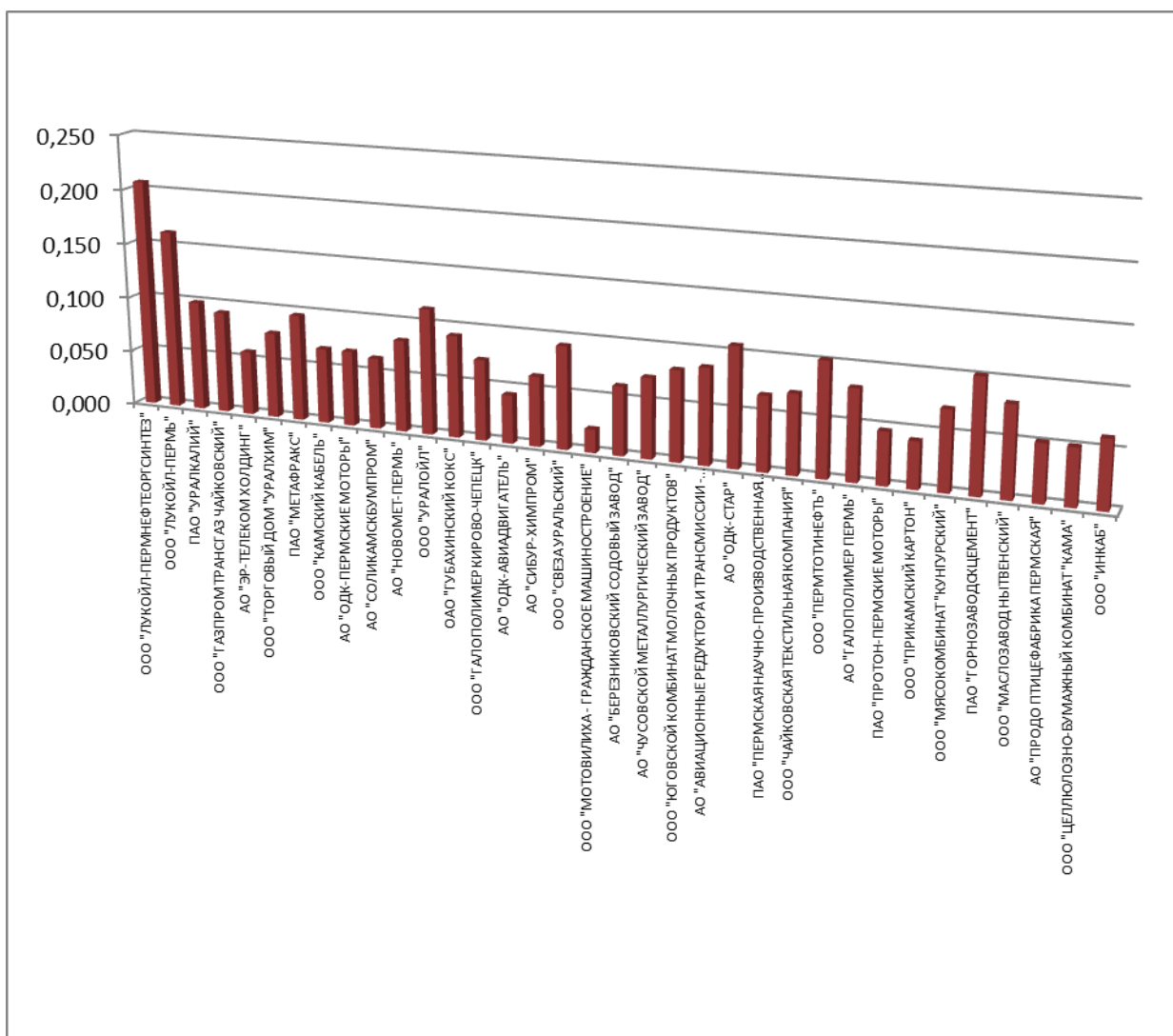


Рисунок 12 – Уровень конкурентоспособности промышленных предприятий Пермского края

Стоит отметить, что разброс показателей по предприятиям колеблется в пределах от 0,05 до 2,1, что характеризует выборку предприятий как относительно однородную совокупность, в которой большинство объектов стремится к линейному тренду.

В результате расчета уровня развития отрасли промышленности в регионе У были получены следующие результаты (Рисунок 13).

Разброс показателей в зависимости от отрасли колеблется в пределах от 0,03 до 0,15, что также характеризует выборку как репрезентативную и однородную.

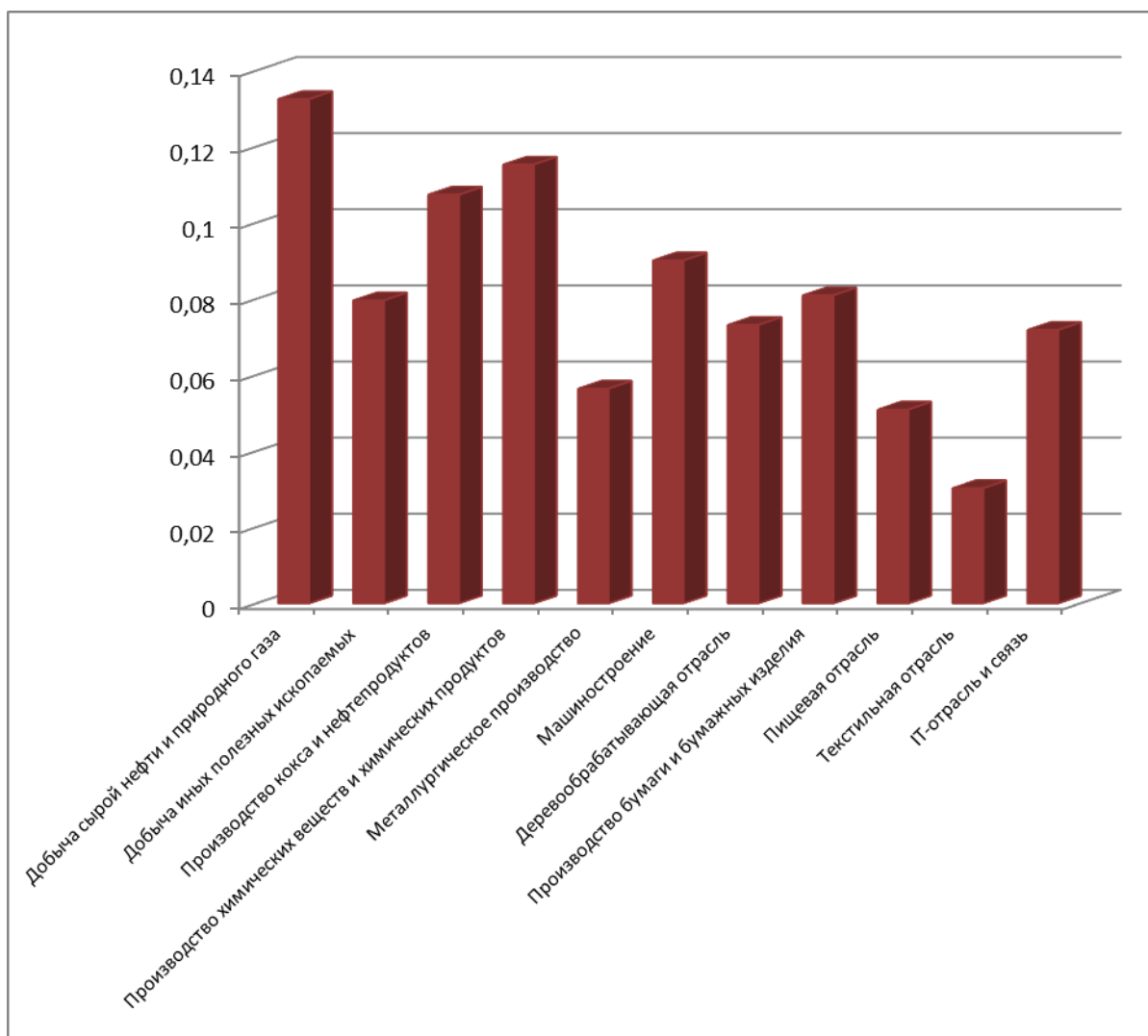


Рисунок 13 – Уровень развития отраслей промышленности Пермского края

По итогам расчетов интегральных показателей по осям  $X$  и  $Y$  получены результаты (Приложение 4) (Таблица 18).

Итак, на втором этапе апробации авторского инструментария получены значения интегральных показателей, позволяющие рассмотреть графически стратегическое позиционирование предприятий промышленности Пермского края.

III этап. Позиционирование предприятий промышленности Пермского края в разрезе уровня конкурентоспособности и уровня развития отрасли промышленности можно представить в следующем виде (Рисунок 14).

Таблица 18 – Значение интегральных показателей по осям X и Y по промышленным предприятиям и отраслям Пермского края

№ п/п	Наименование промышленного предприятия	Уровень конкурентоспособности предприятия на рынке Пермского края (X)	Уровень развития отрасли (Y)
1	ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез»	0,207	0,107
2	ООО «Лукойл-Пермь»	0,162	0,133
3	ПАО «Уралкалий»»	0,099	0,115
4	АО «Эр-Телеком холдинг»	0,092	0,072
5	ООО «Торговый дом “Уралхим”»	0,058	0,115
6	ПАО «Метафракс»	0,078	0,115
7	ООО «Камский кабель»	0,096	0,056
8	АО «ОДК-Пермские моторы»	0,068	0,090
9	АО «Соликамскбумпром»	0,068	0,081
10	АО «Новомет-Пермь»	0,064	0,090
11	ООО «Уралойл»	0,083	0,133
12	ОАО «Губахинский кокс»	0,114	0,107
13	ООО «Галополимер Кирово-Чепецк»	0,092	0,115
14	АО «ОДК-авиадвигатель»	0,073	0,090
15	АО «Сибур-химпром»	0,044	0,115
16	ООО «Свеза уральский»	0,063	0,073
17	ООО «Мотовилиха – гражданское машиностроение»	0,093	0,090
18	АО «Березниковский содовый завод»	0,021	0,115
19	АО «Чусовской металлургический завод»	0,062	0,056
20	ООО «Юговской комбинат молочных продуктов»	0,072	0,051
21	АО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы»	0,081	0,090
22	АО «ОДК-Стар»	0,086	0,090
23	ПАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания»	0,107	0,090
24	ООО «Чайковская текстильная компания»	0,067	0,030
25	ООО «Пермтотинетфть»	0,071	0,133
26	АО «Галополимер Пермь»	0,102	0,107
27	ПАО «Протон-Пермские моторы»	0,081	0,090
28	ООО «Прикамский картон»	0,047	0,081
29	ООО «Мясокомбинат “Кунгурский”»	0,042	0,051
30	ООО «Маслозавод Нытвенский»	0,071	0,051
31	АО «Продо птицефабрика Пермская»	0,102	0,051
32	ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат “Кама”»	0,081	0,081
33	ООО «ИНКАБ»	0,051	0,090

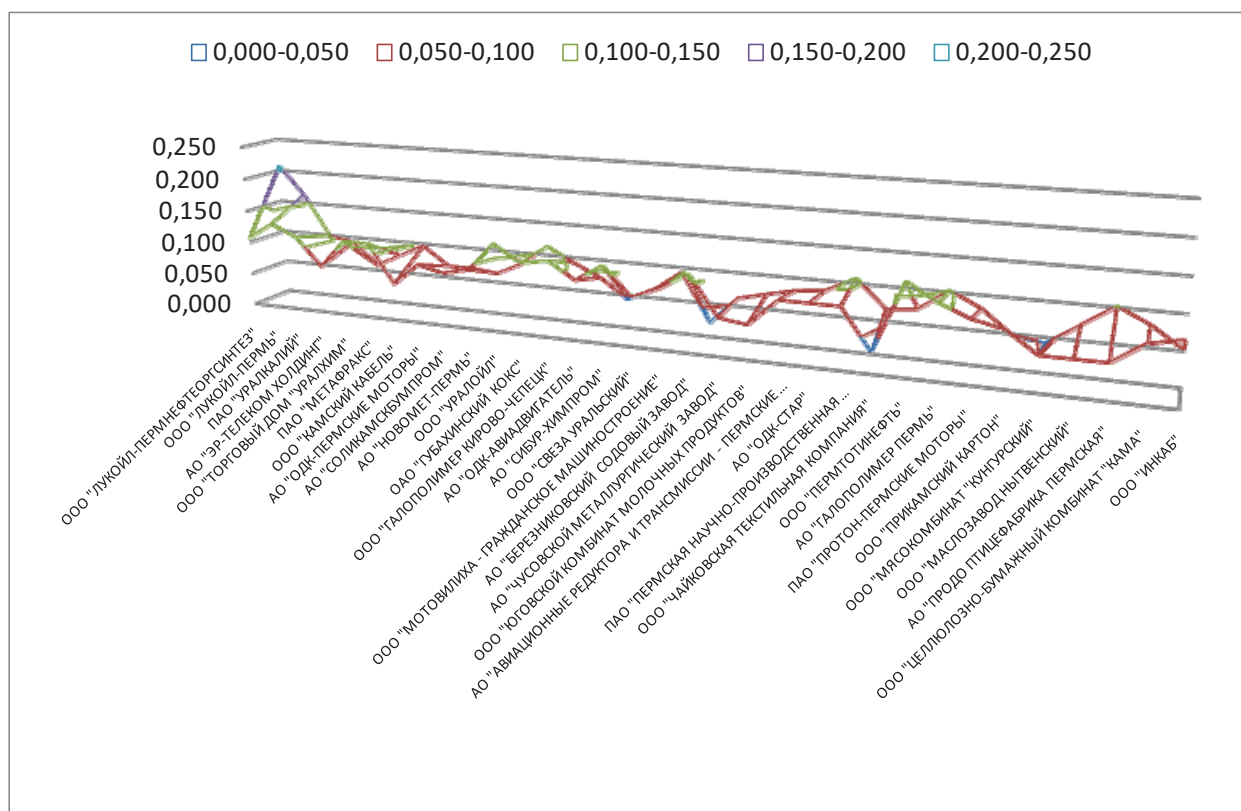


Рисунок 14 – Сбалансированность значений показателей уровня конкурентоспособности и уровня развития отрасли промышленности Пермского края

Большая часть предприятий находятся в интервале значений от 0,05 до 1, что говорит об асимметрии в развитии как предприятий-лидеров и большей части исследуемых объектов, так и приоритетных отраслей промышленности.

Если детально рассматривать соответствие уровня развития отраслей и предприятий промышленности, то можно выявить проблемные зоны в развитии конкретных отраслей и возможностей для роста в целом (Рисунок 15).

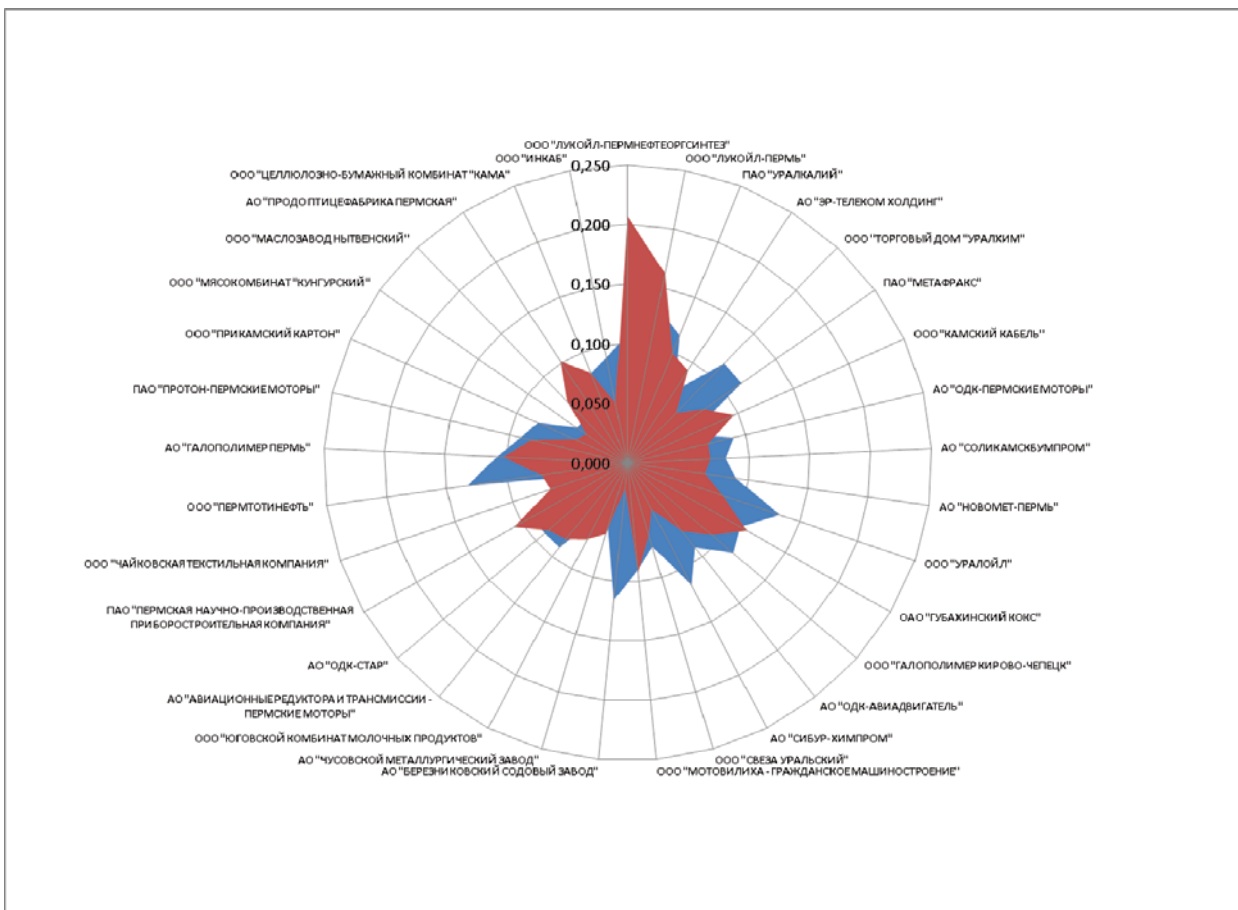


Рисунок 15 – Соответствие уровня развития отраслей и предприятий промышленности Пермского края

Из рисунка видно: потенциал ряда отраслей промышленности Пермского края гораздо выше, чем уровень развития предприятий этой отрасли, что говорит о необходимости расширения производственных, инвестиционных, инновационных возможностей за счет аккумуляции усилий как со стороны региональных властей, так и со стороны менеджмента предприятий.

IV этап. Построение стратегической матрицы конкурентоспособности отраслей промышленности. Рисунок 16 отображает конкурентные позиции отраслей и предприятий промышленности Пермского края.



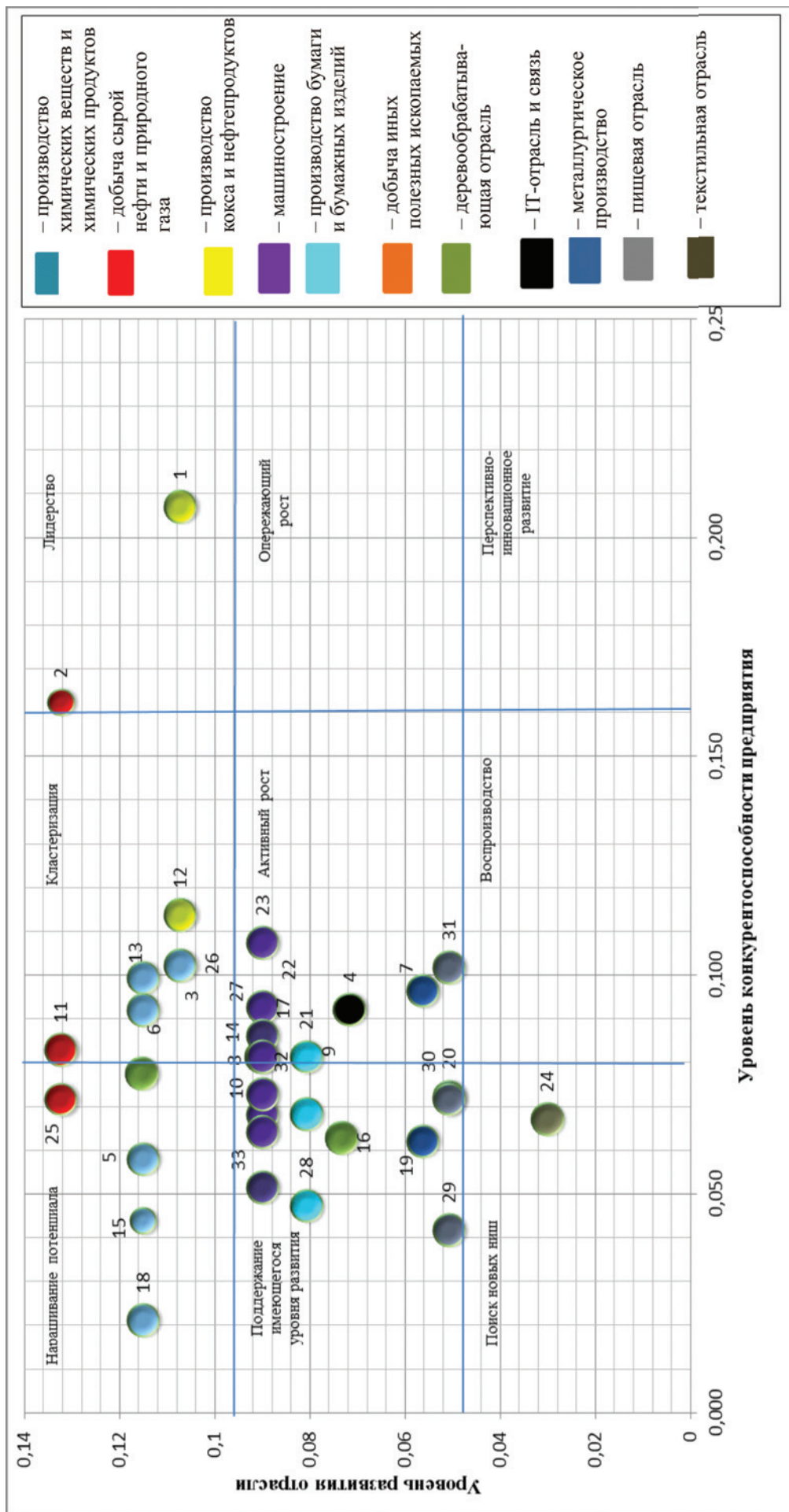


Рисунок 16 – Конкурентные позиции предприятий промышленности Пермского края в разрезе отраслей.  
(Нумерация предприятий произведена в соответствии с данными Таблицы 13)

Построенная стратегическая матрица конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края позволяет определить типы стратегии повышения конкурентоспособности отраслей промышленности (Таблица 19).

Таблица 19 – Типы стратегий повышения конкурентоспособности отраслей промышленности региона

Наименование типа стратегии	Целевые ориентиры
Стратегия поиска новых ниш	<p>Предусматривает деятельность предприятий по нахождению новых групп потребителей своих товаров, возможностей для выработки новых свойств и характеристик отдельных видов продукции и пр. в условиях экономической изоляции, политики импортозамещения, действия последствий факторов пандемии COVID-19, мобилизации и пр.</p> <p>В этом контексте необходимо со стороны системы управления субъекта РФ находить точки взаимодействия органов власти и лидеров отраслей промышленности для выработки дополнительных мер государственной поддержки</p>
Воспроизводственный тип	<p>Со стороны предприятий необходимо дальнейшее наращивание используемых мощностей и темпов производства востребованной продукции в целях реализации политики импортозамещения, поддержания экономической устойчивости и пр.</p> <p>Со стороны органов власти требуется выработка системы мер по формированию благоприятной среды в данной и смежных отраслях за счет создания дополнительных организационных структур и наделения их необходимыми полномочиями и ресурсами</p>
Перспективно-инновационный тип	<p>Предполагает, что у предприятий имеется значительный резерв для активного внедрения инноваций, обеспечивающих дальнейшее поступательное развитие в направлении замещения образовавшихся в результате экономической изоляции РФ рыночных ниш.</p> <p>Региону необходимо совершенствовать промышленную среду, значительно улучшая конкурентные условия для конкретной отрасли</p>
Тип поддерживающего развития	<p>Предприятия должны переориентироваться на активное взаимодействие со средой в целях адаптации к сложившимся условиям отраслевого развития, преодоления кризисных тенденций, сохраняя должный уровень резильентности.</p> <p>Органы управления посредством, например, механизмов государственно-частного партнерства, региональных фондов развития и поддержки и т.д., обеспечивают реализацию соответствующих положений промышленной политики субъекта страны</p>

Наименование типа стратегии	Целевые ориентиры
Тип активного роста	<p>Наращивание потенциала промышленных предприятий в сохранении положительной динамики хозяйственной деятельности в направлении замещения образовавшихся в результате экономической изоляции РФ рыночных ниш.</p> <p>Регион сохраняет сложившиеся условия поддержки, порядок и объемы предоставления различного рода ресурсов</p>
Тип опережающего развития	<p>Сохранение и наращивание темпов развития предприятий за счет использования предоставляемых регионом новых возможностей, вызванных политикой импортозамещения, диверсификацией ряда направлений, вызванных мобилизацией и пр.</p> <p>Ввиду значительной асимметрии в уровне развития предприятий и соответствующей отрасли необходима разработка и внедрение новых инструментов и механизмов поддержки предприятий-сателлитов</p>
Тип наращивания потенциала	<p>Предприятиям необходимо активно взаимодействовать с органами государственной власти в реализации созданных инструментов поддерживающего развития в рамках корректировки программных отраслевых документов развития РФ и отдельных регионов, в которых значительно смещены стратегические ориентиры развития промышленности в сторону отраслей ОПК.</p> <p>Органы управления субъекта страны оказывают необходимое содействие в наращивании потенциалов предприятий</p>
Кластерный тип	<p>Используя региональные отраслевые условия и имеющийся потенциал предприятий, представители отрасли и региона при содействии научно-образовательной среды, аккумулируя совместные усилия, формируют кластерные структуры, ориентированные на замещение образовавшихся в результате экономической изоляции РФ рыночных ниш</p>
Лидерский тип	<p>Данный тип отражает эффективное использование предприятиями собственного потенциала в совокупности с условиями среды в направлении замещения образовавшихся в результате экономической изоляции РФ рыночных ниш, а также использовании возможностей, предоставляемых в контексте политики импортозамещения и пр.</p>

В соответствии с авторской типологией стратегий развития конкурентоспособности отраслей промышленности региона определим стратегические позиции отраслей и предприятий промышленности Пермского края (Таблица 20).

Таблица 20 – Стратегические позиции отраслей и предприятий промышленности Пермского края

Тип стратегии	Наименование предприятия	Наименование отрасли
Поиск новых ниш	ООО «Чайковская текстильная компания»	Текстильная отрасль
Поддержание имеющегося уровня развития	АО «Новомет-Пермь» ООО «Свеза Уральский» АО «Чусовской металлургический завод» ООО «Юговской комбинат молочных продуктов» ООО «Прикамский картон» ООО «Мясокомбинат “Кунгурский”» ООО «ИНКАБ» ООО «Маслозавод Нытвенский»	Металлургическое производство. Деревообрабатывающая отрасль. Пищевая отрасль. Производство бумаги и бумажных изделий. Машиностроение
Наращивание потенциала	ООО «Торговый дом “Уралхим”» ПАО «Метафракс» АО «Сибур-химпром» АО «Березниковский содовый завод» ООО «Пермтотинелфть»	Производство химических веществ и химических продуктов. Добыча сырой нефти и природного газа
Активный рост	АО «Эр-Телеком холдинг» ООО «Камский кабель» АО «ОДК-Пермские моторы» ООО «Мотовилиха – гражданское машиностроение» АО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» АО «ОДК-Стар» ПАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания» АО «Соликамскбумпром» АО «ОДК-авиадвигатель» ПАО «Протон-Пермские моторы»	IT- отрасль и связь. Металлургическое производство. Машиностроение. Производство бумаги и бумажных изделий
Кластеризация	ООО «Уралойл» ПАО «Уралкалий» ОАО «Губахинский кокс» ООО «Галополимер Кирово-Чепецк» АО «Галополимер Пермь»	Добыча сырой нефти и природного газа. Добыча иных полезных ископаемых. Производство кокса и нефтепродуктов. Производство химических веществ и химических продуктов
Лидерство	ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез» ООО «Лукойл-Пермь»	Производство кокса и нефтепродуктов. Добыча сырой нефти и природного газа

В результате обобщения в таблице проведенных ранее расчетов можно констатировать, что для отраслей промышленности Пермского края за рассматриваемый период остаются невостребованными типы стратегий: воспроизводственный тип, перспективно-инновационный тип, тип опережающего роста.

Позиции предприятий, а в их совокупности и отраслей могут корректироваться в зависимости от программных мер и мероприятий в рамках реализации промышленной политики региона. Данный процесс требует определения направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности в зависимости от принадлежности отрасли (предприятий) к тому или иному типу стратегии, что будет рассмотрено более подробно в следующем параграфе.

### **3.2. Реализация промышленной политики на основе комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона**

Выработанные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона требуют соответствующего организационно-экономического решения, позволяющего эффективно воплотить в действительность видение устойчивого будущего отраслей.

Рассмотренные теоретические и методологические аспекты, факторы и тенденции позволяют нам считать, что основным условием повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона является формирование и развитие комплексного механизма управления, интегрирующего соответствующие процессы в систему практических рекомендаций по его внедрению, а также развитие процедуры контроля, оценки и ответственности.

Существующие подходы по определению последовательных организационно-экономических воздействий и решений в наращивании

конкурентоспособности предусматривают традиционную последовательность этапов [145]. В частности:

- сбор предложений и вариантов их воплощения по наращиванию существующих конкурентных преимуществ от определенного экспертного сообщества;

- технико-экономическое обоснование предложений и отбор наиболее оптимальных, отвечающих задачам развития на задаваемую перспективу и видению лиц, принимающих решения;

- выбор существующих инструментов и разработка новых организационных решений, обеспечивающих адаптацию отрасли к динамическим изменениям внешней среды;

- регламентация нормативного поля, содействующего конкурентоспособности отрасли в целом;

- формирование пакета соответствующих рекомендаций и мероприятий промышленной политики для их дальнейшей реализации;

- лоббирование конкурентных интересов отраслеобразующих предприятий в органах государственного управления посредством реализации законодательных инициатив, участия в диалогах власти и бизнеса, научного и государственно-частного партнерства и т.п., в частности для поддержки диверсификационных проектов предприятий – отраслевых лидеров и градообразующих хозяйствующих субъектов;

- модернизация производственного оборудования и внедрение высоких технологий, обеспечивающих устойчивость отрасли за счет реализации востребованной рынком продукции;

- обеспечение позитивного имиджевого позиционирования предприятий, повышающего инвестиционную привлекательность и позволяющего адаптивно приспосабливаться к современным и будущим изменениям конкурентной среды.

Ключевой особенностью решения задач наращивания конкурентных преимуществ отраслей промышленности посредством разработки и



внедрения комплексного механизма является эксклюзивность последнего. Зачастую такие процессы имеют ярко выраженную инвестиционно-инновационную направленность, глубина их воплощения обуславливает комплексные решения интегрированных общей целью задач – как рост качества и экономии ресурсов, так и управления и стимулирования производительных сил, финансового обеспечения, оптимального сочетания инструментов управления и т.д.

Комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, представляющий собой совокупность институтов воздействия на развитие отраслей, на долгосрочную перспективу базируется на существующих технологиях стратегического менеджмента, подразумевающих определение конкретных функций, видов и способов взаимодействия между внутрисистемными субъектами, их мотивацию к принятию управленческих решений.

Действия отраслевого менеджмента по инициированию и внедрению комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона можно считать управленческой процедурой, способной коренным образом переориентировать общий управленческий подход в промышленности.

Изученные теоретико-методологические аспекты воздействия факторов среды, авторская методика оценки послужили основой для разработки комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона. В диссертационной работе предложен механизм, предназначенный для применения в системе управления региона в рамках стратегирования конкурентоспособности отраслей промышленности. Авторский механизм представляет собой системный комплекс, состоящий из логически связанных этапов (Рисунок 17).

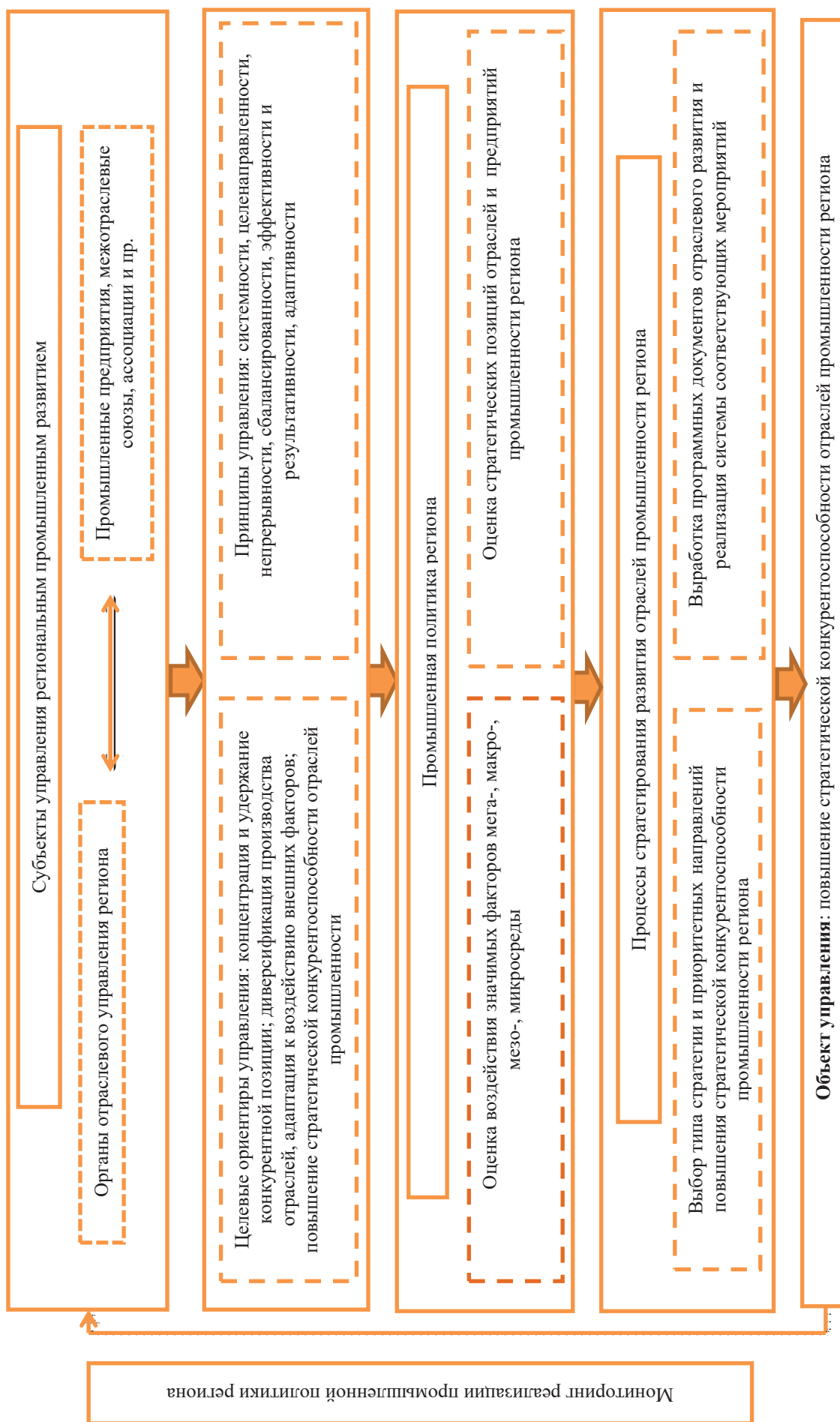


Рисунок 17 – Комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона



Разработанный комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона включает научное обоснование и совокупность принципов реализации управленческих процедур, а также предусматривает проведение процедур оценки воздействия факторов внешней среды на мега-, макро-, мезо-, микроуровнях, диагностики степени значимости данных факторов, а также оценки стратегических позиций отраслей промышленности региона.

Структурные элементы механизма позволяют обосновывать выбор целевых ориентиров и основные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности в регионе, а также инструментов их реализации, обеспечивающих цели промышленной политики субъектов РФ на основе координации интересов предприятий, отраслевых образований и органов власти региона.

Апробация разработанного механизма предполагает следование определенному алгоритму действий на уровне региональной системы отраслевого управления и предполагает несколько этапов (Рисунок 18).

Этапы обозначены нами как:

- подготовительный;
- организационно-функциональный;
- реализационный;
- проведение процедуры обратной связи.

Особенностями первого и второго этапов является наличие в их структуре аналитических процедур, без которых их содержание было бы неполноценным, а решаемые задачи не получили бы должного научного обоснования, что впоследствии могло бы привести к негативным тенденциям.

Третий этап, включающий непосредственные процедуры и процессы управления, характеризуется своим практическим назначением и целевым применением.

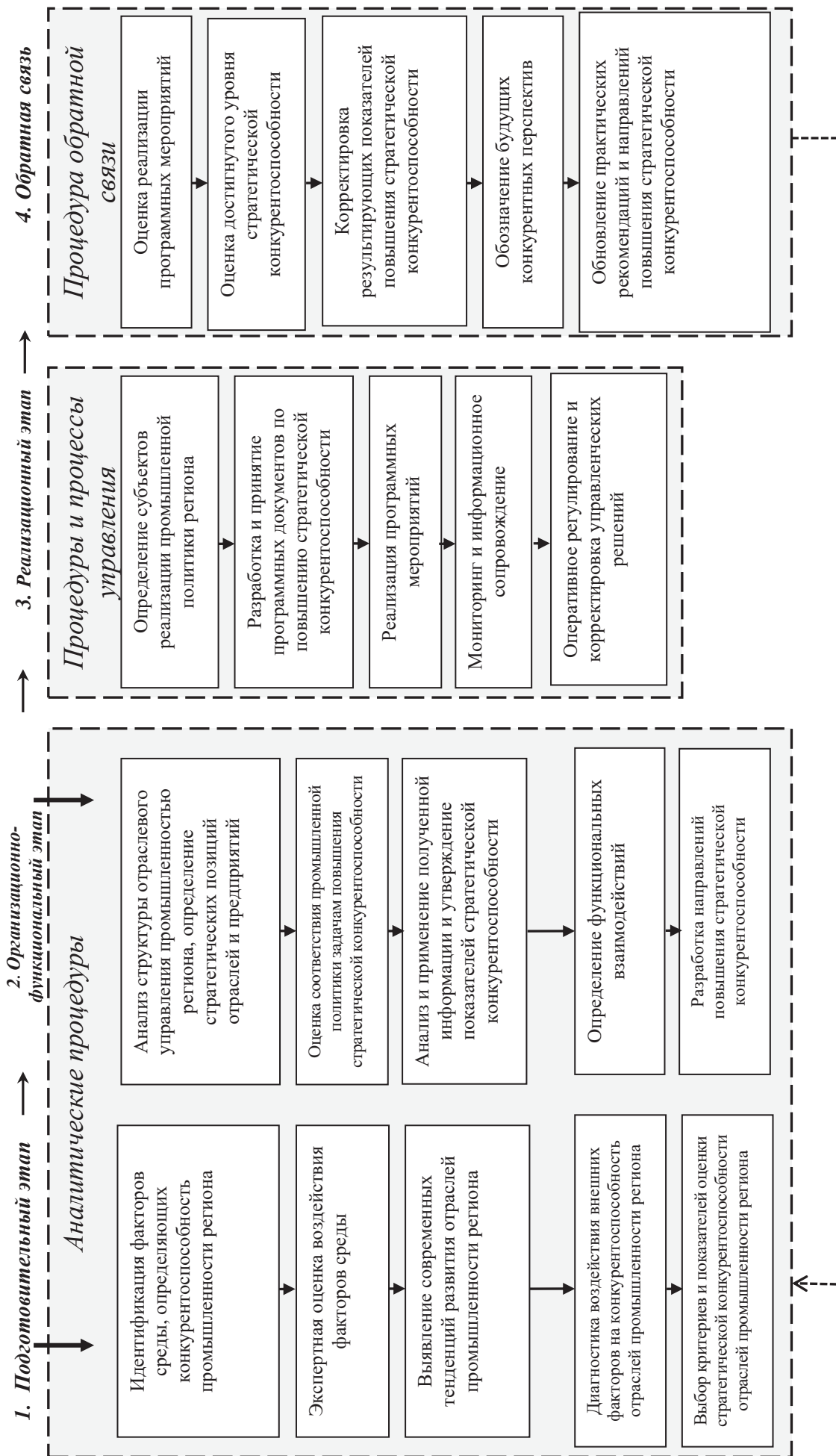


Рисунок 18 – Алгоритм внедрения комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности региона

Четвертый этап позволяет выработать практические рекомендации по минимизации возможных отклонений в процессах обеспечения повышения стратегической конкурентоспособности промышленности, что обеспечивает обратную связь и внесение необходимых корректировок.

Рассмотрим процедуры предложенного нами алгоритма внедрения комплексного механизма.

Исходя из того, что методическое и практическое содержание ряда процедур было достаточно детально рассмотрено в предыдущих параграфах настоящего исследования и во избежание излишнего повтора, считаем вправе некоторые из них представить менее детально.

### *1. Подготовительный этап*

Стартовые процедуры разработки комплексного механизма основываются на результатах теоретико-методологических исследований в области повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, конкретных предприятий промышленности.

#### *Идентификация факторов среды, определяющих стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона*

В частности, изучение воздействий актуальных экономических факторов, основных процессов стратегирования и их научное обоснование, экономическое моделирование и внедрение инновационных методов менеджмента. В настоящее время такими вопросами занимаются специализированные научно-исследовательские институты Российской академии наук, высшие учебные заведения, органы государственного и отраслевого управления различных иерархических уровней, частные и некоммерческие структуры, научное и экспертное сообщество. Особо важным на этой стадии является комплексность исследования, недопущение перекосов в сторону изучения только зарубежной специфики или, наоборот, российской. Комплексность и глубина изучения данной проблематики,

содержания процессов, наблюдаемых в ходе эволюции производственных отношений, формируют базис для проведения дальнейшего анализа.

### *Экспертная оценка воздействия факторов среды*

Анализ условий среды предполагает организацию мониторинга воздействий различного рода факторов на мега-, макро-, мезо-, микроуровнях [232]. Непосредственно изучение воздействия факторов среды и их экспертная оценка были осуществлены в первой и второй главе настоящей диссертационной работы.

### *Выявление современных тенденций развития отраслей промышленности региона*

Данная аналитическая процедура включает в себя исследование современных тенденций, динамики основных показателей развития отраслей и предприятий промышленности. В частности, используемые ресурсы, отраслевая структура, производственные и финансовые показатели и т.п. В результате были получены исходные данные, позволяющие охарактеризовать отрасли промышленности региона в аспектах адаптивности, способности к наращиванию конкурентных преимуществ, стратегическому позиционированию.

### *Диагностика уровня воздействия факторов внешней среды на развитие отраслей промышленности региона*

Определение уровня воздействия факторов на развитие отраслей промышленности региона выстраивается на основе соотнесения результатов анализа воздействия ключевых факторов среды на отрасли промышленности и исследования современных тенденций отраслевого развития. Это является основанием для выбора критериев и показателей оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

*Выбор критериев и показателей оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона*

Предлагаемый комплексный механизм в качестве критериев стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона предусматривает: отраслевой, временной, пространственный. В числе магистральных показателей выступают: уровень конкурентоспособности предприятия, уровень развития отрасли промышленности. Состав интегральных показателей может варьироваться в зависимости от отраслевой специфики региона.

## ***II. Организационно-функциональный этап***

*Анализ структуры отраслевого управления промышленностью, определение стратегических позиций отраслей и предприятий региона*

Предусмотрено осуществление комплексного исследования управленческого процесса в отраслях промышленности, включая поиск критических мест, анализ конкурентных преимуществ через призму нормативно-правовой и регламентной базы, состояние стратегического и оперативного планирования и т.п.

*Оценка соответствия промышленной политики задачам повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона*

Процедура предусматривает аналитическую оценку соответствия программных мероприятий промышленной политики региона целевым ориентирам: лидерство среди субъектов РФ, дифференцированность производимой продукции, концентрация и удержание конкурентной позиции, диверсификация производства в отраслях.

*Анализ и применение полученной информации, утверждение показателей стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона*

Эта стадия аккумулирует всю информацию, полученную в ходе анализа и исследования потенциалов и возможностей, значимых факторов, организационно-экономических возможностей, что позволяет региональным органам управления определить и утвердить показатели стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности с распределением их по временным этапам и отрезкам с закреплением за соответствующими ведомствами, структурными подразделениями, службами и непосредственными исполнителями.

*Определение функциональных взаимодействий*

Достижение утвержденных показателей и критериев предполагает регламентацию внутрорегионального взаимодействия, в том числе между органами власти и предприятиями промышленности, а также корпоративных и внутриотраслевых взаимоотношений с потребителями и поставщиками на российском и глобальном рынках.

*Разработка направлений повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона*

На данном этапе предусмотрено проведение стратегического анализа с целью определения стратегического профиля (позиций предприятий и отраслей в промышленном пространстве и типов стратегий). На этом основании определяются направления повышения стратегической конкурентоспособности.

### ***III. Реализационный этап***

Процедуры и процессы управления, осуществляемые на реализационном этапе, сгруппированы нами в соответствии с общепринятыми подходами,

сформулированными в различных научных источниках зарубежных и отечественных авторов. В частности, речь идет о современной тенденции переориентации управления с внутренних организационно-экономических и технологических процессов на масштабирование производства, формирование единого информационного поля, применение новых знаний, минимизацию рисков, что формирует стратегическое поведение предприятий в соответствии с динамикой потребительского спроса и позициями конкурентов.

*Определение субъектов реализации промышленной  
политики в регионе*

На данном этапе осуществляется распределение полномочий и зон ответственности между профильными ведомствами, нормативное закрепление конкретных функций, регламентация управленческих процедур и пр.

*Разработка и принятие программных документов по повышению  
стратегической конкурентоспособности отраслей  
промышленности региона*

Субъекты реализации промышленной политики в нормативно закреплённом порядке разрабатывают, согласуют и утверждают соответствующие программные документы, в которых определены мероприятия, сроки, источники финансирования, предусмотрены процедуры оперативного регулирования и корректировки заданных параметров.

Следующие процедуры непосредственно отражают процесс реализации промышленной политики: *реализация программных мероприятий, мониторинг и информационное сопровождение, оперативное регулирование и корректировка управленческих решений.*

Среди приоритетных направлений промышленной политики региона отметим: совершенствование менеджмента, маркетинга и логистики на основе применения новых знаний, развитие интеграционно-коммуникационных связей со средой, инвестиционно-инновационную деятельность,

внедрение прогрессивных систем качества продукции и производственных процессов, ценообразование на основе управления издержками производства и другие, которые обеспечивают стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности, применение прогрессивных ИТ-технологий на всех стадиях планирования, производства и реализации, соответствие их конфигурации технологическим возможностям.

#### ***IV. Обратная связь***

##### *Оценка реализации программных мероприятий*

В ходе реализации комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона по окончании плановых сроков осуществляется процедура формирования базы фактических показателей, являющейся основой для последующих процедур.

##### *Оценка достигнутого уровня стратегической конкурентоспособности*

Непосредственная оценка достигнутых критериев и показателей стратегической конкурентоспособности происходит посредством разработанного и принятого регламента.

##### *Корректировка результирующих показателей повышения стратегической конкурентоспособности*

На основании оценки показателей стратегической конкурентоспособности формируются заключения о результативности процесса повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности.

##### *Обозначение будущих конкурентных перспектив*

Особенностью данной процедуры является аналитическая составляющая в видении долгосрочного позиционирования отраслей промышленности в национальном разделении труда.



## *Корректировка направлений повышения стратегической конкурентоспособности*

Настоящая процедура является одновременно завершающей и в то же время формирующей обратную связь в системе управления, позволяющей изменять методы и направления их воздействия в соответствии с тенденциями развития динамики различных колебаний внешнего и внутреннего окружения и среды.

Апробация внедрения представленного механизма предполагает появление ряда эффектов.

Анализ текущих стратегических позиций отраслей промышленности Пермского края подтверждается следующей отраслевой структурой (Рисунок 19).

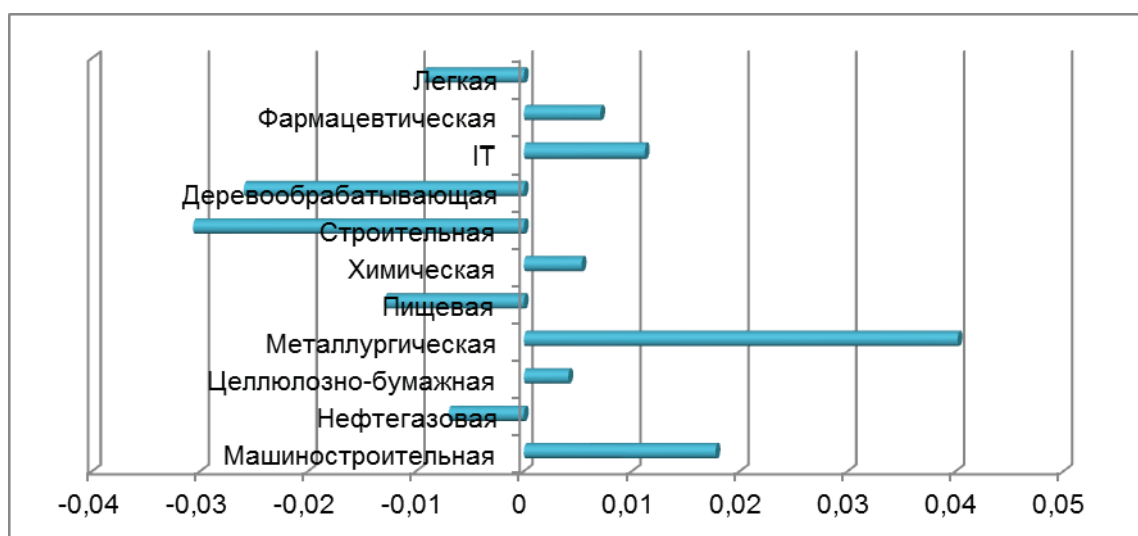


Рисунок 19 – Отраслевая структура промышленности Пермского края (составлено автором по данным 2008–2021 гг.).

Внедрение механизма и реализация соответствующих направлений повышения стратегической конкурентоспособности предполагает изменения отраслевой структуры и изменения ряда отраслевых параметров (Таблица 21).

Таблица 21 – Ожидаемые эффекты в повышении стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона на основе внедрения комплексного механизма

Наименование показателя	Текущий показатель <sup>1</sup>	Прогнозный показатель до 2030 г. <sup>2</sup>	Ожидаемый эффект от внедрения механизма
Уровень интенсивности развития отраслей: индекс К. Гатева	Относительно низкая интенсивность в отраслях $K_{\text{Гатева}} = 11,48 \%$	$K_{\text{Гатева}} = 15,42 \%$	<i>Повышение интенсивности отраслевого развития за счет машиностроительной, металлургической, химической отраслей</i>
Уровень отраслевых изменений: индекс А. Салаи	Уровень отраслевых изменений ( $K_{\text{Салаи}} = 14,68 \%$ ).	$K_{\text{Салаи}} = 17,22 \%$	<i>Усиление отраслевых изменений, связанных с реализацией политики импортозамещения, адаптации к воздействию факторов среды и пр.</i>

Примечание:

<sup>1</sup> – рассчитано автором за период 2015–2021 гг. опубликовано в [210].

<sup>2</sup> – прогноз основан на средней динамике рассчитанных индексов за период 2015–2021 гг.

Реализация авторского комплексного механизма предполагает как изменение структурных показателей, так и увеличение внутриотраслевых изменений в процессе реализации приоритетных программных мероприятий под воздействием внешних факторов.

В частности, увеличение интенсивности развития отраслей, обусловленное:

– реализацией политики импортозамещения, поддержания экономической устойчивости и пр.;

– задействованием предприятиями отрасли резервов для активного внедрения инноваций, обеспечивающих дальнейшее поступательное развитие в направлении замещения образовавшихся в результате экономической изоляции РФ рыночных ниш;

– использованием предоставляемых регионом новых возможностей, вызванных политикой импортозамещения, диверсификацией ряда направлений, вызванных мобилизацией и пр.

Реализация предложенного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона заключается не только в сохранении текущих позиций на рынках, но и в определении приоритетных направлений и выработке долгосрочных мероприятий, позволяющих оперативно реагировать и своевременно разрабатывать меры корректирующего воздействия по поддержанию производства востребованной продукции, а также наращивать конкурентные преимущества отраслей и предприятий промышленности региона.

Практическая ценность применения разработанного нами в настоящем диссертационном исследовании комплексного механизма заключается в возможности системного движения к наращиванию конкурентных преимуществ отраслей и предприятий.

Предложенный подход помимо сугубо научной ценности может найти практическое применение в отраслях промышленности Российской Федерации.

### **3.3. Приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона**

Современные экономические условия побуждают региональные органы управления к поиску новых адаптивных форм и методов наращивания конкурентных преимуществ отраслей промышленности. Выбор направлений, обеспечивающих стратегическую конкурентоспособность на долгосрочную перспективу, формируется под влиянием различных факторов и специфики деятельности [189]. Дилемма, стоящая при определении задач отраслевого развития: путь наращивания традиционной номенклатуры промышленной продукции или сворачи-

вания производства, ее замена либо модификация, сохранение сегмента рынка или проникновение в новые ниши – требует глубокой теоретической проработки и научного обоснования.

Совершенствование комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности – сложный управленческий процесс, носящий, как правило, ввиду особенностей отраслевой структуры и специфики конкретного предприятия промышленности стратегический характер в достижении целевых ориентиров.

Стратегии повышения конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволяют определить приоритетные отрасли, ресурсные предпочтения, сформировать систему качественных и количественных результирующих показателей. Выработка и реализация стратегий повышения конкурентоспособности комплексно и системно связаны с долгосрочным программированием промышленной политики. Промышленная политика региона в большей степени направлена на агрегирование и выстраивание количественных показателей отраслевой деятельности с привязкой их к временным интервалам, ориентирована на экономический рост.

В свою очередь разработка стратегий повышения конкурентоспособности отражает видение будущего с учетом значимых факторов внешней среды и в значительной доле характеризуется качественными критериями развития. То есть от традиционного разложения производственных параметров на перспективу – к процессам, начинающимся от определения будущего востребованного позиционирования на рынках. Такой подход ориентирует на повышение уровня процессов, сопровождающих промышленное развитие [68; 149; 222].

Исходя из этого, результативное задействование предложенного комплексного механизма предусматривает осуществление непрерывного мониторинга факторов внешнего и внутреннего окружения, что позволяет, наряду с долгосрочным определением рыночных позиций, гибко

и своевременно реагировать на неожиданные изменения и тенденции при определении приоритетных направлений совершенствования стратегической конкурентоспособности промышленности в соответствии со спецификой развития конкретной отрасли, ее возможностями и ресурсами.

Выделение приоритетных направлений необходимо для:

- сохранения и наращивания конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе;
- поддержания или повышения планируемого уровня развития отраслей;
- обеспечения инвестиционной и инновационной привлекательности;
- технологического переоснащения диверсифицированного производства отраслей;
- ускоренного перехода промышленности к Индустрии 4.0 и пр.

Исходя из анализа воздействия факторов среды и тенденций развития отраслей промышленности на примере Пермского края, а также стратегического анализа, проведенного на основе авторского методического инструментария, рассмотрим приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности данного субъекта страны (Рисунок 20).

Предложенный в п. 3.2 настоящей работы комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволяет определить перспективы развития и изменения стратегических позиций ведущих отраслей Пермского края.

Так, Рисунок 20 демонстрирует, следующее.



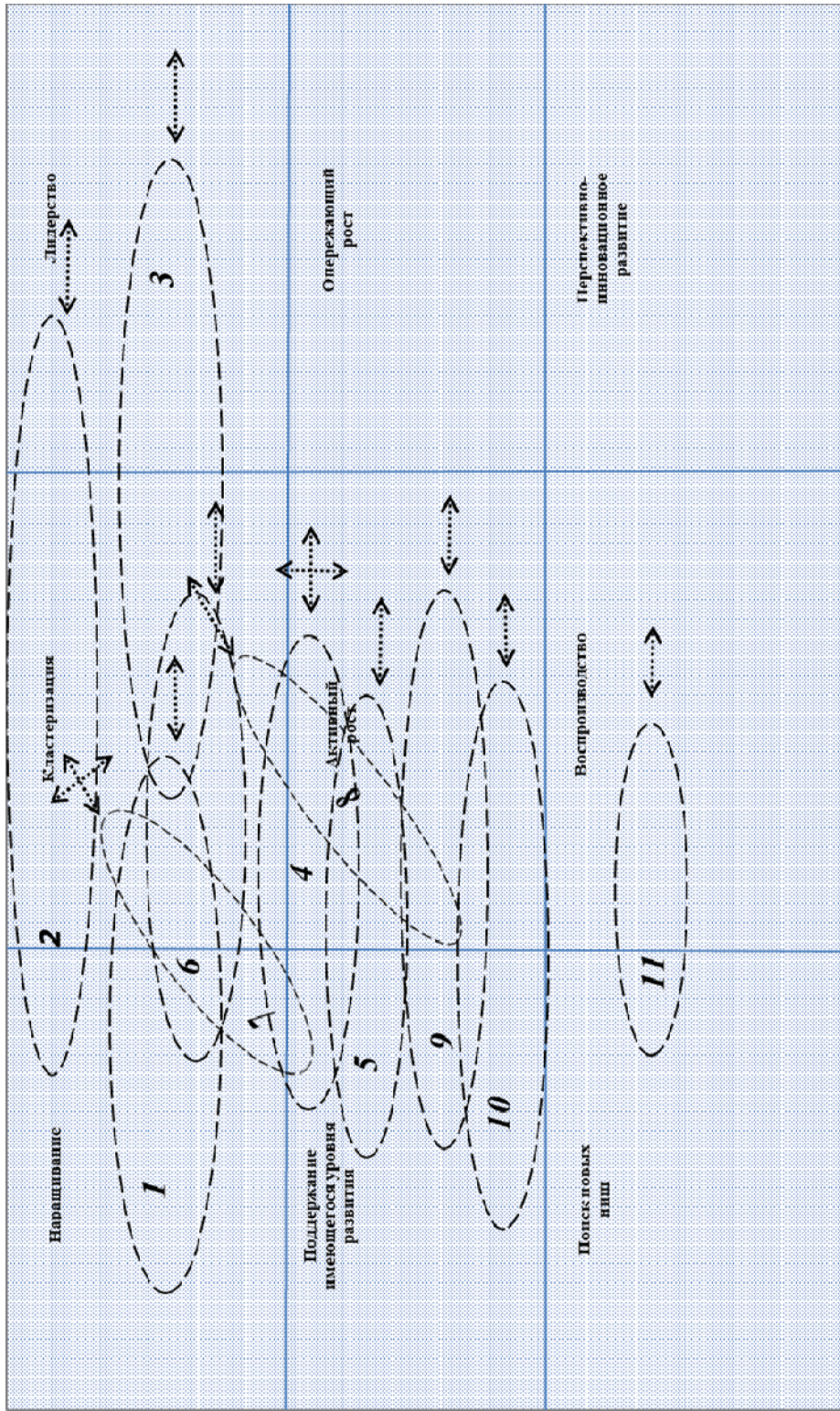


Рисунок 20 – Приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности промышленности Пермского края: 1 – производство химических веществ и химических продуктов; 2 – добыча сырой нефти и природного газа; 3 – производство кокса и нефтепродуктов; 4 – машиностроение; 5 – производство бумаги и бумажных изделий; 6 – добыча иных полезных ископаемых; 7 – деревообрабатывающая отрасль; 8 – IT-отрасль и связь; 9 – металлургическое производство; 10 – пищевая отрасль; 11 – текстильная отрасль

### *Производство химических веществ и химических продуктов*

Исходя из того, что в Пермском крае химическое производство развивается в нескольких направлениях (химия углеводородов, производство синтетических веществ, пластмассы, резиновых изделий, лакокрасочных веществ и пр.), данная отрасль обладает высоким уровнем стратегической конкурентоспособности в целом, но при этом наблюдается дифференциация в уровне развития отдельных подотраслей и предприятий. Так, есть подотрасли, связанные с развитием смежных отраслей (например, нефтедобывающей). Кроме того, ряд производств обладают ограниченным ассортиментом, применением устаревших технологий и высокими издержками (производство синтетических веществ, пластмасс, резины). В связи с этим, говоря о перспективах развития данной отрасли, целесообразно повышение конкурентоспособности продукции, в том числе за счет внедрения новых технологий. Сделать это возможно в тесном взаимодействии с региональными властями, а именно формированием новых и реанимированием существующих кластеров.

### *Добыча сырой нефти и природного газа*

Учитывая тот факт, что на территории Пермского края ведут нефтедобычу более 30 предприятий, а большой объем нефти обеспечивается предприятиями компании ОАО «Лукойл» (свыше 95 %) [211], необходимо констатировать важность сохранения и наращивания объемов добычи за счет новых технологий разработки глубинных месторождений и совершенствования логистической инфраструктуры, что призвано усилить лидерские позиции данной отрасли.

### *Производство кокса и нефтепродуктов*

Высокий уровень развития предприятий и их текущие лидерские позиции обеспечивают перспективное развитие данной отрасли в Пермском крае. Учитывая более низкую стоимость труда и электроэнергии на

российских предприятиях в целом, очевидна возможность внедрения новых технологий, способных увеличить качество продукции (снижение содержания серы и пр.). При этом можно наблюдать тенденцию постепенного сокращения государственной поддержки предприятий данной отрасли (система «60–66»). Таким образом, целесообразно укрепление лидерских позиций за счет наращивания объемов производства и совершенствования качества продукции.

### *Машиностроение*

Данная отрасль в Пермском крае представлена предприятиями, производящими как продукцию двойного назначения, так и только оборонную продукцию. При этом на большинстве предприятий отрасли наблюдаются такие тенденции, как устаревание основных фондов, низкий уровень научных разработок и пр. В то же время в Пермском крае представлен широкий секторальный спектр производств в данной отрасли, что говорит о высоком потенциале в части развития отдельных секторов (энергетическое машиностроение, авиационная промышленность и пр.) и постепенном переходе к стратегии активного роста за счет модернизации производств.

### *Производство бумаги и бумажных изделий*

Производство бумаги и бумажных изделий в Пермском крае – относительно несбалансированно развитая отрасль. Большая часть продукции отрасли востребована на внутреннем рынке (кроме картона и полиграфической продукции). Высокой конкурентностью обладают целлюлоза и газетная бумага. Снижение показателей развития связано с высоким процентом износа основных фондов и применением устаревших технологий. В связи с этим для данной отрасли целесообразно ориентироваться на стратегию активного роста производства за счет обновления основных фондов и используемых технологий.



### *Добыча иных полезных ископаемых*

Данная отрасль в Пермском крае представлена, прежде всего, добычей калиево-магниевых и азотных сырьев и непосредственно связана с локализацией месторождений. При этом в последние годы ряд предприятий данной отрасли существенно наращивает объемы производства (минеральные удобрения). В условиях тесной связи отрасли с рядом других производств (нефтегазового комплекса, химического производства и пр.) предприятиям целесообразно рассматривать стратегию кластеризации с целью получения кумулятивного эффекта.

### *Деревообрабатывающая отрасль*

Несмотря на большое количество ресурсов, на территории края практически отсутствуют производства по глубокой переработке древесины, что делает продукцию данной отрасли неконкурентоспособной на международном рынке. В этом контексте предприятия отрасли ориентированы на внутренний потребительский рынок. Если рассматривать стратегические перспективы, то развивать данную отрасль необходимо в направлении усиления государственной поддержки и формирования кластерной инфраструктуры с целью внедрения новых технологий.

### *IT-отрасль и связь*

Традиционно в Пермском крае данная отрасль выступает как системообразующая и обеспечивающая информационное сопровождение предприятий промышленности. Кластеризация данной отрасли проявляется в большом числе организаций, работающих в данной сфере (свыше 300) [20]. Основной проблемой отрасли является отсутствие крупных организаций, численность работающих в которых превышает 500 [157]. Это, несомненно, является препятствием для выхода предприятий отрасли на международный рынок. Конкурентными преимуществами IT-отрасли являются: концентрация

и интегрированность информационных ресурсов, развитый рынок IT-услуг и технологий, высокий уровень привлечения инвестиций, обеспеченность квалифицированными кадрами, как правило, за счет выпускников местных вузов. Говоря о выборе перспективной стратегии для отрасли, можно сказать, что целесообразна дальнейшая интеграция предприятий посредством объединения ресурсов, обеспечивающая эффективную кластеризацию промышленности региона.

### *Металлургическое производство*

Металлургическая промышленность в Пермском крае представлена предприятиями, производящими продукцию черной металлургии (более 50 %), включена в системы взаимодействия с представителями смежных отраслей и во многом зависима от развития машиностроительного производства и строительной сферы. При этом можно отметить ряд отраслевых проблем: низкая производительность труда, высокая себестоимость продукции. В связи с этим необходима ориентация на усиленное развитие собственной сырьевой базы, стимулирование внутреннего спроса, что в совокупности призвано обеспечить активный рост основных производственных показателей.

### *Пищевая отрасль*

Развитие пищевого производства в Пермском крае тесно связано с деятельностью предприятий продовольственного сектора, продукция которого направлена на внутреннее потребление. Основной упор в развитии этого направления отводится активизации институционализации среды, развитию предпринимательской инициативы у аграриев, внедрению прогрессивных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции, поиску инвестиционных возможностей с целью удержания текущих конкурентных позиций, освоения рынков соседних регионов и перехода к стратегии активного роста.

## Текстильная отрасль

Для данной отрасли на стратегическом поле Пермского края можно констатировать технологическое отставание, относительно низкое качество и ограниченный ассортимент производимой продукции. Это требует сосредоточиться на создании благоприятных условий с целью вхождения на внутренний рынок новых местных производителей, создание инвестиционных возможностей для модернизации производственных возможностей, что станет основой для воспроизводственного типа развития отрасли в стратегической перспективе.

Таким образом, в случае применения комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона можно ожидать следующие изменения стратегических позиций ведущих отраслей Пермского края (Таблица 22).

Таблица 22 – Перспективные стратегии ведущих отраслей Пермского края

<b>Отрасль</b>	<b>Текущий тип стратегии</b>	<b>Перспективный тип стратегии</b>
Производство химических веществ и химических продуктов	Тип наращивания потенциала	Кластерный тип
Добыча сырой нефти и природного газа	Тип наращивания потенциала	Лидерский тип
Производство кокса и нефтепродуктов	Кластерный тип	Лидерский тип
Машиностроение	Тип поддерживающего развития	Тип активного роста
Производство бумаги и бумажных изделий	Тип поддерживающего развития	Тип активного роста
Добыча иных полезных ископаемых	Тип наращивания потенциала	Кластерный тип
Деревообрабатывающая отрасль	Тип поддерживающего развития	Кластерный тип
IT-отрасль и связь	Тип активного роста	Кластерный тип
Металлургическое производство	Тип поддерживающего развития	Тип активного роста
Пищевая отрасль	Тип поддерживающего развития	Тип активного роста
Текстильная отрасль	Стратегия поиска новых ниш	Воспроизводственный тип

Обобщая рассмотренные приоритетные направления повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края, исходя из целевых ориентиров (обеспечение лидерства среди субъектов РФ, дифференцированность продукции, концентрация и поддержание достигнутых конкурентных позиций, диверсификация производства), можно предложить основные направления по реализации промышленной политики региона на основе комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности (Таблица 23).

Данные направления могут быть учтены в деятельности профильных ведомств органов исполнительной власти Пермского края в части дополнения и корректировки отраслевых программ развития региона.

Таким образом, в процессе совершенствования комплексного механизма были определены приоритетные направления повышения конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края, позволяющие сформировать основу не только для стратегирования развития отраслей, но и для их выхода на новый качественный уровень на основе диверсификации производства отраслей и наращивания конкурентных преимуществ.

В результате оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности на примере Пермского края в третьей главе диссертационной работы было выявлено, что разработка мер по реализации промышленной политики региона определяется текущим и ожидаемым позиционированием отраслей в конкурентной среде, инновационными и инвестиционными возможностями, уровнем технического и технологического оснащения и пр. На этом основании были определены текущие стратегические позиции отраслей промышленности Пермского края. Кроме того, разработан комплексный механизм, в основу которого положены системно-согласованное представление о направлениях повышения конкурентоспособности и стратегический подход, интегрирующий процедуры и процессы управления по реализации предложенных практических рекомендаций и внедрению в отрасли промышленности.

Таблица 23 – Основные направления реализации промышленной политики Пермского края на основе комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности

<p><b>Основные направления реализации промышленной политики</b></p>	<p><b>Ключевые стратегические задачи</b></p>	<p><b>Ключевые задачи регионального менеджмента по совершенствованию комплексного механизма</b></p>
<p>1. Повышение квалификации администрации административно-управленческого аппарата профильных ведомств до уровня, соответствующего целям наращивания и обеспечения конкурентных преимуществ региона.</p> <p>2. Техническое и технологическое перевооружение, модернизация и реконструкция производства в соответствующих отраслях промышленности региона.</p> <p>3. Повышение качества промышленной продукции.</p> <p>4. Расширение ассортимента продукции на основе диверсификации производства отраслей.</p> <p>5. Закрепление конкурентных позиций и освоение новых рынков сбыта</p>	<p>1. Поиск резервов и потенциалов.</p> <p>2. Нарращивание конкурентных преимуществ.</p> <p>3. Повышение производительности труда.</p> <p>4. Занятие высвобождающихся в результате последствий экономических шоков рыночных ниш.</p> <p>5. Адаптация к воздействию внешних факторов</p>	<p>1. Построение эффективной системы регионального и отраслевого управления.</p> <p>2. Мониторинг, анализ и контроллинг реализации мероприятий повышения стратегической конкурентоспособности.</p> <p>3. Адресное взаимодействие субъектов реализации промышленной политики с предприятиями региона.</p> <p>4. Разработка и принятие регламентов управленческих процессов, доведение их до современных стандартов, принятие соответствующих нормативных актов.</p> <p>5. Содействие в обеспечении дополнительных ресурсами и др.</p>

Реализация комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона заключается не только в сохранении текущих позиций, но и в определении приоритетных направлений и выработке долгосрочных мероприятий, позволяющих оперативно реагировать и своевременно разрабатывать меры по наращиванию конкурентных преимуществ отраслей и предприятий промышленности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования позволили сформулировать следующие выводы.

Современные экономические условия обуславливают необходимость наращивания конкурентных преимуществ, обеспечивающих повышение стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Рассмотренные автором теоретико-методологические аспекты позволяют в рамках реализации механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона обоснованно определять характер и специфику промышленной политики региона как процесса, охватывающего весь спектр основных ориентиров отраслевого управления.

В работе уточнены понятия «промышленная политика» и «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона». Авторский подход к конкретизации экономических категорий на основе систематизации теоретико-методологических аспектов стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности обусловлен целями изучения конкурентоспособных характеристик отраслей в реализации преимуществ, задачами совершенствования методов оценки современного уровня конкурентоспособности и соответствующих бизнес-процессов.

Уточнение категориального аппарата послужило фундаментом для выявления характеристик, принципов управления, средств обеспечения и целевых ориентиров стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

Так, под механизмом повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона предложено понимать интегрированный комплекс последовательных воздействий и решений по реализации промышленной политики региона с учетом значимых факторов,



современных экономических условий, принципов и средств обеспечения на основе задействования потенциалов и ресурсов в наращивании конкурентных преимуществ на основе стратегирования и выработки отраслевых приоритетов.

Дополненное и уточненное определение понятия «механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» отличается: во-первых, переориентацией вектора развития отраслей промышленности на наращивание конкурентных преимуществ; во-вторых, учетом условий среды на основе идентификации и оценки значимости факторов; в-третьих, возможностью аккумуляирования потенциалов и ресурсов, обеспечивающих долгосрочную конкурентоспособность отрасли; в-четвертых, необходимостью посредством стратегирования прогнозировать и определять отраслевые приоритеты, обладающие высоким уровнем адаптации к воздействующим значимым факторам среды.

В ходе исследования было обосновано, что качество процесса обеспечения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в значительной мере обеспечивается четким определением и ранжированием воздействующих значимых факторов среды. Данная процедура необходима для определения показателей и критериев, позволяющих вырабатывать мероприятия по совершенствованию механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, в том числе в наращивании конкурентных преимуществ.

Реализация авторского способа выявления значимых факторов мега-, макро-, мезо-, микросреды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона, позволила определить проблемное поле развития промышленности.

Сделан вывод об особом значении формирования и обоснования новых методических подходов, позволяющих определять соответствие стратегий развития предприятий промышленности имеющимся отраслевым потенциалам и возможностям их реализации в конкретном субъекте страны. При этом изучение

современных тенденций повышения стратегической конкурентоспособности на примере отраслей и предприятий Пермского края показало, что на практике ее оценка осуществляется либо в высокой степени обобщенно, не отражая воздействие факторов среды, либо не производится вообще.

Разработанный методический инструментарий оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволяет: использовать оптимальное количество критериев и показателей; задавать и изменять весовые коэффициенты показателей в зависимости от их значимости; оценивать стратегическую конкурентоспособность отраслей и предприятий, определяя принадлежность к одному из девяти типов стратегий развития, перечень которых достаточен для актуализации направлений промышленной политики региона.

Апробация авторского методического инструментария оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволила определить текущие стратегические позиции и перспективные стратегии повышения конкурентоспособности предприятий и отраслей Пермского края.

Комплексное исследование особенностей повышения стратегической конкурентоспособности, факторов, тенденций и динамики их изменений, определение параметров измерения стратегической конкурентоспособности предприятий и отраслей промышленности региона, а также применение современного методического инструментария оценки позволяет органам регионального управления вырабатывать оптимальную систему мероприятий по реализации промышленной политики.

Для реализации приоритетных направлений промышленной политики и мер по наращиванию конкурентных преимуществ отраслей и предприятий предложен комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона.

В основу механизма положены системно-согласованное представление о направлениях повышения конкурентоспособности и стратегический

подход, интегрирующий процедуры и процессы управления по реализации предложенных практических рекомендаций и внедрению их в промышленность.

Реализация комплексного механизма повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона в соответствии с предложенным алгоритмом внедрения заключается не только в сохранении текущих позиций, но и в определении приоритетных направлений и выработке долгосрочных мероприятий, позволяющих оперативно реагировать и своевременно разрабатывать меры по наращиванию конкурентных преимуществ отраслей и предприятий промышленности, а также для их выхода на новый качественный уровень на основе диверсификации производства и наращивания конкурентных преимуществ.

В результате оценки стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края выявлено, что разработка мер по реализации промышленной политики определяется текущим и ожидаемым позиционированием отраслей в конкурентной среде, инновационными и инвестиционными возможностями, уровнем технического и технологического оснащения и пр. На этом основании были определены текущие и перспективные стратегические позиции отраслей промышленности Пермского края.

Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку позволяют решить важную народно-хозяйственную проблему – обеспечение конкурентоспособности отраслей промышленности в субъектах РФ, консолидировать усилия органов государственного управления и потенциал приоритетных отраслей промышленности, что окажет позитивное воздействие на стратегическое развитие Российской Федерации.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аакер, Д.А. Стратегическое рыночное управление. Бизнес-стратегии для успешного менеджмента / Д.А. Аакер. – СПб.: Питер, 2002.
2. Авдашева, С. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России / С. Авдашева, А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – № 9. – С. 18–32.
3. Акатов, Н.Б. Формирование рефлексивно-креативного механизма предприятия (в контексте стратегии развития ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез») / Н.Б. Акатов, В.Ю. Жуков // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2012. – Вып. 14. – С. 77–100.
4. Акбердина, В.В. Факторы резильентности в российской экономике: сравнительный анализ за период 2000–2020 гг. / В.В. Акбердина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17, № 8 (401). – С. 1412–1432.
5. Акимова, Г.З. Формирование конкурентных преимуществ Белгородской области на основе методов стратегического анализа / Г.З. Акимова, С.И. Кухарь // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докл. X Междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2019. – С. 8–13.
6. Акофф, Р. Планирование будущего корпорации / Р. Акофф. – М.: Прогресс, 1985.
7. Александров, Н.Н. Конкуренция и конкурентоспособность: содержание понятий и история их становления / Н.Н. Александров, В.Д. Козлов, Д.В. Крючков. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2004. – 176 с.
8. Андреева, Е.С. Повышение эффективности использования основных производственных фондов российских промышленных предприятий / Е.С. Андреева // Вектор экономики. – 2020. – № 10 (52). – С. 48.

9. Анимица, Е.Г. Зарубежный опыт стратегического планирования городов / Е.Г. Анимица, Н.Ю. Власова // Стратегия развития Екатеринбурга: цели, задачи, направления, механизмы реализации: материалы межрегион. науч.-практ. семинара (Екатеринбург, 6–7 апреля 2000 г.). – Екатеринбург: Академкнига, 2000. – С. 35–38.

10. Антонюк, В.С. Региональная индустриализация контексте инновационной деятельности субъектов Российской Федерации / В.С. Антонюк, Е.Л. Корниенко // Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры / под ред. Я.П. Силина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – С. 214–229.

11. Анфимова, М.Л. Оценка влияния инновационных технологий на конкурентоспособность продукции высокотехнологичных отраслей / М.Л. Анфимова // Экономика промышленности. – 2015. – № 2. – С. 78–82.

12. Аржаев, Ф.И. Импортозамещение и насыщение рынка в условиях антироссийских санкций / Ф.И. Аржаев, Ш.Р.О. Гусейнов // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 5. – С. 249–255.

13. Ассоциация «Технет». Инфраструктурный центр «Технет» [Электронный ресурс]. – URL: <https://technet-nti.ru/article/ekspertno-analiticheskij-doklad-razvitie-rynka-peredovyh-proizvodstvennyh-tehnologij-obzortendencij-2019-goda> (дата обращения: 27.09.2022).

14. Астраханцева, И.А. Методология оценки и обеспечения устойчивого развития стоимости компании / И.А. Астраханцева. – Иваново: Изд-во ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина», 2012. – 280 с.

15. Афанасьев, А.А. К вопросу о механизме реализации промышленной политики / А.А. Афанасьев // Финансовые рынки и банки. – 2021. – № 10. – С. 87–93.

16. Ахапкин, Н.Ю. Промышленное производство в условиях пандемии коронавируса: динамика и структура / Н.Ю. Ахапкин // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2021. – № 6. – С. 67–80.

17. Бадрахан, А.И. Теоретико-методологические основы стратегического управления конкурентоспособностью предприятий отраслей промышленности / А.И. Бадрахан // Успехи современного естествознания. – 2015. – № 1–4. – С. 659–663.
18. Базуева, Е.В. Обоснование критериев эффективности кластерного пространственного развития территории на основе герменевтики категории «Эффективность» / Е.В. Базуева, Т.Ю. Ковалева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10, № 6. – С. 120–137.
19. Бакуменко, О.А. К вопросу о стратегировании экспортной деятельности российских регионов / О.А. Бакуменко // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 2 (461). – С. 250–265.
20. Баландин, Д.А. Стратегирование развития регионального промышленного комплекса: монография / Д.А. Баландин, К.О. Ершов, А.Н. Пыткин. – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН, 2015. – 149 с.
21. Банцевич, Е.Е. Экспертная оценка эффективности экономической деятельности организации пищевой промышленности через призму изучения финансового состояния / Е.Е. Банцевич, А.Г. Мельник // Финансово-экономическое регулирование и развитие отраслей, комплексов, предприятий: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Казань, 2020. – С. 5–11.
22. Баринов, В.А. Развитие организации в конкурентной среде / В.А. Баринов // Современная конкуренция. – 2008. – № 3.
23. Белкин, В.Н. Теоретические основы оценки конкурентоспособности предприятий / В.Н. Белкин, Н.А. Белкина, Л.Б. Владыкина // Экономика региона. – 2015. – № 1. – С. 144–155.
24. Беляев, С.А. Внешняя торговля России со странами африканского континента на фоне развития структурного кризиса / С.А. Беляев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 1 (30). – С. 65–67.

25. Беспалько, В.А. Управление конкурентоспособностью промышленных предприятий: ресурсная обеспеченность и конкурентная стратегия отрасли / В.А. Беспалько, Ф.Н. Бодягин, А.Б. Кронидов // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–2 (41). – С. 820–824.
26. Бест, М. Новая конкуренция. Институты промышленного развития / М. Бест. – М.: ТЭИС, 2002.
27. Блауг, М. Теория размещения промышленных предприятий Вебера / М. Блауг // Экономическая мысль в ретроспективе: пер. с англ. 4-го изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – С. 578–580.
28. Бранденбургер, А. Конкурентное сотрудничество в бизнесе / А. Бранденбургер, Б. Нейлбафф. – М.: Кейс, 2012.
29. Бухвальд, Е.М. Эволюция основ региональной политики в Российской Федерации / Е.М. Бухвальд // Федерализм. – 2017. – № 1 (85). – С. 7–20.
30. Бухвальд, Е.М. Экономическое выравнивание регионов как стратегическая задача регулирования пространственного развития / Е.М. Бухвальд // Стратегические задачи макроэкономического регулирования и пространственного развития / под ред. С.В. Шманева, И.Л. Юрзиновой. – Орел: ОрелГУЭТ, 2019. – С. 82–88.
31. Важенин, С.Г. Концептуальные ориентиры конкурентного сотрудничества в экономике / С.Г. Важенин, В.В. Сухих // Журнал экономической теории. – 2015. – №1. – С. 133–139.
32. Валентик, О.Н. Регионы и промышленная политика в Российской Федерации / О.Н. Валентик // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 4. – С. 43–59.
33. Вебер, А. Теория размещения промышленности / А. Вебер. – Л.: Книга, 1926. – 223 с.
34. Вертакова, Ю.В. Комплексная оценка уровня технологического развития инновационно-активных отраслей промышленности / Ю.В. Вертакова, Ю.С. Положенцева, М.Г. Клевцова // Современная наука: актуальные



проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2022. – № 4. – С. 20–27.

35. Виноградова, Е.Ю. Экспертные системы поддержки принятия решений на основе нейросетевых механизмов / Е.Ю. Виноградова // Наука – образование – экономика: новые тренды и риски: сборник научных трудов IX Уральских научных чтений профессоров и докторантов гуманитарных наук. – Екатеринбург, 2022. – С. 46–52.

36. Вишнягова, Е.А. Экосистема как механизм устойчивого развития промышленности / Е.А. Вишнягова, И.А. Соловьева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 62–76.

37. Власова, В. Кооперационные стратегии предприятий в эпоху открытых инноваций: пространственные и временные аспекты / В. Власова, В. Рудь // Форсайт. – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 80–94.

38. Волкова, О.Э. Методика экспертной оценки рисков предприятий перерабатывающей промышленности / О.Э. Волкова, Т.В. Козлова, Е.С. Замбрицкая // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 3 (104). – С. 1230–1233.

39. Волкова, Ю.А. Методика экспертной оценки факторов кластерного развития промышленности региона / Ю.А. Волкова // Молодежь в науке – 2018: сборник материалов международной конференции молодых ученых. – Минск, 2019. – С. 313–320.

40. Вэй, В.Ю. Обеспечение новых экологических запросов как фактор поддержания устойчивости отечественного сектора высокотехнологичной промышленности / В.Ю. Вэй, А.С. Румянцев // Устойчивое развитие и новая индустриализация: наука, экономика, образование: материалы конференции. – М., 2021. – С. 34–37.

41. Гайнанов, Д.А. Отраслевая и территориальная промышленная политика в стратегических документах России и ее регионов / Д.А. Гайнанов, Д.М. Атаев // Вестник университета. – 2021. – № 9. – С. 34–42.

42. Галлиев, Ж.К. Стратегирование деятельности отраслей минерально-сырьевого комплекса России / Ж.К. Галиев, Н.В. Галиева // Стратегирование: теория и практика. – 2022. – Т. 2, № 2 (4). – С. 174–185.

43. Гилязова, А.А. Анализ институциональных условий формирования инновационно-ориентированной бизнес-модели развития предприятий нефтехимической отрасли / А.А. Гилязова, А.А. Шарапов, Г.В. Семенов // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – Т. 15, № 8. – С. 370–375.

44. Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб.: Питер, 2003. – 250 с.

45. Гоголева, Л.В. Необходимость применения методики для оценки эффективности функционирования предприятий нефтегазохимического комплекса / Л.В. Гоголева // Успехи в химии и химической технологии. – 2013. – Т. 27, № 9 (149). – С. 107–107.

46. Голубцова, О.А. Анализ состояния промышленности как ключевого элемента стратегии социально-экономического развития / О.А. Голубцова // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2021. – № 4 (46). – С. 80–86.

47. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 495 с.

48. Грибушенкова В.А. Обновление основных фондов предприятий апк как метод повышения конкурентоспособности отрасли / В.А. Грибушенкова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И.С. Косенко / отв. за вып. А. Г. Кошаев. – Краснодар, 2017. – С. 1457–1458.

49. Данные опроса Pricewaterhouse Coopers «22nd Annual Global CEO Survey» (2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pwc.fr/fr/assets/files/pdf/2019/01/fr-pwc-22nd-annual-global-ceo-survey-report.pdf> (дата обращения: 07.08.2022).

50. Дафт, Р. Менеджмент / Р. Дафт; пер. В. Кузин. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2015. – 655 с.
51. Джамалудинова, М.Ю. Анализ эффективности применения методов стратегического анализа в государственном управлении, на примере Республики Дагестан / М.Ю. Джамалудинова, Ш.А. Абдулаев // Экономические науки. – 2019. – № 176. – С. 35–38.
52. Джанлука, М. Модель EFQM 2020 – наилучшая инновация на пути к деловому совершенству / М. Джанлука, В.Ф. Воробьев // Методы менеджмента качества. – 2020. – № 3. – С. 8–13.
53. Джонсон, Д. Процессы управления стратегическими изменениями / Д. Джонсон. – М: МЦДО «ЛИНК», 1996.
54. Добронравова, Е.П. Эконометрический анализ влияния монетарной политики на отрасли российской промышленности / Е.П. Добронравова // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – № 3 (55). – С. 45–60.
55. Долинский, Г.Т. Маркетинг и конкурентоспособность промышленной продукции / Г.Т. Долинский, И.А. Соловьев. – М.: Экономика, 1991.
56. Дубровская, Ю.В. Оценка влияния технологической модернизации промышленного сектора на уровень цифрового развития территорий / Ю.В. Дубровская, Ю.В. Тарасова // Межтерриториальное неравенство: проблема или драйвер развития: материалы VI Международного симпозиума по региональной экономике. – Екатеринбург, 2021. – С. 294–297.
57. Дубровская, Ю.В. Пространственная кластеризация регионов России как фактор снижения неравномерности экономического развития / Ю.В. Дубровская, Т.А. Пестерева, Е.В. Козоногова // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики: материалы XVI международной научно-практической конференции молодых ученых / отв. ред. Ю.Г. Лаврикова. – Екатеринбург, 2019. – С. 55–58.
58. Дубровский, В.Ж. Проблемное поле конкурентоспособности предприятий ОПК на рынках продукции гражданского назначения /

В.Ж. Дубровский, Е.М. Иванова // Стратегические приоритеты и драйверы развития предприятия: сборник научных статей, приуроченный к 50-летию кафедры экономики предприятий Уральского государственного экономического университета. – Екатеринбург, 2019. – С. 57–67.

59. Евсеева, М.В. Технологическая дифференциация развития субъектов уральского макрорегиона / М.В. Евсеева // Journal of New Economy. – 2020. – Т. 21, № 3. – С. 132–157.

60. Елохова, И.В. Подходы к диагностике самоорганизующихся и саморазвивающихся систем для инновационного предприятия / И.В. Елохова, М.А. Молодчик // Фундаментальные исследования. – 2012. – №9–3. – С. 724–728.

61. Жидченко, В.Д. Взаимосвязь эффективности использования ресурсов и конкурентоспособности предприятий и отраслей экономики / В.Д. Жидченко // Менеджер. – 2021. – № 2 (96). – С. 46–54.

62. Жихаревич, Б.С. Пространственная сегментация российского рынка территориального стратегического консалтинга / Б.С. Жихаревич, Т.К. Прибышин // Известия Русского географического общества. – 2019. – Т. 151, № 5. – С. 1–17.

63. Жуланов, Е.Е. Экономико-математическое моделирование регионального промышленного кластера / Е.Е. Жуланов, У.В. Афтахова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2018. – № 1. – С. 263–277.

64. Закшевский, В.Г. Стратегирование социально-экономического развития агропромышленного комплекса региона / В.Г. Закшевский, О.Г. Чарыкова, А.Ю. Квасов // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 12. – С. 13–23.

65. Залозная, Г.М. Повышение конкурентоспособности российской экономики как фактор экономического роста в условиях глобализации / Г.М. Залозная, А.Ю. Залозная, И.В. Залозный // Современная конкуренция. – 2008. – №5(11).

66. Залозная, Г.М. Эволюция теоретических концепций конкуренции / Г.М. Залозная, Р. Ишимбаев // Журнал экономической теории. – 2014. – № 4. – С. 211–220.
67. Захарова, Л.А. Развитие машиностроения в промышленной политике региона: регионально-отраслевой подход / Л.А. Захарова, А.Г. Мокронос, Н.Ю. Ярошевич // e-FORUM. – 2018. – № 4 (5). – С. 11.
68. Зеленая волна и будущая структура сырьевой базы нефтегазового комплекса России / А.М. Хитров, М.Н. Попова, Е.М. Данилова, И.Н. Коновалова // Решение Европейского союза о декарбонизации и новая парадигма развития топливно-энергетического комплекса России: материалы международной научно-практической конференции. – Казань, 2021. – С. 133–136.
69. Идзиев, Г.И. Критерии результативности стратегии индустриализации экономики региона / Г.И. Идзиев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 5 (127). – С. 17–24.
70. Идзиев, Г.И. Формирование организационно-экономического механизма управления развитием промышленности региона / Г.И. Идзиев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 6 (128). – С. 19–25.
71. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / У. Изард; сокр. пер. с англ. В.М. Гохмана, Ю.Г. Липеца, С.Н. Тагера. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
72. Измайлов, М.К. Приоритеты государственной политики относительно обеспечения структурных сдвигов в промышленности России / М.К. Измайлов // Beneficium. – 2021. – № 4 (41). – С. 15–22.
73. Индустриальный потенциал регионов России: оценка и резервы роста / Д.А. Гайнанов, Р.В. Губарев, Е.И. Дзюба, Ф.С. Файзуллин // Социологические исследования. – 2017. – № 1 (393). – С. 106–116.
74. Исянбаев, М.Н. Приоритеты повышения эффективности структуры экономики региона / М.Н. Исянбаев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 9–3. – С. 346–351.

75. Казакова, О.Б. Анализ подходов к оценке уровня технологического развития отраслей промышленности / О.Б. Казакова, Т.А. Бояринова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2020. – № 4 (154). – С. 16–20.
76. Карелина, М.Г. Современное состояние и направления развития интеграционной активности в экономике Российской Федерации / М.Г. Карелина // Теоретическая и прикладная экономика. – 2016. – № 3. – С. 110–119.
77. Карманов, Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи / Ю. Карманов // Экономист. – 2008. – № 6. – С. 31–35.
78. Карпов, А.Л. Конкурентное пространство предприятия и отрасли / А.Л. Карпов. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2011. – 280 с.
79. Катькало, В.С. Эволюция теории стратегического управления / В.С. Катькало. – СПб.: Изд. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2006.
80. Качество в XXI веке. Роль качества в обеспечении конкурентоспособности и устойчивого развития / под ред. Т.Конти, Ё.Кондо, Г.Ватсона; пер. с англ. А. Раскина. – М.: Стандарты и качество, 2005. – 280 с.
81. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.
82. Кирцнер, Й. Конкуренция и предпринимательство / Й. Кирцнер; пер. с англ. под ред. проф. А.Н. Романова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.
83. Кластеризация региональной экономики как приоритетное направление устойчивого развития / И.А. Филькевич, А.В. Пилипук, О.С. Близнюк, А.А. Литвинчук // Экономика. Бизнес. Банки. – 2022. – № 2 (64). – С. 8–23.
84. Клейнер, Г.Б. От теории предприятия к теории стратегического управления / Г.Б. Клейнер // Российский журнал менеджмента. – 2003. – №1. – С. 31–56.
85. Кныш, М.И. Конкурентные стратегии / М.И. Кныш. – СПб., 2000. – 284 с.

86. Кобзев, В.В. Система принципов управления основными средствами предприятия / В.В. Кобзев, М.К. Измайлов // Организатор производства. – 2021. – Т. 29, № 2. – С. 67–76.
87. Комаров, С.В. Методы и инструменты поиска инновационных решений / С.В. Комаров, В.Л. Попов. – Пермь: Издательство Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – 333 с.
88. Кондратьев, В.Б. Промышленная политика или политика конкурентоспособности. Структурные и секторальные аспекты. Качество роста. Направления конкурентоспособного роста / В.Б. Кондратьев. – М.: Фонд комплексных прикладных исследований, 2003.
89. Кони́на, Н. Конкурентоспособность фирмы в глобальном мире / Н. Кони́на. – М.: Проспект, 2012. – 368.
90. Координация взаимодействия участников промышленной экосистемы / А.Е. Плахин, И.О. Блинков, Т.В. Кочергина, М.В. Селезнева // Вестник экономики, права и социологии. – 2022. – № 3. – С. 23–27.
91. Костицын, В.И. Тиунов Василий Филиппович / В.И. Костицын // Ректоры Пермского университета. 1916–2006. – 2-е изд., перераб. и доп. / Перм. ун-т. – Пермь, 2006. – С. 187.
92. Коэн, Д.С. Суть перемен: путеводитель. Инструменты и тактика руководства преобразованиями в компании / Д.С. Коэн; пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2007. – 320 с.
93. Крейнина, М.Н. Финансовая устойчивость предприятия: оценка и принятие решений [Электронный ресурс] / М.Н. Крейнина // Финансовый менеджмент. – 2001. – № 2. – URL: <http://www.finman.ru/articles> (дата обращения: 06.07.2022).
94. Кувшинов Б.М. Многокритериальная оценка конкурентоспособности и ранжирование экономических субъектов, функционирующих в разнородных условиях при наличии неопределенности / Б.М. Кувшинов, А.С. Челядин, В.И. Ширяев // Проблемы управления. – 2008. – № 4. – С. 48–54.



95. Кузяшев, А.Н. Антироссийские санкции: плюсы и минусы для экономики России / А.Н. Кузяшев, М.А. Перов, В.А. Одинокое // Эпоха науки. – 2022. – № 29. – С. 145–148.
96. Кулагина, Н.А. Экспресс-оценка факторов цифрового развития для управления конкурентоспособностью промышленных предприятий / Н.А. Кулагина, А.Н. Лысенко, Р.М. Мугутдинов // Экономические науки. – 2021. – № 203. – С. 131–134.
97. Кулакова, А.Е. К вопросу о стратегическом и территориальном планировании на региональном уровне / А.Е. Кулакова // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов: ТГУ, 2017. – С. 108–113.
98. Куликова, Е.И. Концептуальные основы формирования и развития принципов регионального стратегирования / Е.И. Куликова // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 6–1 (15). – С. 77–80.
99. Ласуэн Х.Р. Урбанизация и экономическое развитие: временное взаимодействие между географическими и отраслевыми кластерами / Х.Р. Ласуэн // Пространственная экономика. – 2009. – № 4. – С. 102–125.
100. Ласуэн, Х.Р. Урбанизация и экономическое развитие: временное взаимодействие между географическими и отраслевыми кластерами / Х.Р. Ласуэн // Пространственная экономика. – 2010. – № 1. – С. 68–104.
101. Ленкова, О.В. Формирование портфельной стратегии развития нефтеперерабатывающего сегмента в нефтегазовом холдинге / О.В. Ленкова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 379. – С. 166–169.
102. Леонтьев, А.Н. Субъект и объект промышленной политики / А.Н. Леонтьев // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2013. – Т. 14, № 16(119). – С. 56–61.
103. Лёш, А. Пространственная организация хозяйства / А. Лёш. – М.: Наука, 2007. – 664 с.
104. Ли, Э.Б. Основы теории оптимального управления / Э.Б. Ли, Л. Маркус. – М.: Наука, 1972.

105. Лифиц, И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг / И.М. Лифиц. – М.: Юрайт, 2014. – 438 с.
106. Лифиц, И.М. Теория и практика оценки конкурентоспособности товаров и услуг / И.М. Лифиц. – М.: Юрайт-М, 2001. – 224 с.
107. Логунова, И.В. Особенности использования модели делового совершенства / И.В. Логунова // Организатор производства. – 2009. – №3(42). – С. 74–76.
108. Лола, И.С. Траектории инвестиционной конъюнктуры промышленных предприятий России / И.С. Лола // Инвестиции в России. – 2020. – № 6 (305). – С. 29–39.
109. Лузин, А. Постфордизм – три ключевые производственные парадигмы нового столетия / А. Лузин // Быстро реагирующее производство: материалы I Всероссийской конференции 16–17 апреля 2015 г., Пермь. – Пермь, 2015.
110. Лучников, А.С. Историко-географические особенности формирования территориально-отраслевой структуры промышленности Пермского края / А.С. Лучников // Территориальная организация общества и управление в регионах: материалы всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж, 2007. – С. 33–40.
111. Лучников, А.С. Пермь в территориально-организационной структуре Прикамских земель: эволюция функций и направления современного развития / А.С. Лучников // Город Пермь в промышленном развитии России: исторический опыт и современный потенциал: материалы научно-практической конференции. – Пермь, 2018. – С. 261–272.
112. Лучников, А.С. Территориальные структуры в промышленном комплексе Пермского края и их трансформации в постсоветский период / А.С. Лучников // Материалы 4-го Международного круглого стола, посвященного памяти доктора географических наук, профессора Юрия Васильевича Поросенкова / отв. ред. Н.В. Яковенко. – Воронеж, 2018. – С. 85–88.

113. Мазиллов, Е.А. Организационно-экономический механизм управления промышленным комплексом как инструмент развития экономики региона / Е.А. Мазиллов, К.А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 3 (39). – С. 71–84.
114. Макконнелл, К. Экономикс: принципы, проблемы и политика. в 2 т.: пер. с англ. 11-го изд. / К. Макконнелл, С. Брю. – М.: Республика, 1992.
115. Малкина, М.Ю. Устойчивость экономик российских регионов к пандемии 2020 / М.Ю. Малкина // Пространственная экономика. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 101–124.
116. Мантурова, Т.А. Инновационные модели цифровизации промышленного производства / Т.А. Мантурова, А.Г. Мокроносов // Акселерация инноваций – институты и технологии: сборник статей научного делового форума. – Уфа, 2020. – С. 144–150.
117. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс. – Т. 3, кн. III: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1985.
118. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1968. – Т. 46, ч. 1.
119. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1968. – Т.4.
120. Маршалл, А. Основы экономической науки / А. Маршалл; [предисл. Дж. М. Кейнса; пер. с англ. В.И. Бомкина, В.Т. Рысина, Р.И. Столпера]. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с.
121. Матвеева, Л.Г. Циркулярная парадигма резильентности российской промышленности к политическим рискам и эффективному ответу на большие вызовы / Л.Г. Матвеева, Д.С. Гриднев // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 49 (2). – С. 159–168.
122. Механизм совершенствования формирования стратегических направлений регионально-отраслевого развития городов / И.В. Чуксин,

А.В. Фомина, М.А. Смирнова, Н.П. Рулева // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 5.

123. Миллер, М.А. Методические основы мониторинга технологической трансформации региональной промышленности / М.А. Миллер // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 146–154.

124. Милль, Дж. Ст. Основы политической экономии / Дж. Ст. Милль. – М.: Прогресс, 1980–1981. – Т. 1–3.

125. Мингалева, Ж.А. Анализ и оценка инновационного потенциала предприятия / Ж.А. Мингалева, И.И. Платынюк // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Раздел: Инновации и инвестиции. – 2011. – Вып. 3 (125).

126. Миролубова, Т.В. Обоснование приоритетов экономической политики на основе структурного анализа валового регионального продукта (на примере Пермского края) / Т.В. Миролубова, Е.Н. Ворончихина // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 12, № 1. – С. 91–109.

127. Миролубова, Т.В. Перспективы развития промышленных территорий крупных городов в региональной экономике / Т.В. Миролубова, Р.С. Николаев // Ars Administrandi. Искусство управления. – 2018. – Т. 10, № 4. – С. 569–597.

128. Молодчик, М.А. Эмпирический анализ влияния организационно-мотивационных механизмов на инициативу создания нового знания на промышленных предприятиях Пермского края / М.А. Молодчик, А.В. Крутова, А.В. Молодчик // Журнал экономической теории. – 2015. – №1. – С. 113–121.

129. Наджафова, М.Н. Состояние промышленного производства в условиях социально-экономических потрясений / М.Н. Наджафова, Т.Н. Соловьева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 3. – С. 188–193.

130. Направления повышения конкурентоспособности экономических субъектов в условиях интеграции России в систему мирохозяйственных связей: монография / науч. ред. Ю.П. Дусь, Г.Д. Боуш. – Новосибирск: Издательство СО РАН, 2008. – 530 с.

131. Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты. Составлено на основе паспортов национальных проектов, утвержденных президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г. М., 2019 [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ98OOwAt2dzCIAietQih.pdf> (дата обращения: 10.09.2022).

132. Немогай, Н. Конкурентоспособность предприятия / Н. Немогай. – М.: ТетраСистемс, 2010. – 112 с.

133. Новикова, А.В. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия: монография / А.В. Новикова, В.М. Панченко. – Брянск: БГТУ, 2007. – 223 с.

134. Нортон, Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Д. Нортон, Р. Каплан. – М.: Олимп-Бизнес, 2010.

135. О внесении изменений в план мероприятий («дорожную карту») «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта»: Распоряжение Правительства РФ от 25.02.2014 г. № 259-р [Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Консультант Плюс». – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 08.07.2022).

136. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» [Электронный ресурс] // Информационно-справочная система «Консультант Плюс». – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 10.07.2022).

137. О промышленной политике в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2014 № 488 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 07.09.2022).

138. О'Лири, Д. Современное планирование и управление ресурсами предприятия. Выбор, внедрение и эксплуатация / Д. О'Лири. – М.: ООО «Вершина», 2004. – 272 с.

139. О'Шонесси, Дж. Конкурентный маркетинг: стратегический подход / Дж. О'Шонесси; пер. с англ. под ред. Д.О. Ямпольской. – СПб.: Питер, 2002. – 864 с.

140. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изменениями и дополнениями): Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 328 [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ. – URL: <http://base.garant.ru/70643464/#ixzz61wIhMEvI> (дата обращения: 07.07.2022).

141. Орехова, С.В. Определение факторов и критериев устойчивого развития бизнеса / С.В. Орехова, Д.А. Азаров // Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития: материалы III Международной научно-практической конференции / отв. за выпуск Е.Б. Дворядкина. – Екатеринбург, 2020. – С. 178–180.

142. Орехова, С.В. Устойчивое развитие металлургических предприятий и институциональные вызовы / С.В. Орехова, И.А. Бутаков // Уфимский гуманитарный научный форум. – 2022. – № 1 (9). – С. 93–98.

143. Османова, З.О. Анализ факторов внешней среды, влияющих на деятельность промышленных предприятий / З.О. Османова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2017. – № 3 (40). – С. 71–75.

144. Очерки модернизации российской промышленности: поведение фирм: монография / А.В. Говорун, В.В. Голикова, К.Р. Гончар [и др.]; под науч. ред. Б.В. Кузнецова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 399 с.

145. Пермичев, Н.Ф. Механизмы стратегического управления предприятием / Н.Ф. Пермичев. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2002. – 251 с.

146. Пети, У. Трактат о налогах и сборах. Избранные работы / У. Петти. – М.: Ось-89, 1997.
147. Пинк, Д. Драйв. Что на самом деле нас мотивирует: пер. с англ. / Д. Драйв Пинк. – М.: Альпина Паблишер, 2013. – 274 с.
148. Плотников, В.А. Устойчивость развития российской промышленности в условиях макроэкономического шока и новая промышленная политика / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. – 2022. – Т. 28, № 10. – С. 1037–1050.
149. Попов, В.Л. Совершенствование модели управления развитием производственно-экономической системы / В.Л. Попов, Р.Р. Зиннатуллин // Креативная экономика. – 2019. – Т. 13, № 1. – С. 139–150.
150. Попов, В.Л. Совершенствование процесса управления устойчивым развитием современного предприятия / В.Л. Попов, С.М. Бельмас, Е.М. Мыльникова // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16, № 3. – С. 959–970.
151. Попов, Е.В. Приоритеты экономической политики в развитии цифровой экономики / Е.В. Попов, К.А. Семячков, Д.Ю. Файрузова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15, № 7 (376). – С. 1198–1214.
152. Попов, Е.В. Управление наукоемкими предприятиями на основе анализа теорий управления ресурсами и знаниями / Е.В. Попов, Т.В. Аксенова // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2019. – № 3. – С. 93–120.
153. Портер, М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. / Майкл Е. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
154. Портер, М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Вильямс, 2005.
155. Портер, М. Конкуренция: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005.



156. Пряхина, Н.А. Современный метод стратегического анализа в процессе разработки социально-экономической стратегии региона / Н.А. Пряхина // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием студентов, аспирантов и молодых ученых. – Челябинск: Южно-Уральский ин-т упр. и экономики, 2018. – С. 393–397.
157. Пыткин, А.Н. Управление инновационным развитием региона в конкурентной среде: монография / А.Н. Пыткин, Д.А. Баландин, И.Г. Ионова. – Пермь: Изд-во ООО «Полиграф-Сити», 2014. – 257 с.
158. Пыткин, А.Н. Экономика Урала в эпоху реформ, революций и войн / А.Н. Пыткин. – Екатеринбург: Институт Уральского отделения РАН, 2009. – 240 с.
159. Радаев, В.В. Что такое конкуренция? / В.В. Радаев // Экономическая социология. – 2003. – Т.4, №2.
160. Раевская, Е.А. Конкуренция и кооперация в сетевой фирме / Е.А. Раевская // Научный аспект. – 2012. – №1.
161. Развитие высокотехнологичных отраслей промышленности и услуг России: анализ панельных данных за 2017–2018 гг. / А.В. Хижняк, А.А. Булыкина, А.А. Михальчук, В.В. Спицын // Сборник избранных статей научной сессии ТУСУР. – 2020. – № 1–2. – С. 217–221.
162. Развитие инструментария оценки финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса / Б.Н. Авдонин, А.М. Батьковский, К.Н. Мингалиев, М.А. Батьковский // Дайджест-финансы. – 2014. – № 2(230). – С. 29–37.
163. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности: Государственная программа Российской Федерации [Электронный ресурс] / Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 12.11.2021 N 1933, от 12.02.2022 N 161). – URL: <https://frprf.ru/download/gosrp.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).

164. Разработка методологических основ для оценки конкурентоспособности отраслей промышленности / Д.В. Севастьянов, И.В. Сутубалов, М.С. Дориомедов, А.И. Сутубалов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 3. – С. 113–128.
165. Региональная промышленная политика: от макроэкономических условий формирования к новым институтам развития / А.И. Татаркин, О.А. Романова, Р.И. Ченёнова, И.В. Макарова. – М.: Экономика, 2012. – С. 46.
166. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо // Антология экономической классики. У. Пети, А. Смит, Д. Рикардо. – М.: Эконом, Ключ, 1993.
167. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. – М.: Прогресс, 1986. – 471 с.
168. Розанова, Н.М. Промышленный дизайн в модели хотеллинга: когда продуктовая дифференциация усиливает ценовую конкуренцию / Н.М. Розанова, Я.А. Мигалев // Журнал экономической теории. – 2015. – №1.– С. 122–131.
169. Российская промышленность на этапе роста. Факторы конкурентоспособности фирм / под ред. В. Гимпельсона, В. Голиковой, К. Гончар, Р. Капелюшникова, Б. Кузнецова [и др.]. – М.: Вершина, 2008. – 480 с.
170. Савин, А.В. Оценка готовности низкотехнологичных отраслей российской промышленности к процессам цифровизации / А.В. Савин // Московский экономический журнал. – 2019. – № 12. – С. 57.
171. Самостроевко, Г.М. Региональные аспекты структурной политики в новой экономике / Г.М. Самостроевко, Н.А. Шиббаева // Друкерровский вестник. – 2021. – № 1 (39). – С. 210–224.
172. Сафиуллин, А.Р. Роль промышленной политики в повышении эффективности управления конкурентными преимуществами территории / А.Р. Сафиуллин // Вестник КГФЭИ. – 2010. – № 1(18). – С. 68–73.

173. Сахапов, Р.Л. Новая промышленная политика как фактор укрепления национальной безопасности / Р.Л. Сахапов, С.Г. Абсалямова // Вестник НЦБЖД. – 2014. – № 2(20). – С. 50–54.

174. Сводная стратегия развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года: Распоряжение Правительства РФ от 6 июня 2020 г. № 1512-р. [Электронный ресурс]. – М., 2020. – URL: <http://static.government.ru/media/files/Qw77Aau6IOSEIuQqYnvR4tGMCy6rv6Qm.pdf> (дата обращения: 06.07.2022).

175. Сердюкова, И.И. Торговые отношения России и ЕС: проблемы и перспективы / И.И. Сердюкова, Г.Л. Харитонов, Т.В. Черникова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 10–2 (92). – С. 184–187.

176. Сибирская, Е.В. Трансформация экономики в условиях формирования национальной технологической инициативы / Е.В. Сибирская // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2018. – Т. 19, № 3. – С. 21–30.

177. Силин, Я.П. Уральский макрорегион: большие циклы индустриализации: монография / Я.П. Силин, Е.Г. Анимица, Н.В. Новикова. – Екатеринбург, 2019. – 371 с.

178. Симченко, Н.А. Цифровые двойники в экономическом развитии промышленности: управление и эффекты / Н.А. Симченко, С.Ю. Цёхла. – Симферополь, 2021. – 237 с.

179. Скобелев, Д.О. Формирование инфраструктуры ресурсно-технологической трансформации промышленности / Д.О. Скобелев // Экономика устойчивого развития. – 2020. – № 1 (41). – С. 162–167.

180. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

181. Социально-экономический потенциал как основа поступательного развития постперестроичной России / Рос. акад. наук, Урал. отд-ние [и др.]; под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – М.: Экономика, 2015. – С. 634.

182. Спанова, Б.Ж. Стратегическое управление промышленно-производственными структурами: анализ и методы моделирования / Б.Ж. Спанова, В.Г. Дрозд // Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности: сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 19 апреля 2018 г.). – Белгород: Белгор. гос. нац. исслед. ун-т, 2018. – С. 297–300.

183. Стариков, Е.Н. Управление промышленным ростом: эффективность фондов развития / Е.Н. Стариков, М.В. Евсеева, И.В. Наумов // Управленец. – 2022. – Т. 13, № 3. – С. 16–29.

184. Степанов, М.Н. Егошиха – первоначальное ядро города Перми-Молотова на Западном Урале / М.Н. Степанов. – Пермь, 1959. – Вып. 2. – С. 43–53.

185. Степченкова, О.С. Анализ конкурентоспособности отрасли региона / О.С. Степченкова // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2022. – № 11. – С. 88–98.

186. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период 2020 года [Электронный ресурс] / Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227-р // Информационно-справочная система «Консультант Плюс». – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 07.08.2022).

187. Сухарев, О.С. Обработывающие производства России: структура инноваций и стратегия экспорта и замещения импорта машин / О.С. Сухарев, В.В. Глазунова // Экономические стратегии. – 2019. – Т. 21, № 6 (164). – С. 78–89.

188. Сухарев, О.С. Оценка уровня индустриализации региональной экономики и региональная промышленная политика / О.С. Сухарев // Экономическая политика и ресурсный потенциал региона: сборник статей всероссийской научно-практической конференции. – Брянск, 2018. – С. 152–163.

189. Сухарев, О.С. Промышленная политика: проблема технологического обновления / О.С. Сухарев // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 211, № 3. – С. 630–659.

190. Сухарев, О.С. Рост экономики и ее мезоструктур: влияние перелива ресурсов и технологий / О.С. Сухарев // Эволюция иерархических структур в экономике и экономический рост сборник тезисов докладов / отв. ред. В.И. Маевский. – Пушино, 2019. – С. 74–75.

191. Сухарев, О.С. Технологическая индустриализация: региональная специфика / О.С. Сухарев, Е.Н. Ворончихина // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. – 2019. – № 4. – С. 44–61.

192. Сухих, В.А. Методические аспекты развития промышленных территорий региона / В.А. Сухих, А.А. Урасова // Российский экономический интернет-журнал. – 2020. – № 2. – С. 54.

193. Сухих, В.А. Стратегическое планирование в пространстве промышленных регионов: оценка и перспективы / В.А. Сухих, А.А. Урасова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 7–1. – С. 193–196.

194. Тарануха, Ю.В. Стратегия поведения в современной конкуренции / Ю.В. Тарануха // Маркетинг в России и за рубежом. – 2014. – №2.

195. Тарасюк, Н.Ю. Влияние санкций на развитие обрабатывающей промышленности В РФ / Н.Ю. Тарасюк // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 1–4 (69). – С. 221–224.

196. Татаркин, А.И. Кластерная политика региона / А.И. Татаркин, Ю.Г. Лаврикова // Промышленная политика в Российской Федерации. – 2008. – № 8. – С. 11–19.

197. Татаркин, А.И. Мобильность компаний как стратегический ресурс повышения конкурентоспособности российской экономики / А.И. Татаркин, И.С. Важенин // Экономика. Финансы. Управление. – 2009. – №6. – С. 23.

198. Татаркин, А.И. Промышленная политика: теоретические основы, региональный опыт разработки и реализации / А.И. Татаркин, О.А. Романова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №6. – С. 16–19.

199. Тертышник, М.И. Система показателей оценки уровня конкурентоспособности промышленных предприятий / М.И. Тертышник // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2022. – Т. 11, № 1 (38). – С. 40–43.

200. Технологическая импортозависимость российской экономики: оценка с использованием таблиц «Затраты – Выпуск» / А.М. Калинин, С.С. Коротеев, А.А. Крупин, А.В. Нефедов // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 1 (184). – С. 83–93.

201. Тироль, Ж. Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности / Ж. Тироль. – СПб.: Экономическая школа, 1996. – 745 с.

202. Титов, А.К. Приоритетные направления перерабатывающей промышленности российской федерации: состояние, тенденции и проблемы / А.К. Титов // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 10 (135). – С. 63–67.

203. Токтамышева, Ю.С. Анализ методик оценки пространственного окружения в стратегиях социально-экономического развития регионов Российской Федерации / Ю.С. Токтамышева, В.М. Тимирьянова // Доклады Башкирского университета. – 2018. – Т. 3, № 6. – С. 655–660.

204. Томпсон, А.А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа: пер. с англ. / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – 12-е изд. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2006. – 928 с.

205. Трапезникова, И.С. Экономическая оценка комплексного ущерба от деятельности предприятий добывающей промышленности с учетом экологического фактора / И.С. Трапезникова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2022. – Т. 3, № 2 (122). – С. 10–14.

206. Тувыкин, К.Ю. Современные проблемы управления производством на промышленном предприятии: монография / К.Ю. Тувыкин, Ф.Е. Удалов, С.А. Кусакин. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. – 157 с.

207. Тутринова, А.А. Методология управления человеческим капиталом предприятий фанерной промышленности в условиях развития

цифровой экономики / А.А. Тутринова // Промышленное развитие России: проблемы, перспективы: сборник статей по материалам XVIII Международной научно-практической конференции преподавателей вузов, ученых, специалистов, аспирантов, студентов: в 2 т. – Н. Новгород: Мининский университет, 2021. – С. 188–199.

208. Тюнен, И.Г. Изолированное государство / И.Г. Тюнен; пер. Е.А. Торнеус; под ред. А.А. Рыбникова. – М.: Экономическая жизнь, 1926. – 326 с.

209. Управление конкурентоспособностью. Теория и практика / под ред. Е. Горбашко, И. Максимцева, Ю. Рыковой, Н. Четыркиной. – М.: Юрайт, 2015. – 448 с.

210. Урасова, А.А. Структурные аспекты моделирования развития машиностроительного производства в промышленности региона в условиях новой индустриализации / А.А. Урасова, Л.В. Глезман, Е.В. Щеглов // Модернизация, инновации, прогресс: передовые технологии в материаловедении, машиностроении и автоматизации – MIP: ENGINEERING-IV-2022. сборник научных статей по материалам IV Международной научной конференции. – Красноярск, 2022. – С. 48–56.

211. Урасова, А.А. Региональный промышленный комплекс в условиях кризиса и перехода к новому технологическому укладу / А.А. Урасова. – Екатеринбург: ФГБУН Институт экономики УрО РАН, 2017. – 201 с.

212. Устойчивое инновационное развитие, как базис конкурентоспособности предприятий и отраслей промышленности РФ / Н.Н. Скитер, Н.В. Кетько, А.Б. Симонов, А.А. Раюшкина, Ю.Г. Оноприенко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 9. – С. 142–144.

213. Фатхутдинов, Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Маркетинг, 2002. – 892 с.



214. Фатхутдинов, Р.А. Стратегическая конкурентоспособность / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 512 с.
215. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации / Р.А. Фатхутдинов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Маркет, 2008.
216. Хайек, Ф. Смысл конкуренции / Ф. Хайек // Современная конкуренция. – 2009. – №3(15).
217. Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода / Ф.А. Хайек. – СПб.: Пневма, 1999.
218. Харрингтон, Дж.Х. Управление качеством в американских корпорациях: пер. с англ. / Дж.Х. Харрингтон. – М.: Экономика, 1990. – 272 с.
219. Чайников, В.Н. Реиндустриализация экономики региона: управление конкурентоспособностью / В.Н. Чайников // Качество. Инновации. Образование. – 2015. – № 6 (121). – С. 52–59.
220. Чайникова, Л.Н. Особенности экономического пространства российских регионов в условиях цифровой экономики / Л.Н. Чайникова // Цифровая экономика: тенденции и перспективы развития: сб. тез. докл. нац. науч.-практ. конф.: в 2 т. – М.: РЭУ им. Плеханова, 2020. – Т. 1. – С. 137–140.
221. Чарочкина, Е.Ю. К вопросу о конкурентоспособности предприятий и отраслей в условиях открытой экономики / Е.Ю. Чарочкина // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2013. – № 3 (3). – С. 232–235.
222. Чейз, Р. Производственный и операционный менеджмент / Р. Чейз, Н. Эквилайн, Р. Якобс. – М.: Вильямс, 2007.
223. Чемберлен, Э. Теория монополистической конкуренции: (переориентация теории стоимости): пер. с англ. / Э. Чемберлен; под ред. Ю.Я. Ольсевича. – М.: Экономика, 1996. – 351 с.
224. Шаблаков, А.Д. Движущие и сдерживающие факторы развития промышленности в условиях цифровой трансформации / А.Д. Шаблаков,

И.А. Соловьева // Умные технологии в современном мире: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Южно-Уральский государственный университет; Высшая школа экономики и управления. – Челябинск, 2021. – С. 370–375.

225. Шарыгин, М.Д. Территориальные аспекты модернизации традиционно-индустриальных регионов России / М.Д. Шарыгин, В.А. Столбов // Региональные исследования. – 2006. – № 3 (9). – С. 3–10.

226. Шарыгин, М.Д. Уральский регион (пространственный анализ и диагностика социально-экономического развития): монография / М.Д. Шарыгин; Негос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Западно-Уральский ин-т экономики и права» (НОУ ВПО ЗУИЭП). – Пермь, 2008.

227. Шарыгин, М.Д. Уральский регион: границы и каркас пространственного развития / М.Д. Шарыгин // Географический вестник. – 2016. – № 4 (39). – С. 21–28.

228. Шестакова, Е.В. Гибкие технологии управления в промышленности как фактор устойчивого развития региона / Е.В. Шестакова, А.М. Ситжанова, Р.М. Прытков // Управление. – 2022. – Т. 10, № 2. – С. 14–25.

229. Шинкевич, А.И. Тенденции новационного развития обрабатывающих отраслей промышленности / А.И. Шинкевич, А.А. Лубнина, И.А. Райский // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2021. – Т. 23, № 4 (102). – С. 51–56.

230. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.

231. Щеглов, Е.В. Приоритетные инструменты промышленной политики для устойчивого экономического развития промышленных предприятий Пермского края / Е.В. Щеглов // Финансовая экономика. – 2018. – № 8. – С. 532–536.

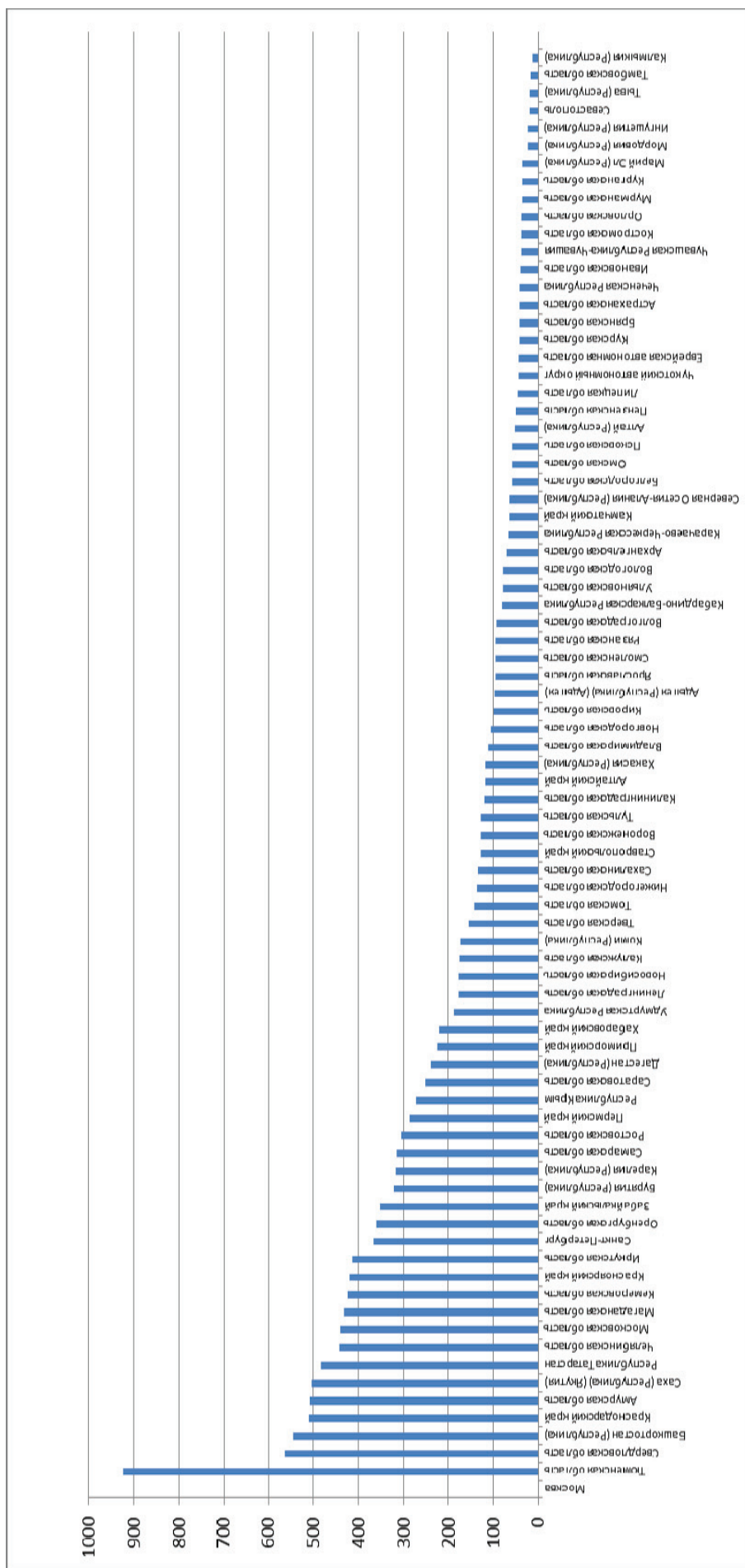
232. Щеглов, Е.В. Промышленная политика в пространственно-отраслевом развитии региона: монография / Е.В. Щеглов, А.А. Урасова, Д.А. Баландин. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, 2019. – 168 с.
233. Щеглов, Е.В. Теоретико-методологический подход к развитию машиностроительных предприятий в рамках промышленной политики / Е.В. Щеглов, А.И. Хисамова // Журнал экономической теории. – 2017. – № 2. – С. 177–180.
234. Экологические инновации как фактор развития нефтехимической промышленности в России / А.И. Шинкевич, С.С. Кудрявцева, Ю.Н. Хакимуллин, М.И. Фарахов // Омский научный вестник. – 2021. – № 5 (179). – С. 19–23.
235. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – Т.1. – 1312 с.
236. Яншина, М.Н. Плюралистическая основа понятия «промышленная политика» / М.Н. Яншина // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – №1. – С. 168–173.
237. Ansoff, I. Strategic management. Classic edition / I. Ansoff. – N.Y.: Macmillan, 2007. – 251 p.
238. Boudeville, J.-R. Les espaces économiques / J.-R. Boudeville. – Paris: Presses universitaires de France, 1961. – 128 p.
239. Chandler, A.D. Strategy and structure: Chapters in the history of the industrial enterprise / A.D. Chandler. – Cambridge, MA: MIT Press, 1962. – 480 p.
240. Drucker, P.F. Knowledge-worker productivity: the biggest challenge / P.F. Drucker // California Management Review. – 1999. – Vol. 34, iss. 2. – P. 79–94.
241. Drucker, P.F. Technology, management and society / P.F. Drucker. – L.: Routledge, 2004. – 182 p.

242. Enright, M.J. Survey on the characterization of regional clusters: initial results / M.J. Enright. – Hong Kong: Institute of Economic Policy and Business Strategy, 2000. – 21 p.
243. Feser, E.J. National industry cluster templates: a framework for applied regional cluster analysis / E.J. Feser // *Regional Studies*. – 2000. – Vol. 34. – P. 1–19.
244. Graham, O.L. Time: The industrial Policy Debate / O.L. Graham, Jr. Losing. – Harvard University Press, 1994. – 384 с.
245. Kenneth, R.A. The Concept of Corporate Strategy / R.A. Kenneth. – Richard D. Irwin, Inc., 1980.
246. Lasuen, J.R. On growth poles / J.R. Lasuen // *Urban Studies*. – 1969. – No. 6. – P. 137–152.
247. Launhard, W. Theorie der Kommerziellen Trassierung / W. Launhard // *Zeitschrift des Hannoverschen Architekten- und Ingenieurvereins*. – 1872. – Nr. 18. – S. 515–534.
248. Launhardt, W. Über Rentabilität und Richtungsfeststellung der Straßen / W. Launhardt. – Hannover: Schmorl & von Seefeld, 1869. – 54 p.
249. Porter, M.E. The five competitive forces that shape strategy / M.E. Porter // *Harvard Business Review*. – 2008. – Iss. 1. – P. 78–93.
250. Rodrik, D. Industrial Policy for the Twenty-First Century [Электронный ресурс] / D. Rodrik. – Harvard University, 2004. – URL: <http://www.hks.harvard.edu/fs/drodrik/Research%20papers/UNIDOSep.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
251. Solomon Associated: официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://solomononline.com> (дата обращения: 07.08.2022).
252. Soulié, D. Filières de production et intégration verticale / D. Soulié // *Annales des mines*. – 1989. – Janvier. – P. 21–28.
253. Toledano, J. À propos des filières industrielles / J. Toledano // *Revue d'économie industrielle*. – 1978. – Vol. 6. – P. 149–158.

254. Vlados, Charis. On a correlative and evolutionary SWOT analysis [Электронный ресурс] / Charis Vlados // Journal of Strategy and Management. – 2019. – Iss. 12 (3). – P. 347–363. – URL: [http://apps.webof-knowledge.com/full\\_record.do?product=WOS&search\\_mode=GeneralSearch&qid=18&SID=D6LQIefr1eJodMjZwZh&page=1&doc=4](http://apps.webof-knowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=18&SID=D6LQIefr1eJodMjZwZh&page=1&doc=4) (дата обращения: 03.08.2022).

# Приложение 1

Рейтинг субъектов РФ по количеству предприятий в отраслях добывающей промышленности, 2021 г.



Показатели сорока крупнейших предприятий Пермского края, определяющих стратегическую конкурентоспособность региона

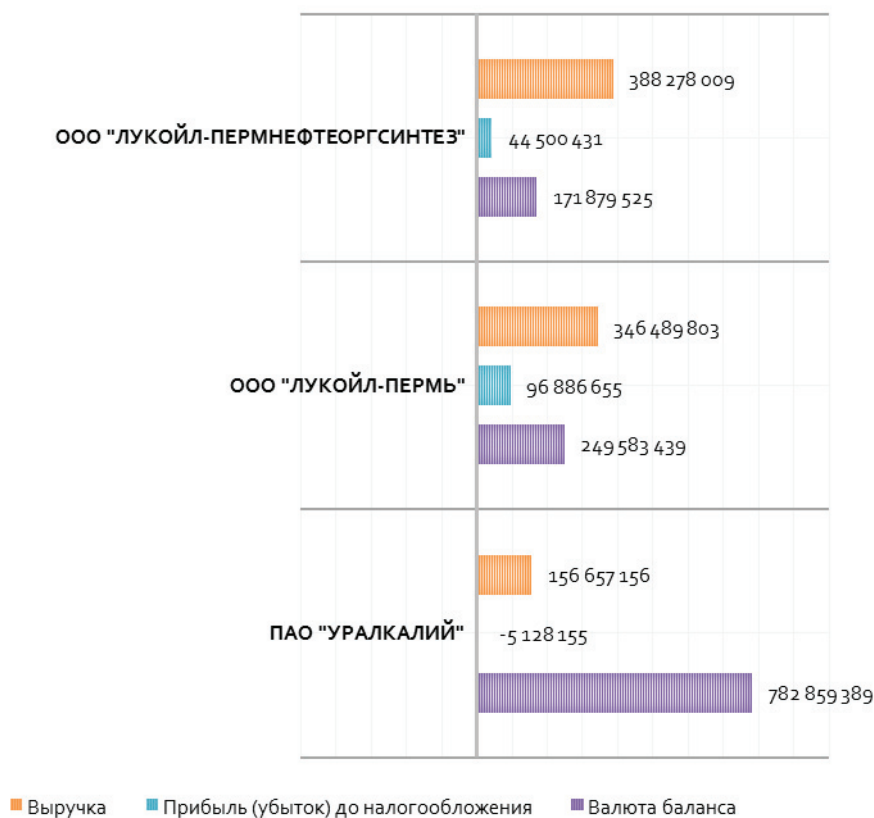


Рисунок 1 – Показатели сорока крупнейших предприятий Пермского края, определяющих стратегическую конкурентоспособность региона (1–3 по выручке, 2019–2021 гг.)  
(Рассчитано автором по данным: <https://www.business-class.su>)



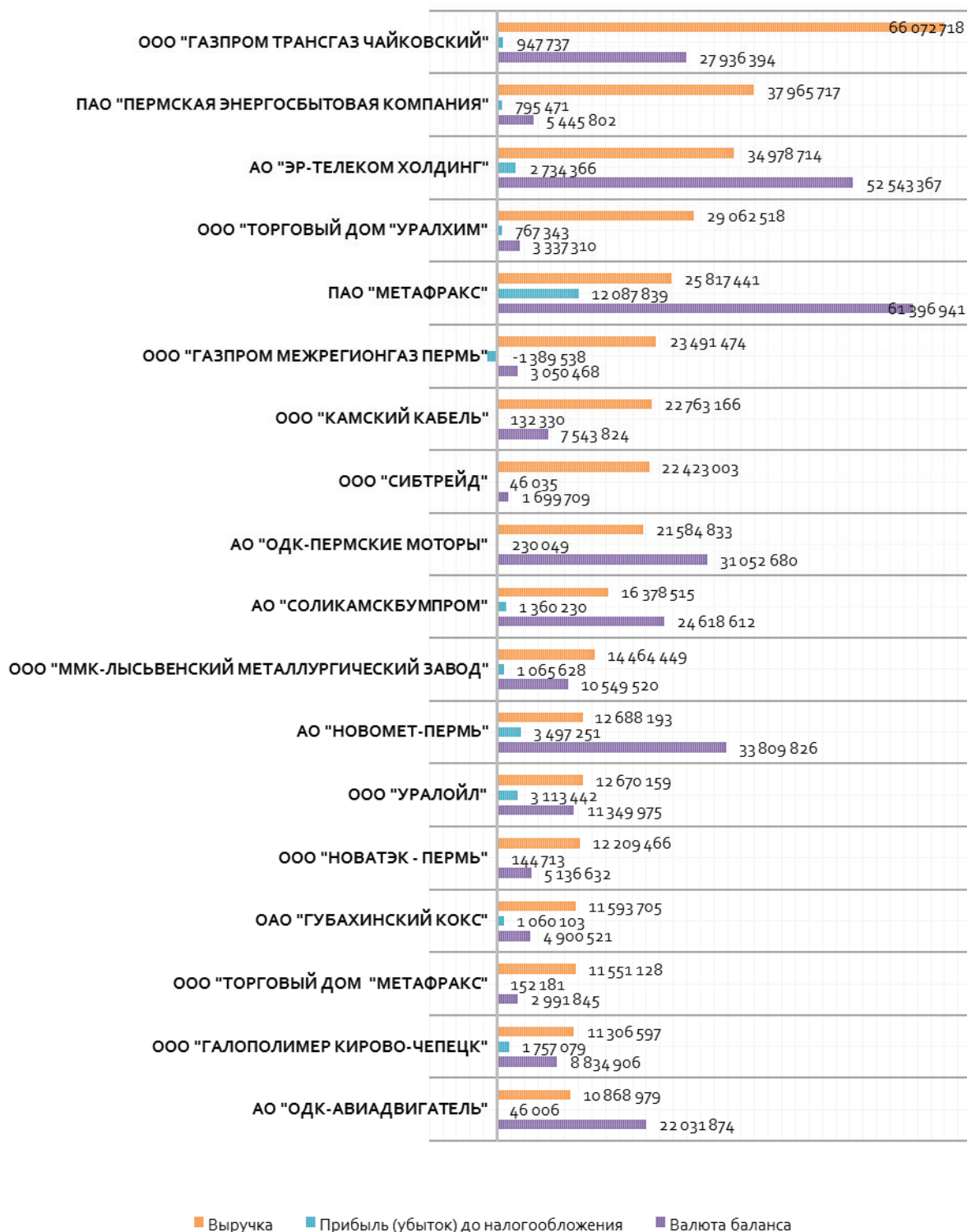


Рисунок 2 – Показатели сорока крупнейших предприятий Пермского края, определяющих стратегическую конкурентоспособность региона (4–20 по выручке 2019–2021 гг.) (Рассчитано автором по данным <https://www.business-class.su>)

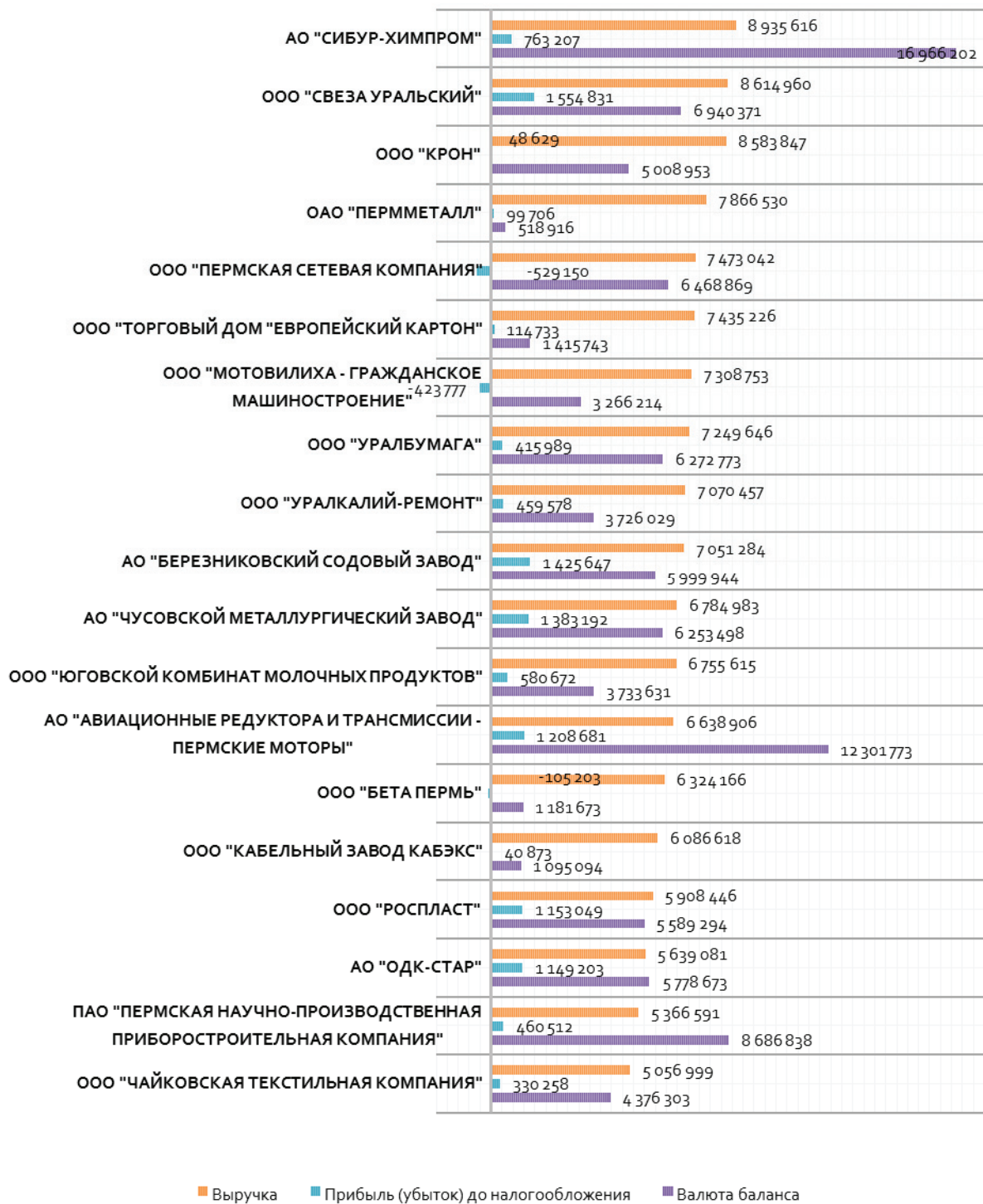


Рисунок 3 – Показатели сорока крупнейших предприятий Пермского края, определяющих стратегическую конкурентоспособность региона (21–40 по выручке 2019–2021 гг.) (Рассчитано автором по данным <https://www.business-class.su>)

## Опросный лист эксперта

<b>Опросный лист эксперта</b>	
ФИО эксперта (по желанию):	
Выбрать сферу деятельности: Органы власти ___ Научная среда ___ Промышленное предприятие ___ Финансовый сектор (нужное подчеркнуть)	
Наименование организации (по желанию):	
<b>Наименование фактора</b>	<b>Балл*</b>
<b>Факторы мегасреды</b>	
Глобальная конкурентная среда	
Условия экономической нестабильности и экономические кризисы	
Устойчивость мировой промышленной системы	
Торгово-экономические отношения РФ с другими странами	
<b>Факторы макросреды</b>	
Государственная промышленная политика	
Макроэкономические шоки	
Резильентность отраслей промышленности	
Интеграция и кооперация в отраслях промышленности	
Технологическая модернизация	
<b>Факторы мезосреды</b>	
Региональная промышленная политика	
Деятельность промышленных кластеров	
Производственно-экономический потенциал и уровень развития отраслей промышленности	
Инновационность отраслей промышленности	
<b>Факторы микросреды</b>	
Финансовая устойчивость	
Инвестиционная активность	
Собственные оборотные средства	
Выручка	
Реализация товарной продукции	
Деловая активность	
Уровень использования производственных мощностей	
Инновационная активность	

\* Оценка по каждому пункту производится по шкале от 1 до 5 баллов (чем больше влияние фактора, тем выше балл).

## Экспертная оценка факторов мегасреды стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности

## Пермского края

Таблица 1 – Экспертная оценка факторов мегасреды стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края

Группы факторов мегасреды		Эксперт 1		Эксперт 2		Эксперт 3		Эксперт 4		Эксперт 5		Эксперт 6		Эксперт 7		Эксперт 8		Эксперт 9		Эксперт 10		Эксперт 11		Эксперт 12		Эксперт 13		Эксперт 14		Эксперт 15		Эксперт 16		Эксперт 17		Эксперт 18		Эксперт 19		Эксперт 20		Среднее значение		
		балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг							
1	Глобальная конкурентная среда	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	19,55		
2	Условия экономической нестабильности и экономические кризисы	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	19,7		
3	Устойчивость мировой промышленной системы	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	19,8	
4	Торгово-экономические отношения РФ с другими странами	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	18,2



Таблица 3 – Экспертная оценка факторов мезосреды стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края

Факторы мезосреды	Эксперт 1		Эксперт 2		Эксперт 3		Эксперт 4		Эксперт 5		Эксперт 6		Эксперт 7		Эксперт 8		Эксперт 9		Эксперт 10		Эксперт 11		Эксперт 12		Эксперт 13		Эксперт 14		Эксперт 15		Эксперт 16		Эксперт 17		Эксперт 18		Эксперт 19		Эксперт 20		Среднее значение			
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг						
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	20,2	
2	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	20,25
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	21	
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	21,4	

Таблица 4 – Экспертная оценка факторов микросреды стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности Пермского края

Факторы мезосреды	Эксперт 1		Эксперт 2		Эксперт 3		Эксперт 4		Эксперт 5		Эксперт 6		Эксперт 7		Эксперт 8		Эксперт 9		Эксперт 10		Эксперт 11		Эксперт 12		Эксперт 13		Эксперт 14		Эксперт 15		Эксперт 16		Эксперт 17		Эксперт 18		Эксперт 19		Эксперт 20		Среднее значение
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг			
Финансовая устойчивость	5	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	20,05	
Инвестиционная активность	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	21,35		
Собственные оборотные средства	5	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	19,95	
Выручка	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	3	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	21,15		
Реализация товарной продукции	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	21,3		
Деловая активность	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	20,55		
Уровень использования производственных мощностей	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	21,05		
Инновационная активность	5	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	5	4	3	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	21,05		



Расчет показателей «Уровень конкурентоспособности предприятий на рынке» Пермского края,  
«Уровень развития отрасли промышленности» в Пермском крае

Таблица 1 – Расчет показателя «Уровень конкурентоспособности предприятий на рынке Пермского края»

№	Наименование компании	Устойчивость	Устойчивость деятельности, балльная оценка	Результативность деятельности, тыс. руб.	Результативность деятельности (доля)	Уровень конкурентоспособности предприятия на рынке Пермского края
1	ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМНЕФТЕОРГСИНТЕЗ»	AAA	0,2	40785205,14	0,214	0,207
2	ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ»	A	0,16	31378312,57	0,165	0,162
3	ПАО «УРАЛКАЛИЙ»	B	0,1	18805952,29	0,099	0,099
4	ООО «ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ ЧАЙКОВСКИЙ»	BVB	0,14	8406778,857	0,044	0,092
5	АО «ЭР-ТЕЛЕКОМ ХОЛДИНГ»	B	0,1	2990606,429	0,016	0,058
6	ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «УРАЛХИМ»	BVB	0,14	2897390,429	0,015	0,078
7	ПАО «МЕТАФРАКС»	AA	0,18	2394293,714	0,013	0,096
8	ООО «КАМСКИЙ КАБЕЛЬ»	VB	0,12	3059346,429	0,016	0,068
9	АО «ОДК-ПЕРМСКИЕ МОТОРЫ»	CCC	0,08	10715959,5	0,056	0,068
10	АО «СОЛИКАМСКБУМПРОМ»	VB	0,12	1566821	0,008	0,064
11	АО «НОВОМЕТ-ПЕРМЬ»	A	0,16	1067452,571	0,006	0,083
12	ООО «УРАЛОЙЛ»	AAA	0,2	5180218,5	0,027	0,114
13	ОАО «ГУБАХИНСКИЙ КОКС»	AA	0,18	738416	0,004	0,092
14	ООО «ГАЛОПОЛИМЕР КИРОВО-ЧЕПЕЦК»	BVB	0,14	1015767,571	0,005	0,073
15	АО «ОДК-АВИАДВИГАТЕЛЬ»	CCC	0,08	1395750,714	0,007	0,044
16	АО «СИБУР-ХИМПРОМ»	VB	0,12	1129522,286	0,006	0,063
17	ООО «СВЕЗА УРАЛЬСКИЙ»	AA	0,18	985747,4286	0,005	0,093
18	ООО «МОТОВИЛИХА – ГРАЖДАНСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ»	C	0,04	379638	0,002	0,021
19	АО «БЕРЕЗНИКОВСКИЙ СОДОВЫЙ ЗАВОД»	VB	0,12	740898	0,004	0,062
20	АО «ЧУСОВСКОЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД»	BVB	0,14	801305,4286	0,004	0,072

Окончание Таблицы 1

№	Наименование компании	Устойчивость	Устойчивость деятельности, балльная оценка	Результативность деятельности, тыс. руб.	Результативность деятельности (доля)	Уровень конкурентоспособности предприятия на рынке Пермского края
21	ООО «ЮГОВСКОЙ КОМБИНАТ МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ»	A	0,16	533352,7143	0,003	0,081
22	АО «АВИАЦИОННЫЕ РЕДУКТОРА И ТРАНСМИССИИ – ПЕРМСКИЕ МОТОРЫ»	A	0,16	2290482	0,012	0,086
23	АО «ОДК-СТАР»	AAA	0,2	2768858,5	0,015	0,107
24	ПАО «ПЕРМСКАЯ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПРИБОРОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»	BB	0,12	2676051,5	0,014	0,067
25	ООО «ЧАЙКОВСКАЯ ТЕКСТИЛЬНАЯ КОМПАНИЯ»	BVB	0,14	528054,5714	0,003	0,071
26	ООО «ПЕРМТОТИНЕФТЬ»	AAA	0,2	817690,75	0,004	0,102
27	АО «ГАЛОПОЛИМЕР ПЕРМЬ»	A	0,16	472039	0,002	0,081
28	ПАО «ПРОТОН-ПЕРМСКИЕ МОТОРЫ»	CCC	0,08	2723372	0,014	0,047
29	ООО «ПРИКАМСКИЙ КАРТОН»	CCC	0,08	618830,8	0,003	0,042
30	ООО «МЯСОКОМБИНАТ «КУНИУРСКИЙ»»	BVB	0,14	532187	0,003	0,071
31	ПАО «ГОРНОЗАВОДСКЦЕМЕНТ»	AAA	0,2	609650,7143	0,003	0,102
32	ООО «МАСЛОЗАВОД НЫТВЕНСКИЙ»	A	0,16	430120,7143	0,002	0,081
33	АО «ПРОДО ПТИЦЕФАБРИКА ПЕРМСКАЯ»	B	0,1	531677,2857	0,003	0,051
34	ООО «ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНЫЙ КОМБИНАТ «КАМА»»	B	0,1	277374,7143	0,001	0,051
35	ООО «ИНКАБ»	BVB	0,12	303125	0,002	0,061

Таблица 2 – Расчет интегрального показателя уровня развития отрасли промышленности в Пермском крае

Наименование отрасли	Средний показатель объемов отгруженных товаров собственного производства 2017–2021, млн руб.	Доля	Уровень использования среднегодовой производственной мощности, доля (среднее за 5 лет)	Доля отрасли в ВРП	Итоговый показатель по оси Y
				средний за 5 лет	
Добыча сырой нефти и природного газа	263987,4	0,075776	0,249	0,073	0,132509
Добыча иных полезных ископаемых	8234,98	0,002364	0,234	0,002	0,079604
Производство кокса и нефтепродуктов	306739,2	0,088047	0,191625	0,042	0,107386
Производство химических веществ и химических продуктов	274636,1	0,078832	0,234	0,033	0,115301
Металлургическое производство	62229	0,017862	0,1423125	0,009	0,056444
Машиностроение	163687	0,046985	0,20725	0,016	0,09013
Деревообрабатывающая отрасль	13343,6	0,00383	0,213125	0,003	0,073166
Производство бумаги и бумажных изделий	33295,84	0,009557	0,22725	0,006	0,080929
Пищевая отрасль	53529,36	0,015365	0,1296875	0,008	0,050937
Текстильная отрасль	7750,46	0,002225	0,0875	0,001	0,03029
IT-отрасль и связь	31897,6	0,009156	0,2	0,006	0,071839

Справка о внедрении результатов исследования в деятельность  
Торгово-промышленной палаты Российской Федерации



**ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Россия, 109012, Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр. 1, тел.: (495) 620 0009, факс: (495) 620 0360  
bld. 1, 6/1, Ilyinka street, Moscow, 109012, Russia, ph.: +7 (495) 620 0009, fax: +7 (495) 620 0360  
<http://www.tpprf.ru>, e-mail: [tpprf@tpprf.ru](mailto:tpprf@tpprf.ru)

№ 30/0021

» 30 сентября 20 23 года

В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17

ФГБОУ ВПО «Пермский  
национальный исследовательский  
политехнический университет»

**СПРАВКА**

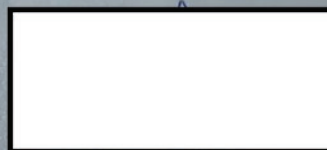
об использовании результатов научного исследования

Представленные в диссертационном исследовании Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» результаты обоснования организации аналитической и методической работы по повышению стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона использованы в деятельности Департамента регионального развития Торгово-промышленной палаты Российской Федерации палаты.

В частности, методика оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона учтена в процессе оказания информационно-методического содействия регионам и промышленным предприятиям в части:

- разработки региональных программ улучшения инвестиционного климата;
- разработки стратегий инвестиционного и инновационного развития и паспортов привлекательности регионов и муниципальных образований.

Директор Департамента  
регионального развития



И.В.Зубков



Справка о внедрении результатов исследования в деятельность  
АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ



**АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ**

125375, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ  
УЛ. ДМИТРОВКА М., Д. 13/17, СТР. 1  
+7 (495) 660-58-68 | ORDER@SOEX.RU | SOEX.RU

В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17

ФГБОУ ВПО «Пермский национальный  
исследовательский политехнический  
университет»

№ 1600/125 ОТ 30.01.2013

НА № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_

**СПРАВКА**

**об использовании результатов научного исследования**

Настоящая справка подтверждает использование результатов диссертационного исследования Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона».

Методические разработки по оценке стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона использованы в деятельности АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТПП РФ в части проведении экспертизы и подготовке отчетов, по оценке крупнейших промышленных предприятий Пермского края.

В частности, при проведении экспертизы с учетом сложных внешнеэкономических условий:

- в машиностроении;
- химической промышленности;
- нефтяной промышленности.

Заместитель  
генерального директор



Полыгалова О.А.

8 495 660 58 68 (1100)

Система менеджмента сертифицирована StandCert d.o.o. Belgrade:  
ISO 9001 (N°QS-0882), ISO 14001 (N°ES-0498), ISO 45001 (N°OH-0398)



Справка о внедрении результатов исследования в деятельность

Института экономики УрО РАН

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ  
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)  
Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
Уральского отделения  
Российской академии наук  
Пермский филиал  
(Пермский филиал ИЭ УрО РАН)**

В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17

ФГБОУ ВПО «Пермский национальный  
исследовательский политехнический  
университет»

**СЛУЖЕБНАЯ ЗАПИСКА  
01.02.2022**

**СПРАВКА**

об использовании результатов научного исследования

Теоретические и методические результаты диссертационного исследования Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» отражены в научных разработках Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, в том числе по направлению ГР №АААА-А16116031410050-2 «Теоретико-методологические основы формирования эффективного механизма управления промышленным комплексом условиях инновационного развития экономики региона» (2017-2019 г.); ГР № 121040800096-1 «Методология формирования стратегических приоритетов развития пространственно-отраслевой структуры регионов в условиях цифровизации экономики» (2020-2023 гг.).

Директор Пермского филиала  
Института экономики УрО РАН,  
доктор экономических наук



А.А. Урасова



Справка о внедрении результатов исследования в деятельность  
Пермского государственного национального исследовательского  
университета



**МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ**  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет»  
(ПГНИУ)

ул. Букирева, 15, г. Пермь, 614990,  
Телефон (342) 239-63-26, факс (342) 237-16-11  
E-mail: info@psu.ru, WWW-сервер: http://www.psu.ru

ОКПО 02069071, ОГРН 1025900762150

ИНН/КПП 5903003330/590301001

01.02.2023 № 108-3/426

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

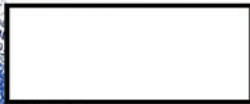
В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17  
ФГАОУ ВО «ПНИПУ»

**СПРАВКА**

об использовании результатов научного исследования

Материалы и результаты диссертационного исследования Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» используются в учебном процессе при чтении лекций по дисциплинам: «Экономика предприятия», «Экономика региона и ее регулирование», «Стратегические системные исследования рынков», «Стратегическое управление инновационным развитием организации» в Пермском государственном национальном исследовательском университете, а также были использованы при составлении рабочих программ дисциплин и курсов лекций при разработке основных профессиональных образовательных программ по направлениям: «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент» (в части указанных дисциплин).

Проректор по учебной работе



Е.В. Бабушкина

007913



Справка о внедрении результатов исследования в деятельность  
Министерства экономического развития Российской Федерации



**МИНИСТЕРСТВО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

Пресненская наб., д. 10, стр. 2, Москва, 123112  
Тел. (495) 870-70-12, Факс (495) 870-70-06  
E-mail: mineconom@economy.gov.ru  
http://www.economy.gov.ru

В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17

ФГБОУ ВПО «Пермский  
национальный  
исследовательский  
политехнический  
университет»

В. 08. 2023 г. № 2012-3325

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**СПРАВКА**

**об использовании результатов научного исследования**

Диссертационное исследование Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона», включающее подробный анализ развития отраслей промышленности Пермского края, комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности ключевых отраслей промышленности региона, актуально и имеет высокую практическую значимость.

Заслуживают внимания: оригинальный метод оценки значимости факторов среды, воздействующих на стратегическую конкурентоспособность отраслей промышленности региона; методика оценки уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона; стратегии повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона, а также меры ускоренного развития приоритетных отраслей промышленности субъектов страны.

Методические наработки по оценке уровня стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона используются в процессе рассмотрения и согласования проектов документов стратегического планирования, разрабатываемых на федеральном уровне и на уровне субъекта Российской Федерации, а также иных документов, связанных с инновационным развитием субъектов Российской Федерации.

Заместитель директора  
Департамента стратегического  
развития и инноваций



О.В. Кочеткова

Справка о внедрении результатов исследования в деятельность  
АО «Редуктор-ПМ»



Акционерное общество  
«Авиационные редуктора и трансмиссии –  
Пермские моторы»  
**(АО «Редуктор-ПМ»)**  
Героев Хасана 105Г, г. Пермь, 614025  
Тел.: +7(342) 240-80-11, +7(342) 200-97-00 доб. 58-011  
Факс: +7(342) 240-80-28, +7(342) 240-80-54  
ОГРН 1025902394385, ИНН 5948017501  
e-mail: info@reductor-pm.com  
[www.russianhelicopters.aero](http://www.russianhelicopters.aero)  
02.02.2023 № 225-30/чсх-1739

В диссертационный совет  
Д ПНИПУ.08.17

ФГБОУ ВПО «Пермский национальный  
исследовательский политехнический  
университет»

СПРАВКА

об использовании результатов научного исследования

Представленные в диссертационном исследовании Щеглова Евгения Вячеславовича «Механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона» результаты использованы в деятельности АО «РЕДУКТОР-ПМ» в рамках разработки программы модернизации предприятия и позиционирования в отраслевом пространстве Пермского края.

В частности, методика оценки уровня конкурентоспособности отраслей промышленности в машиностроительном производстве Пермского края, а также комплексный механизм повышения стратегической конкурентоспособности отраслей промышленности региона позволили менеджменту АО «РЕДУКТОР-ПМ» определить уровень конкурентоспособности предприятия, позиции ключевых машиностроительных производств региона, стратегические ориентиры и возможности развития производства.

Заместитель генерального  
директора по инвестициям



П.Н. Обухов

