

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Молодчик Марии Анатольевны*
**«Управление знаниевым потенциалом организации:
методология и практика»,**

представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
менеджмент

Исследования, посвященные изучению интеллектуального потенциала организаций, обеспечиваемого приращением их знаний и направленные на их развитие, всегда актуальны, поскольку создают теоретико-методологический базис для развития управленческой науки, предпринимательской деятельности и для инновационного развития экономики в целом. Следует отметить, что данное направление исследований крайне актуально для российских предпринимательских структур, особенно в контексте, представленном в диссертационном исследовании Молодчик М.А., в котором управление знаниями справедливо рассматривается как важнейший источник повышения конкурентоспособности организаций.

Судя по автореферату, автором реализована значимая работа по изучению перспективных способов достижения современными организациями конкурентных преимуществ путем управления знаниями. В связи с этим автор уточняет понятие конкурентоспособности, «отражающее стратегическую роль знаний для опережающего развития на международных рынках» (с. 7), дополняет ряд понятий («культура знаний», «трансформационное лидерство», «гибкая структура») и вносит вклад как в развитие концепций организационного развития, в том числе и концепций обучающихся и саморазвивающихся (с. 11-13) организаций, так и в развитие «измерительных инструментов управления знаниями» (с. 19), предлагает дизайн эмпирического исследования, который «может быть использован для широкого спектра исследовательских вопросов в области управления знаниями и стратегического менеджмента организации» (с. 8, 23-24).

Следует обратить внимание и на то, что автором проведена широкая апробация результатов исследования, проявившаяся в значительном числе опубликованных им работ по теме диссертации, что следует из списка публикаций автора (с. 35–39).

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования Молодчик М.А., работа, судя по автореферату, не лишена дискуссионных моментов, позволяющих высказать ряд замечаний.

1. Одно из них касается формулирования объекта исследования, который автор определяет достаточно абстрактно: «российские организации и предприятия» (с. 5), не учитывая значимые дифференцирующие характеристики (например, по размерам, формам собственности, отраслевой или территориальной принадлежности и т.п.), что представляется не вполне приемлемым для иссле-

дований в рамках специальности, по которой выполнена работа. Эти аспекты не проясняются и результатами эмпирического исследования, приведенными на с. 21–25 автореферата, где автор, отмечая, что ею был проведен сравнительный анализ 1700 европейских и 1000 российских компаний, не указывает источника информации и не сообщает о том, чем обусловлены именно такие пропорции, по каким критериям была сформирована выборка, насколько она репрезентативна.

2. Из автореферата не вполне понятно, как, по мнению автора, формируются потоки знаний в организации и как осуществляется управление ими, как происходит эволюция и как должна происходить трансформация компаний из организаций, не управляющих «знанием потенциалом», в компании, обладающие компетенцией управления «знанием потенциалом», а также то, каким образом данное преобразование сказывается на количественных и качественных параметрах конкурентоспособности организации. Хотя на с. 22 автореферата отмечается: «результаты регрессионного анализа показывают, что при увеличении индекса знаниевых ресурсов на 1% производительность будущего периода увеличится на 0,8%, а экономическая добавленная стоимость на 0,7%», однако этот вывод, обладающий значимым результативным потенциалом, не поясняется. Проведенный автором сравнительный анализ «применения модели управления ЗПО» на двух предприятиях (с. 29–34), хотя и демонстрирует практическую значимость этой модели, к сожалению, не доказывает ее универсальности и возможности применения предлагаемой концепции всеми «российскими предприятиями и организациями», определенными в качестве объекта исследования (с. 5).

3. Из формулировки темы диссертации следует, что автором разработана методология управления знаниевым потенциалом организации, однако в тексте автореферата не прослеживается аргументация того, что предложенный автором подход обладает атрибутами методологии. Так, автор приводит разработанную им периодизацию развития научной мысли в области «формирования конкурентоспособности на основе знаний» (с. 12–13), уточняет и модернизирует ряд понятий, связанных с управлением знаниями (с. 14), но при этом не проводит ни анализа, ни критики существующих методологических подходов, альтернативу которым она представляет в работе, а разработанную ею концепцию характеризует как «методический подход» (с. 33). Вероятно, это объясняется формулировкой первой задачи диссертационного исследования («сформировать теоретический базис диссертационного исследования ...» (с. 5)), что побуждает автора сосредоточиться на формировании «теоретического базиса диссертационного исследования», а не на формулировании своего вклада в развитие теории управления знаниями. Тем самым, соискатель утверждает, что разработала концепцию, но не убеждает в том, что предлагаемая ею концепция развития «знаниевого потенциала организации» является перспективной и самостоятельной методологией и составляет существенное теоретическое приращение знания для современной управленческой науки.

Вместе с тем в работе, судя по автореферату, содержится ряд интересных идей, имеющих, на наш взгляд, большой потенциал, но не представленные ав-

тором в качестве элементов научной новизны. К их числу следует отнести, например, системный взгляд на источники конкурентоспособности современных предприятий, на соотношение факторов внешней и внутренней среды, на состав факторов, определяющих динамические характеристики функционирования современных организаций.

Необходимо отметить, что автор хорошо владеет современными методами экономического анализа и уместно их применяет. Невзирая на указанные замечания и дискуссионные моменты, представленная научная работа, судя по автореферату, представляет собой самостоятельно выполненное, завершённое научное исследование, в котором степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, а также апробации результатов можно считать достаточной.

В соответствии с этим, следует сделать вывод о том, что представленная работа на тему: «Управление знаниевым потенциалом организации: методология и практика» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Молодчик Мария Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент.

Заведующий лабораторией Экономической
динамики и управления инновациями
Института проблем управления
им. В.А. Трапезникова РАН,
доктор экономических наук



Р.М. Нижегородцев

Ведущий научный сотрудник лаборатории
Экономической динамики и управления
инновациями Института проблем управления
им. В.А. Трапезникова РАН,
доктор экономических наук



Я.С. Матковская

Нижегородцев Роберт Михайлович
Матковская Яна Сергеевна
117997, Москва, ГСП-7,
ул. Профсоюзная, 65, ИПУ РАН, лаб. 67
E-mail: innovconf@inbox.ru.
Тел. +7(495)198-1720, доб. 1231

29.09.21г

Подпись Нижегородцев Р.М.,
Матковской Я.С.

