

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Русиновой Марии Романовны на тему:
«Стратегирование развития территориальных социально-
экономических систем на основе использования инструментария
«умного» бенчмаркинга», представленную на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05
Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).**

Актуальность исследования обусловлена поиском и идентификацией стратегических приоритетов развития территориальных систем. Действительно, очень важно оценить ключевые факторы создания успешной траектории социально-экономического развития и предложить реальный работоспособный инструмент для органов государственной власти, которым можно будет пользоваться и оценивать эффективность усилий по достижению лучших (эталонных) значений. В этой связи работу М. Р. Русиновой следует рассматривать именно через эту призму – выявление лучших практик, релевантных для данного региона, с тем чтобы в дальнейшем сформулировать описание наиболее эффективных действий для региональных властей по их масштабированию и мотивировать их на принятие действенных мер.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации определена сочетанием в ней теоретических положений теории управления, вытекающих из них методических и апробируемых на конкретном региональном статистическом материале практических аспектов генерации приоритетов территориального развития. Структурное единство диссертационной работы, выполненной М. Р. Русиновой, обеспечивают аргументированность и доказательность конечных результатов исследования.

Автор проделал серьезную работу по обобщению значительного количества отечественных и зарубежных научных работ, посвященных методологии бенчмаркинга и его «распаковке» на региональном уровне. Предпринятый переход от отраслевого, корпоративного уровня на слой территориальных социально-экономических систем является сильной стороной данной работы. Что выигрывает от представленной работы, это сочетание исследований конкретного кейса Пермского края с попыткой увидеть многообразную палитру применения методологии «умного» бенчмаркинга в мире.

Диссертация базируется на мощном спектре научных подходов: анализ статистических данных; методы построения сводных индикаторов; интеллектуальный анализ текста. Разработанный программный продукт был создан с помощью языка программирования Python на основе специальных средств для разработки веб-приложений.

Логическое осмысление изученных материалов, компетенции в статистическом анализе, владение навыками программирования позволило выстроить целостную

концепцию возможного использования методологии «умного» бенчмаркинга в Пермском крае.

Достоверность полученных результатов, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается глубиной анализа и систематизацией фундаментальных работ ведущих представителей научных школ стратегического менеджмента и регионального управления; применением инновационных технологий в обработке данных; публикацией полученных результатов в ведущих научных журналах и апробацией программного комплекса.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами и отражает основные этапы исследования. Диссертационная работа изложена на 152 страницах и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы (208 источников, включая 64 на иностранных языках) и 6 приложений.

Личный вклад соискателя в опубликованных (в том числе в соавторстве) работах (20 наименований, включая 4 из перечня ВАК и еще 4 включенных в международные базы Scopus, Web of Sciences) состоит в постановке задач, подготовке информационных баз данных, осуществлении расчетов, что позволило сформулировать теоретические выводы и рекомендации, касающиеся возможности учета технологии «умного бенчмаркинга» в государственном регулировании территориального развития. Особо отметим в качестве прикладного результата зарегистрированную программу для ЭВМ (№2020616804 от 23.06.2020 г.).

Научная новизна результатов исследования и теоретическая значимость работы.

Автором делается попытка определить «умный» бенчмаркинг в территориальном стратегировании как прикладную технологию управления, с помощью которой удастся учитывать для перспективного развития лучшие практики только из числа идентичных территорий, имеющих схожие институциональные условия значения показателей. Устанавливается взаимосвязь «умного» бенчмаркинга и задач стратегического управления развитием территориальных социально-экономических систем

На основе рассмотрения теоретических концепций управления предложен оригинальный методический подход к стратегированию территориальным развитием, включающий: систему показателей для сравнения и идентификации структурно схожих территорий для определения уникальных приоритетов развития; алгоритм проведения «умного» бенчмаркинга; технологию информационного обеспечения его инструментария.

Обоснована и применена разработка количественного метода оценки качества стратегирования регионального развития на основе результатов применения «умного» бенчмаркинга с помощью инструментария интеллектуального анализа текста (text mining), позволяющего определить корректность самопозиционирования территориальных социально-экономических систем.

Практическая значимость работы заключается в разработке авторского программного средства для совершенствования инструментов стратегирования и в

конкретных рекомендациях по управлению социально-экономическими системами различных иерархических уровней.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В нем с достаточной степенью подробности отражены основные защищаемые положения, полученные автором теоретические и практические выводы.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе в целом.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к обоснованию приоритетов стратегического развития территориальных социально-экономических систем» автор анализирует научно-методические подходы к реализации государственного управления территориальным развитием. К безусловным достоинствам работы относится указание особенностей бенчмаркинга применительно к территориальному стратегированию.

Продемонстрировано уверенное знание эволюции развития бенчмаркинга на значительном историческом интервале. Согласно с позицией автора, что в большинстве отечественных трудов в области исследования регионального бенчмаркинга, анализируемые субъекты РФ сравниваются с теми, которые демонстрируют лучшие показатели социально-экономического развития, независимо от того, имеют ли они сходные характеристики или нет. На сегодняшний день эта задача качественно усложняется в условиях ускорения социально-экономических изменений. Представляет интерес для задач приоритизации многокомпонентный подход к стратегированию, с помощью которого автор проанализировал отдельные направления: отраслевое, исследовательское, рационалистическое и собственно бенчмаркинг.

Приятно отметить знание соискателем передового зарубежного опыта и в частности опыт организации интерактивных инструментов Платформы умной специализации в Европейском Союзе, которая позволяет идентифицировать структурно схожие регионы по всей Европе для координации приоритетов социального-экономического развития и складывания инновационных проектов в рамках межрегиональных альянсов.

С неожиданной стороны автор раскрывает понимание многочисленных региональных рейтингов как «упрощенный бенчмаркинг». В этой оценке, на наш взгляд, следует поддержать соискателя, так как действительно по объективным причинам не все показатели развития территорий-лидеров в традиционных рейтингах могут быть достигнуты остальными на практике в обозримой перспективе.

Во второй главе «Разработка методического подхода к территориальному стратегированию на основе «умного» бенчмаркинга» автор описывает этапы разработки стратегии территориального развития на основе «умного» бенчмаркинга. Он решает крайне актуальную и непреходящую проблему разработки системы показателей для сравнения территориальных социально-экономических систем. В итоге через обоснование выбора статистических показателей, имеющих первостепенное значение при сравнении территориальных социально-экономических систем, создается завершенная и убедительная картина для возможностей

идентификации схожих регионов. На высоком уровне автор продемонстрировал владение методами лингвистического анализа, редко используемого в отечественном сообществе специалистов по управлению территориями и региональных экономистов, что позволило разработать методику оценки нормативно-правовых документов стратегического развития.

В третьей главе «Практическое приложение инструментария «умного» бенчмаркинга к системе управления Пермским краем» автор апробирует инструментарий «умного» бенчмаркинга и методики оценки нормативно-правовых документов стратегического развития. Весьма показательно, что удалось уточнить приоритеты стратегического развития Пермского края и выстроить систему возможных к реализации управленческих мероприятий стратегического развития для региона за счет введения отдельных мероприятий программ регионов-лидеров из числа идентичных.

Наряду с вышеизложенным, в диссертации имеются определенные **недостатки** и дискуссионные положения, которые не ставят под сомнение в целом высокий научно-исследовательский уровень диссертации.

1. Можно подискутировать с диссертантом с ключевым его положением – принципиальной педантичной важностью ориентации на лучшие практики схожих регионов. Трансплантация практик регионов-лидеров в собственную деятельность заведомо означает нахождение в их фарватере, закрепляет регион на траектории догоняющего развития. На наш взгляд, нельзя исключать, что собственная экономическая жизнь региона будет подсказывать решения, которые будут богаче представлений об отдельных направлениях улучшения – тактике следования вслед за лидерами.

2. Автор отмечает, что разработка базовых стратегических приоритетов для развития экономики региона должна осуществляться на основе выбранного управленческого подхода, который в свою очередь содержит рациональный набор сценариев с точки зрения учета интересов всех экономических агентов региональной экономики. На наш взгляд, необходим также учет федеральных сценариев развития, технико-экономических задач (например, стимулирования развития определенных технологий). В этом случае регион будет развиваться не только через сплав интересов хозяйствующих субъектов региональной экономики, но и в соответствии федеральным вектором – и это целесообразно учитывать в технологии бенчмаркинга.

3. В приведенных автором «Этапах развития философии управления» (стр. 25 диссертации) этап 1990-х годов назван последним. Вызывает сомнения, что за следующие двадцать лет теория управления не получила развитие.

4. Из рис. 1.1. «Этапы развития бенчмаркинга» остаются неясным отличие бенчмаркинга конкурентоспособности от бенчмаркинга процесса. Событие 1981 г. показано в двух столбцах и временной разрыв между двумя этапами минимален (стр. 26)

5. На наш взгляд, недостаточно уделено внимание таким характеристикам регионального развития как возраст освоения (например, в виде бинарной переменной, староиндустриальные или молодые промышленные регионы). Эти черты могут

серьезно повлиять на выбор сравниваемых территорий, которые могут быть похожими, по структуре экономики и вычисленным структурным расстояниям по показателям.

6. Недостаточно, на наш взгляд, обоснований приведено в авторской «Системе показателей для сравнения территориальных социально-экономических систем». Во-первых, она не сравнивается с другими наборами индикаторов для многорегиональных сопоставлений, которые применяются в отечественной научной среде для анализа качества жизни, социально-экономического положения, «экономического здоровья» регионов. Автор не уточняет место своей системы показателей в этом общем ряду.

По показателям в целом автор не пояснил, учитываются ли им абсолютные показатели или всё-таки взвешенные (на душу населения). В тексте диссертации указано, что подушевые расчеты выполнены для оценки среднегодовой производительности труда по видам экономической деятельности. Но, на наш взгляд, та же процедура для более корректного определения регионов со схожими условиями развития требуется в отношении инновационной, экспортной активности, транспортной доступности. Неясно также, почему, например, был использован показатель «Население с высшим образованием», а не «Количество студентов на 10 тыс. населения», который более дифференцирован по территории страны. Вызывает удивление применение показателя «Площадь территории». Вряд ли размер региона может быть существенным индикатором для поиска лучших решений. Представляется, было бы более целесообразно соотнести ВРП и площадь территории, т.н. «экономическую емкость» на 1 кв. км. Наши исследования также показывали, что показатель среднедушевого ВРП является базовым индикатором для многорегиональных сопоставлений, который можно было применить наряду с отраслевыми оценками производительности труда.

Также отметим, что представленная методика носит ярко выраженный статический характер. Для учета трендов и вектора движения территориальных систем, на наш взгляд, работу бы усилило единство статических и динамических показателей (в одинаковом ли направлении по динамике индикаторов движутся структурно похожие регионы?) по данным оперативных мониторингов Росстата в части видов экономической деятельности, доходов населения и т.д.).

Подобные вопросы есть и к другим показателям из списка: неясно почему выбрано «Число предприятий и организаций», а, например, не их сальдированный результат, показывающий эффективность функционирования предпринимательского сектора. В этой ситуации вполне возможно, что регион будет ориентироваться на лучшие практики по количеству предприятий, но из поля зрения выпадает их результативность как корпоративного слоя. Возможно, список и конкретные показатели следовало бы увязать с национальными целями развития или целями устойчивого развития ООН для усиления их прикладной ориентации (например, неясно, как выражен в списке сектор малого и среднего предпринимательства при условии, что есть общенациональная задача достижения занятых в секторе 25 млн человек к 2024 г.). Тоже самое касается актуальных задач по цифровой трансформации

региональных экономик, в списке выпали сверхактуальные направления, связанные с информационно-коммуникационной, цифровой инфраструктурой.

Не обосновано, почему у каждого из перечисленных 7 критериев в системе показателей разное количество показателей: например, в «геодемографии» - 9, в «инвестиционном климате» - 1 (причем, без оценки внебюджетных инвестиций в основной капитал), в «образовании» -1, в «культуре и туризме» -4. На наш взгляд, в развитии данного исследования стоит сбалансировать и более упорядочить эту систему.

Дискуссионно утверждение автора, что распределение возрастного состава населения определяет эффективность функционирования региональных экономик». В данном случае, неясно, как автор устанавливает природу этой связи, и что подразумевается под «эффективностью функционирования региональной экономики» (в чем заключается этот интегральный индикатор?).

Слишком сильным выглядит положение, что «уровень государственной поддержки и заинтересованности в развитии бизнеса характеризуется числом предприятий и организаций» как определяющий инвестклимат территории. Для определения уровня государственной поддержки и заинтересованности бизнеса корректнее было бы использовать мультипликатор бюджетных инвестиций (количество привлекаемых рублей из частного сектора на 1 руб. государственных) или данные Корпорации МСП по количеству субъектов поддержки, соотнесенные к общему числу предприятий и организаций.

7. По результатам визуализации вызывает удивление, что для Пермского края наиболее структурно близкими стали наряду с Красноярским краем еще Приморский и Саратовская область. Без существенных оценок и разъяснений, что это значит для экономической политики в Пермском крае, эти данные рискуют остаться просто фактом вычислений. В список топ-7 также добавляются Республика Татарстан, Волгоградская, Омская и Иркутская области. Республики Башкортостан и Удмуртия, Свердловская области, входящие в состав Уральского экономического района и являющиеся соседями Пермского края, вошли лишь в число схожих в интервале 35-40-го места. Возможно, эти регионы развиваются по собственным траекториям, но такая разница, на наш взгляд, не должна быть характерна.

Конечно, эти вышеперечисленные и некоторые другие недостатки объективно ослабляют данную работу. Повторимся, они не перевешивают общего позитивного впечатления от нее. Она объемна по содержанию, с глубоких исследовательских позиций изучает феномен регионального «умного» бенчмаркинга и через механизм адаптации лучших практик создает условия для выравнивания межрегиональной социально-экономической дифференциации, заставляет размышлять о метриках измерения эффективности региональной экономики.

Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором на высоком научном уровне. Она характеризуется внутренним единством, содержит достоверные и обоснованные результаты, которые обладают научной новизной и практической значимостью. Результаты выполненного автором исследования свидетельствуют о личном его вкладе в развитие теории и методов

стратегирования развития территориальных социально-экономических систем, выявления особенностей, характерных для нынешнего этапа управления отечественным территориальным развитием. Основные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Диссертация, автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертационной работы. Оформление диссертации соответствует стандарту ГОСТ Р 7.0.11-2011.

Диссертационная работа «Стратегирование развития территориальных социально-экономических систем на основе использования инструментария «умного» бенчмаркинга» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (включая требования пунктов 9-14), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Русинова Мария Романовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Кандидат экономических наук,

**Старший научный сотрудник Центра германских исследований
Отдела страновых исследований Института Европы РАН**

Котов Александр Владимирович

«23» августа 2021

Личную подпись сотрудника
Котова АВ удостоверяю
Начальник отдела кадров ИИ

